36/2026. (IX.10.) HVB HATÁROZAT
Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. szeptember 10. napján megtartott Csobi Egyesület, 2014 Csobánka Cinke utca 24. alatti kérelmező által 01/3230-1/2026 iktatószámon benyújtott kifogás tárgyában a következő

H A T Á R O Z A T O T
hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
A fellebbezést a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a Csobánka Község Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. szeptember 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben nyújtható be.
A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogorvoslat Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtó nevét, lakcímét vagy székhelyét, továbbá a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott azonosító adatokat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
A Pest Vármegyei TVB jelenlegi székhelye 1052 Budapest, Városház u. 7.; a HVB döntése elleni fellebbezés elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik.

Indokolás

A Kifogástevő 2026. szeptember 9-én elektronikus úton kifogást nyújtott be Csobánka Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). Kifogásában az alábbiakat adta elő:

„2026. 07. 27. napján írásban kérte az intézmény vezetőjétől a teremhasználatot. A kérelemre sokáig nem érkezett válasz, majd rákérdezés után a HVI vezetője egy levélben azt írta, hogy aggályosnak tartja, hogy egy jelölőszervezet polgármesteri talkshowt tartson, ezért inkább az önkormányzat szándékozik megtartani egy hasonló rendezvényt. A közház használatára vonatkozó kérést ezzel lezártnak tekintették a Csobi Egyesület a terem igénylésére további választ nem kapott. Senki olyan okot nem említett, hogy a rendezvénytermet arra az időre, már előbb lefoglalták. Az általunk tervezett választási gyűlésre a válaszadás késedelme miatt felkészülni nem tudtunk, és nem tudtuk megtartani sem. Az Önkormányzat nem tartotta pártatlannak a Csobi Egyesület részéről egy olyan rendezvény megtartását, amelyre minden polgármester jelöltet meghívtak volna, míg pártatlannak tartotta Kelemen Zoltán polgármesterjelölt részéről egy olyan gyűlés megtartását, melyen a polgármesterjelöltek közül csak egy vesz részt. A kampány során eddig egyetlen jelölt vagy jelölő szervezet sem tartott választási gyűlést a közházban.

2026.09.08-án jutott tudomásunkra, hogy 2026.09.10-ére Kelemen Zoltán független képviselőjelölt (Közvetlenül – a Faluval Faluért címmel) választási gyűlést hirdetett a Közházban. A gyűlésen részt vesz még Domokos István független képviselőjelölt és dr Velikovszki László – független képviselőjelölt. A Közház termet a jelöltek rendelkezésére bocsátották.

Azzal, hogy az Önkormányzat az egyik jelöltállító szervezetnek nem adta használatba a helyiséget, egy másik képviselőjelöltnek pedig igen, megsértette a Ve. 145. § (2) bekezdésében foglaltakat, miszerint a „választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő

szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést"."

A Kifogástevő állítását az alábbi bizonyítékok másolatának csatolásával bizonyította:

- **Kérelem teremhasználatra,**
- **Válasz a HVI vezetőjétől,**
- **Meghívó Választási gyűlésre.**

A Kifogástevő a fentiekre tekintettel kérte a jogszabálysértés megállapítását.

A HVB a kifogás előzetes vizsgálata során megállapította, hogy azt a Ve. 208. §-ában meghatározott jogosult nyújtotta be, a kifogás a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőn belül érkezett, annak elbírálására a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, továbbá a beadvány – benyújtásának módjára figyelemmel – tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott valamennyi kötelező tartalmi elemet. A HVB ezért megállapította, hogy a Ve. 215. §-ában felsorolt, érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok egyike sem áll fenn, így a kifogást érdemben vizsgálta.

Kifogástevő a Ve. 145. § (2) bekezdésében foglaltak megsértését jelölte meg, ám szövegesen a Ve. 145. § (3) bekezdését idézte, ezért a HVB a beadvány tartalmára tekintettel a Ve 145. § (3) bekezdése szerint vizsgálta azt.

A HVB a csatolt bizonyítékok alapján megvizsgálta a szóban forgó kifogást és az alábbiakat állapítja meg:

A Csobi Egyesület felajánlást tett arra vonatkozóan, hogy megszervez egy polgármester-jelölti talkshowt. Ehhez szeptember 4-ére kérte, arra hivatkozással, hogy ez egy közérdekű esemény, a Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtárban a helyiség és technika térítésmentes biztosítását. A Csobi Egyesület által, „Válasz a HVI vezetőjétől" elnevezésű 3. számú mellékletként csatolt dokumentumában a HVI vezető megköszönve a felajánlást tájékoztatást adott arról, hogy az önkormányzat tervezi egy polgármester-jelölti bemutatkozó esemény megszervezését, és mivel a Csobi Egyesület jelölő szervezet, különös figyelemmel a páratlanságra és annak látszatára, azonos feltételeket biztosító eseményt az önkormányzat kívánja megrendezni, akár szeptember 4-én. Ugyanebben a levélben az Egyesület tájékoztatva lett, hogy *„természetesen ez nem érinti az Egyesület azon lehetőséget, hogy saját kampánytevékenysége körében önálló rendezvényt szervezzen. ... A helyiség igénybevételére az általános teremhasználati szabályok és feltételek szerint van lehetőség.".*
A Ve. szerint a jelöltek és jelölőszervezetek között esélyegyenlőséget kell biztosítani, ami azt is jelenti, hogy az önkormányzat nem hozhat valamilyen jelöltet ésszerű indok nélkül privilegizált helyzetbe, az önkormányzati erőforrások kampányszerű felhasználásánál Különösen fontos a semlegesség, ezt azt jelenti, hogy ha pl. az általános bérleti szabályok szerint bárki számára hozzáférhető egy bérelhető helyiség, ugyanazok a díjak és feltételek vonatkozzanak a jelöltekre. Jelen esetben a Csobi Egyesület egy felajánlást tett, ugyanakkor Kelemen Zoltán a Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár használati szabályzatának megfelelően terembérleti szerződést kötött, amivel a helyiséget kibérelte. Kelemen Zoltán egyéb a választásokhoz kapcsolódó szervezési felajánlásokkal nem kereste meg az önkormányzatot. Kelemen Zoltán 2026. szeptember 10-ére „Kötetlenül a Faluval a Faluért" címen hirdetett meg kampányeseményt.

Miután a két helyzet egymástól eltér, nem állapítható meg a Ve. 145. § (3) bekezdésben foglaltak sérelme.

Fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 43. §-án, 46. §-án, 208–212. §-ain, 218. § (1)–(2) bekezdésén, valamint 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223–225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Csobánka, 2026. szeptember 10.

Tóth Péter
HVB-elnök