



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Csobánka település Helyi Választási Bizottsága nyilvános üléséről

Készült: **2026. szeptember 18-án 08:00. órakor**

Helye: **Csobánkai Polgármesteri Hivatal hivatalos helységében (Tanácsterem)**

Tárgy: **Az önkormányzati képviselők választása eredményének megállapítása**

Jelen vannak:

a HVB részéről: - **Tóth Péter HVB elnök**
- **Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes**
- **Cserkész Tibor HVB megbízott tag**

a HVI részéről: - **dr. Imre Zsuzsanna HVI vezető**
- **Csillag Katalin HVI vezető helyettese**

Tóth Péter HVB elnök: Köszönti a megjelent HVB tagokat, Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) mai nyilvános ülését megnyitja tekintettel arra, hogy a polgármester eredménye jogerőre emelkedett, így az egyéni listás képviselőkre vonatkozó eredmények megállapítására vonatkozó ülését az elnök elrendelte. Ezenkívül még négy napirendi pontot fognak tárgyalni, amelyet ismertet. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a Bizottság 3 tagja jelen van. Javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V B E F O G L A L T D Ö N T É S

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2026. szeptember 18-i nyilvános ülésének napirendjét az alábbi pontokban határozza meg:

N A P I R E N D

1. *A 2026. szeptember 13-án megtartott önkormányzati képviselők időközi választása eredményének megállapítása*
2. *Hatáskör átruházása*
3. *CST 2026. szeptember 14-én megküldött levelében jelzett jogszabálysértések megtárgyalása*
4. *Kifogás elbírálása*

1. napirendi pont: A 2026. szeptember 13-án megtartott önkormányzati képviselők időközi választása eredményének megállapítása

Tóth Péter HVB elnök: Felkéri Csillag Katalint, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Csillag Katalin, HVI vezető-helyettes: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 307/N. § (1) bekezdése értelmében a helyi választási bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesíti a polgármester-választás, valamint az egyéni listás választás szavazóköri eredményeit, és megállapítja a választás eredményét. Miután a polgármester jelöltek közül egy fő egyéni listás képviselőjelöltként is indult, így a Ve, 307/N. § (4) bekezdése alapján az egyéni listás képviselőjelölt választás eredményét a polgármesterválasztás eredményét megállapító határozat jogerőre emelkedését követő három napon belül kell megállapítani. A polgármesterválasztás eredménye 2026. szeptember 17-én 16:00 órakor jogerőre emelkedett, így a mai ülésen dönteni szükséges a képviselők választásának eredmény megállapításáról.

Kéri a Bizottságot, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvek áttekintését követően állapítsa meg a Csobánka település önkormányzati képviselők választásának eredményét. Ezt követően ismerteti a határozati javaslatot.

Tóth Péter HVB elnök: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

38/2026. (IX. 18.) HVB HATÁROZAT

A 2026. szeptember 13-án megtartott időközi önkormányzati képviselők választása eredményének megállapításáról

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2026. szeptember 13. napjára kitűzött időközi választásán a Pest megyei Csobánka településen az önkormányzati képviselők választásáról készült szavazóköri jegyzőkönyvek alapján az önkormányzati képviselők választása eredményének megállapítása tárgyában a következő

HATÁROZATOT

hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/N. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2026 szeptember 13. napjára kitűzött időközi választásán **a Pest megyei Csobánka településen az önkormányzati képviselők választásának eredményét a jelen határozat mellékletét képező „Jegyzőkönyv a települési önkormányzati képviselők választásának eredményéről” című jegyzőkönyv szerint állapítja meg.**

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága elrendeli a határozat közzétételét Csobánka Község Önkormányzat hirdetőtábláján (Csobánkai Polgármesteri Hivatal 2014 Csobánka, Fő út 1.) és a www.csobanka.hu megnevezésű honlapján.

A határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus levélben a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett (1052 Budapest, Városház u. 7.) fellebbezést nyújthat be Csobánka Község Helyi Választási Bizottságnál (2014 Csobánka, Fő út 1., e-mail: polgarmesterihivatal@csobanka.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. szeptember 21. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján e határozat ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

INDOKOLÁS

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 13. §-a szerint az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták. Szavazategyenlőség esetén sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot. Ha az egyéni lista jelöltjét polgármesternek megválasztották, az egyéni listáról törölni kell, és helyébe a következő legtöbb szavazatot elért jelölt lép.

A Ve. 14. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 44. § (1) bekezdés értelmében a választási bizottság - a szavazatszámoló bizottság kivételével - az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz.

A Ve. 199. §-a kimondja, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazatok megszámlálását követően megállapítja a választás szavazóköri eredményét.

A Ve. 202. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a szavazóköri, valamint a választási eredményről jegyzőkönyvet kell készíteni.

A Ve. 307/N. § (1) bekezdése értelmében a helyi választási bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesíti a polgármester-választás, valamint az egyéni listás választás vagy az egyéni választókerületi választás szavazóköri eredményeit, és megállapítja a választás eredményét.

A Ve. 307/N. § (4) bekezdése alapján az egyéni listás képviselőjelölt választás eredményét a polgármesterválasztás eredményét megállapító határozat jogerőre emelkedését követő három napon belül kell megállapítani.

A Csobánkai Helyi Választási Bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek összesítését követően a 2026. szeptember 13-ai időközi önkormányzati választáson az egyéni listás képviselő választás részletes eredményét a határozat mellékletét képező eredmény jegyzőkönyvben állapította meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 241. § (2) bekezdésén és a 307/R. §-on alapul.

2. napirendi pont: Hatáskör átruházása

Tóth Péter HVB elnök: Felkéri dr. Imre Zsuzsannát, hogy ismertesse a napirendi pontot.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: A Ve. 213. § (2) bekezdése értelmében a HVB átruházhatja hatáskörét a bizottság elnökér a Ve. 213. § (1) bekezdése szerinti ügyek tekintetében, azaz, hogy ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – legkésőbb a beérkezését követő napon átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A hatáskör átruházásról jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel kell elfogadni.

Cserkész Tibor, HVB tag: Véleménye szerint ezzel a döntéssel csökken annak lehetősége, hogy hibátlanul kerüljön ez döntéshozatalra, ugyanis nincs kontroll az elnök felett, az ő saját belátása, döntése szerint dönti el, hogy rendelkezik-e hatáskörrel vagy sem, hogy melyik választási bizottsághoz utalja át, tehát neki egy sokkal nagyobb felelősség, nagyobb munka és kontroll nélkül tudja megtenni. A kontroll úgy érti, hogy nem korlátozni vagy ellenőrizni kell, hanem segíteni a munkájában a bizottság részéről. Ehhez egy olyan felkészültségű és hozzáállású elnökre van szükség a teljes működése alatt a bizottságnak, amelyben meg lehetne bízni, hogy jól történik, Ő nem bízik ebben, ezért nem javasolja a határozathozatalt.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: A törvény szabályozza, hogy milyen esetben van a HVB-nek hatásköre és illetékessége. A Ve. 213. § (1) bekezdése megmondja, hogy ilyen esetben mit kell tenni, a (2) bekezdés pedig lehetőséget ad erre. Ezt nem lehet személyhez kötni, nem az számít, hogy ki a HVB elnöke. A jogszabály szigorú kereteket ad, hogy mikor kell áttenni, ezért támogatja. Úgy gondolja, hogy ezáltal fontos biztosítani, hogy az egynapos határidő tartható legyen. Tudomása szerint az NVB-nek van egy iránymutatása erre.

Tóth Péter HVB elnök: Ha jól érti ennek az lenne a lényege, hogy azokban az esetekben, ahol át kell tenni bizonyos hatáskörök miatt az egyes ügyeket, amelynek egy napon belül meg kell történnie, azokban az esetekben egy olyan jogkört kap a HVB elnöke, ami azt váltja ki, hogy össze kelljen hívni a teljes bizottságot. A hatáskör szabályai le vannak fektetve és az is világos, hogy mi tartozik a HVB

hatássörébe és mit kell áttenni. Egyetért Grocott-Tímár Eszterrel azzal kapcsolatban, hogy ez itt nem személyekről szól, hanem pozícióról, a HVB elnöke egy pozíció és nem köthető személyhez. Egyetért Cserkész úrral, hogy a HVB-n belül nagyon fontos az együttműködés és a segítő szándék, de ugyanakkor azt gondolja, hogy meglátása szerint ez egyértelmű, bizonyos esetekre vonatkozik, úgy gondolja, hogy a hatáskör átadása nem okoz olyan problémát ami befolyásolna bármit is. Nem biztos abban, hogy az egy napon belüli összehívása a HVB-nek minden esetben teljesülni tud, és ezekben az esetekben amikor teljesen egyértelműen át kell adni a hatáskört.

Cserkész Tibor, HVB tag: Mivel ez egy döntés, a döntés nyilvánossága is csak úgy biztosítható, ha nyilvános ülésen történik, ha a HVB elnöke teszi meg a döntést ez nem biztosítható.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Érti, de a törvényalkotó nyilván végig gondolta ezt és ennek szellemében hozta meg a jogszabályt. Erre hivatkozni nem látja a helyét. A jegyzőkönyvbe foglalt döntés ugyanúgy felkerül a honlapra.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: A HVB határozatok külön is felkerülhetnek, eddig nem volt átruházott hatásköre a HVB elnöknek, erről nyilván sorszámozott határozat születik, ezek is felkerülhetnek a honlapra.

Cserkész Tibor, HVB tag: A jegyzőkönyv közzététele nem törvényi előírása a HVB-nek, a határozatok feltétele kötelező. A jegyzőkönyvbe foglalt döntést nem kötelező és nincs garancia, hogy közzétételre került.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: A törvény egyértelműen fogalmaz, a törvényalkotóban nem merült fel kétség, hogy a nyilvánosság sérülni. Annak a bizottságnak ahová átkerül az ügy annak ezt be is kell fogadnia.

Cserkész Tibor, HVB tag: Részéről bizonyított tény, hogy elvesznek ügyek, a HVB-nek került megküldésre olyan irat, ami nincs iktatva, de neki ez egy alapos félelme.

Tóth Péter HVB elnök: Összefoglalja a hatáskör áttétel menetét. Szerinte a hatáskör átadás azt a bürokratikus dolgot szünteti meg, ami az időfaktort is rövidíti. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2 igen 1 ellene szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 213. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörét a Ve. 213. § (2) bekezdésében foglaltak alapján jegyzőkönyvbe foglalt döntésével a Bizottság elnökére átruházza.

3. napirendi pont: CST 2026. szeptember 14-én megküldött levelében jelzett jogszabálysértések megtárgyalása

Tóth Péter HVB elnök: Felkéri dr. Imre Zsuzsannát, hogy ismertesse a napirendi pontot.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Egy tájékoztatás szeretne tenni. Megkapták a beadványt és, mint adatvédelemért felelős személy felvette a kapcsolatot az adatvédelmi tisztviselővel, továbbá a honlapról az érintett határozatokat eltávolították. Tegnap este küldte meg az adatvédelmi tisztviselő a tájékoztatást, aki a NAIH felé bejelentette az incidenst. Ismerteti ennek legfontosabb adatait. Az értékelésről ad egy összefoglalást. Ez alapján a HVB-nek további dolga nincs, a tájékoztatót kell tudomásul venni.

Cserkész Tibor, HVB tag: Elküldte előzetesen a kérdéseit. Az első, hogy szükséges-e további intézkedést hozni a jövőbeni ügyek elkerülése érdekében?

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: A HVB-nek nem szükséges.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Megvan, hogy milyen eljárás rendjük van. Az ő eljárás rendjüket a Ve. határozza meg, itt jelen esetben a 49. § (2) bekezdés írja elő, hogy hogyan kell nyilvánosságra hozni a határozatokat. Valóban ez sérült, ez javításra került már korábban, ezért azt gondolja, hogy mint HVB ezt tudomásul vesszük.

8:35 Tóth Péter HVB-elnök elnök elhagyja a termet, szünet, az ülés határozatképtelen

8:38 Tóth Péter HVB-elnök visszatér a terembe

Tóth Péter HVB elnök: Megállapítja a határozatképességet, amely 3 fő, a HVB határozatképes.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Nem látja, hogy milyen eljárást tudnának folytatni.

Cserkész Tibor, HVB tag: Az a kérdés, hogy kell-e most valamit tenni.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Kaptak javaslatot arra, hogy hogyan kezeljék, ők nem szakértők, ezért tudomásul kell venni.

Cserkész Tibor, HVB tag: Következő kérdése, hogy kell-e határozatot hozni az ügyben.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Egy jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel tudomásul kell vennie a HVB-nek.

Cserkész Tibor, HVB tag: A jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel kapcsolatban kérdése, hogy belefoglalják-e, hogy a HVB megsértette a 49. § (2) bekezdésében foglaltakat.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Nem gondolja, hogy erre szükséges van, mert a HVB az adatvédelmi eljárásban nem tud megállapításokat tenni, arra nem szüksége külön dönteni, mert elindult az adatvédelmi eljárás.

Tóth Péter HVB elnök: Javasolja, hogy vegyék tudomásul dr. Imre Zsuzsanna tájékoztatóját. Szavazásra teszi fel.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) tudomásul veszi dr. Imre Zsuzsanna HVI vezető által nyújtott tájékoztatást.

4. napirendi pont: Kifogás elbírálása

Tóth Péter HVB elnök: 2026 szeptember 17-én kifogást nyújtott be a szeptember 16-ai HVB üléssel kapcsolatban. Kifogásában előadta, hogy a 2026. szeptember 16-ai HVB ülés meghívója nem került feltöltésre a honlapra és egyéb módon sem került meghirdetésre, ez szerinte sérti a Ve. 2. § (1) a) pontját, a választási eljárás nyilvánosságának alapelvét. A benyújtó a kifogásban kérte, hogy a HVB állapítsa meg a Ve. 218. § (2) a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelvét. Valóban nem került meghirdetésre.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Az ülést megelőzően nem volt fenn a honlapon, ez pótlásra került a jegyzőkönyvvel együtt.

Cserkész Tibor, HVB tag: A meghívó közzététele az nem azért szükséges, mert törvény előírja, annak az a szerepe, hogy a nyilvánosság biztosítva legyen azzal, hogy közzéteszi. Az, hogy utólag kikerült az

mindegy, előre kell kikerülni. Ha sürgősen kell összehívni, akkor fél órával előbb kell kitenni és biztosítani a nyilvánosság lehetőségét. Az, hogy a honlapon sokadik kattintásra vagy görgetésre található meg az véleménye szerint nem nyilvánosságra hozatal, főleg úgy, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően az önkormányzat is és a HVB is mindig hirdetmények között tette közzé a hirdetményeit, de az utóbbi két esetben ez nem valósult meg.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Azt gondolja, hogy a törvény előírja, hogy a nyilvánosságot biztosítani kell. A KÚRIA-nak van olyan jellegű iránymutatása, amiben pont ezt a kérdést feszegetik. A törvény nem írja elő, hogy milyen módon, hol és az ülést megelőzően mennyivel kell ezt megtenni. Ami a kifogásban megfogalmazódott, azaz, hogy a szokásos helyen nem volt meghirdetve az ülés, részben helyt lehet adni a kifogásnak, de ezen az ülésen nem egy érdemi vizsgálattal lefolytatott döntés született, hanem jegyzőkönyvbe foglalt döntésekkel a hatáskört áttették. Azóta tudják, hogy az NVB már döntött is. A megsemmisítésre látni kéne, hogy milyen alapon, nincs is indoklás, ezért nem látja indokoltnak. A jegyzőkönyv már elérhető a honlapon.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Az áttétel az nem egy érdemi döntés, az egy közbenső döntés, jogorvoslat és megsemmisítés az érdemi döntés ellen van.

Cserkész Tibor, HVB tag: Szóba került az NVB iránymutatása, mindig hivatkoznak a jóhiszeműségre és a rendeltetésszerűségre, ez azzal valósul meg, ha nyilvánossá teszi nem pedig „elrejt”, olyan helyre kell tenni, ahol elérhető. A meghívó az a kifogás elbírálásáról szólt, ebből a választópolgár nem tudja, hogy áttételről vagy elutasításról fog szólni, nem tudhatja, hogy őt érdekli vagy nem a későbbi kimenetel, őt az érdekli, hogy részt szeretne venni vagy nem szeretne részt venni ennek az elbírálásában.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Nem vitatja, hogy meg kell tárgyalni. A mérlegelés egyik tárgya a meghívó közzétételénél a jóhiszeműség és a jogszerű jogszabályalkalmazás, ezért javasolta, hogy részben adjanak helyt a kifogásnak. A második résszel kapcsolatban elmondja, hogy maga az érintettek kaptak tájékoztatást az ülésről, tehát biztosítva volt a joga, hogy részt vegyenek az ülésen. A másik pedig, hogy azzal, hogy nem időben lett meghirdetve, attól, hogy itt sérült valami, attól még nincs a törvényben automatizmus, hogy emiatt automatikusan meg kell semmisíteni a döntést.

Cserkész Tibor, HVB tag: A kifogástevő nem a konkrét döntéssel kapcsolatban kért dolgokat, hanem az egész üléssel kapcsolatban kérte, hogy az egész ülés legyen megsemmisítve, vagy egy kerüljön nyilvánosságra olyan adat, ami biztosítja a nyilvánosságot. Véleménye szerint nem a konkrét üggyel kapcsolatban volt kifogása, hanem az üggyel kapcsolatban.

Tóth Péter HVB elnök: Egyetért azzal, hogy meg kellett volna hirdetni a meghívót, de azzal nem ért egyet, hogy a határozatokat meg kell semmisíteni. Azért, mert nem lett nyilvánossá téve, mert nem került ki a meghívó attól még szerinte nem kell megsemmisíteni az ülést.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: A Ve-ben nincs ok-okozati összefüggés a két dolog között, a jegyzőkönyv szokásos módon és időben közzé lett téve. A törvény ennél több kötelezettséget nem ír elő.

Cserkész Tibor, HVB tag: Elolvasta a jegyzőkönyvet és nem tartalmazza az ülésen elhangzottakat. Nem azok vannak benne, ami az ülésen elhangzott.

Tóth Péter HVB elnök: Kéri, hogy ismertesse mire gondol, mi nincs benne.

Cserkész Tibor, HVB tag: Nem tudja, mert nincs itt a hanganyag. Azt tudja, hogy nem az van benne, amikről ő beszélt, vagy más beszélt.

Tóth Péter HVB elnök: Ön leírta szó szerint, amiről beszéltek?

Cserkész Tibor, HVB tag: Fejben megvan.

Tóth Péter HVB elnök: Ha tudja akkor nem érti.

Cserkész Tibor, HVB tag: Más nem tudja, a nyilvánosság nem tudja.

Tóth Péter HVB elnök: Akkor ön fejben tudja tartani.

Cserkész Tibor, HVB tag: Igen.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Nem gondolja, hogy ebbe bele kellene menni, az ülés egy hatáskör áttételéről szólt, az, benne volt a jegyzőkönyvben, hogy mi hangzott el ebben a tekintetben, hogy a döntés, hogy született meg, ami az áthelyezéssel kapcsolatban felmerült és megvitatásra került az benne volt, az elején volt technikai probléma.

Csillag Katalin, HVB vezető-helyettes: már az ülésen jelezve lett, hogy nem ment a felvétel.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Az ülés után a jegyzőkönyv el is készült.

Cserkész Tibor, HVB tag: Nem az akkori kifogással kapcsolatban van kifogása, hanem az ülés nyilvánosságával kapcsolatban vannak kifogásai. Ha nincs hanganyag felesleges erről vitázni, mert akkor nincs mit közzétenni.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Maga a kifogástevő kérte a hanganyagot.

Cserkész Tibor, HVB tag: Erre lehet akkor a válasz, hogy nincs hanganyag, tehát nem lehet közzétenni.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Ő nem a hangfelvételt megláténi hiánya miatt mondta el az előbbieket, hanem mert szerintem nem áll meg az, amire hivatkozik, hogy miért tegyék közzé a hanganyagot. A kifogástevő összekötötte a nyilvánosság sérülésével azt, hogy semmisítsék meg. Szerintem még magának is ellentmond, ráadásul azt kérte, hogy a döntéseket semmisítsék meg.

Cserkész Tibor, HVB tag: Az volt a kérés, hogy a nyilvánosságot utólag biztosítsa a bizottság, vagy a döntést semmisítse meg.

Tóth Péter HVB elnök: Ez nem zárt ülés volt, hanem nyilvános csak nem lett meghirdetve.

Cserkész Tibor, HVB tag: A beadványozó úgy gondolja, hogy a nyilvánosság biztosítva lenne, ha a hangfelvétel közzé lenne téve, vagy ha a bizottság úgy dönt, hogy nem teszi nyilvánossá akkor semmisítse meg a határozatát, mert a nyilvánosság kizárásával készült.

Tóth Péter HVB elnök: A jegyzőkönyv már kint van, tehát ebből a szempontból a nyilvánosság már biztosított. Abból a szempontból sérült a nyilvánosság, hogy nem került meghirdetésre, ezért egyet ért azzal, hogy részben adjanak helyt a kifogásnak. A kifogástevő is arra hivatkozik, hogy vagy tegye nyilvánossá, vagy semmisítse meg, mivel nyilvánosságra lett téve a jegyzőkönyv a megsemmisítésre nincs szükség.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: A jogszabályban felsorolt következmények közül a megsemmisítés lenne a legszigorúbb, tudomása szerint a KÚRIA gyakorlati is az, hogyha jogszabálysértés érdemben kihatott vagy kihathatott volna az eljárás eredményére akkor szokták ezt alkalmazni. Ők egy jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoztak arról, hogy nem a HVB a hatáskörrel bírók szerve, ezért áttették a TVB-hez, illetve az NVB-hez. Nem látja, hogy ez a pont alkalmazható lenne.

Tóth Péter HVB elnök: Javasolja, hogy akkor adjanak részben helyt a tekintetben, hogy tényleg nem került ki a meghívó és felhívják a HVI figyelmét arra, hogy a jövőben a megfelelő módon is időben kerüljön meghirdetésre a HVB ülése.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Ismerteti a határozati javaslatot.

Cserkész Tibor, HVB tag: A határozati javaslatban nincs megállapítva a jogszabálysértés tényét.

Tóth Péter HVB elnök: Azt kellene leírni, hogy azzal, hogy a meghívó nem jelent meg melyik jogszabály lett pontosan megsértve.

Cserkész Tibor, HVB tag: A Ve. 2. § (1) és a Ve. 40. § (1) bekezdését.

Csillag Katalin, HVI vezető-helyettes: A Ve. 40. (1) bekezdését nem tudta megsérteni, mert az ülés nyilvános volt.

Cserkész Tibor, HVB tag: Akkor ez a részben helyt adás, hogy ebben megállapítja a másikkal pedig nem.

Csillag Katalin, HVI vezető-helyettes: A Ve. 2. § (1) e) pontját nem sértette meg a bizottság, valószínűleg rossz a hivatkozás.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Ismerteti a Ve. 2. § (1) e) és f) pontját. Szövegesen az f) pont van megfogalmazva.

Tóth Péter HVB elnök: Ugyanaz a helyzet, mint a múltkor.

Vita alakul ki a jogszabályi helyről.

Tóth Péter HVB elnök: A jogszabályi hely tévesen került megjelölésre, de a szövegezés tartalmazza.

Csillag Katalin, HVI vezető-helyettes: Ismerteti a módosított határozati javaslatot.

Tóth Péter HVB elnök: Az elutasítást nem kell indokolni.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Vagylagos a kérelem, ha az egyik kérdésnek megfelelően döntött, akkor a másiktól külön nem kell döntést hozni.

Cserkész Tibor, HVB tag: Gyakorlatilag mindig a kifogásnak a tartalmát megvizsgálva arról kell döntést hozni. Döntést kell hozni, hogy megállapítják-e a jogsértést vagy nem. Ha igen, vagy részben, akkor megállapítja, hogy melyik részben ad helyt és melyikben nem, tehát bele kell írni, hogy melyikben nem és bele kell írni, hogy pl. eltiltásra nincs mód. Mindenképpen kéri, hogy a szavazás előtt ismertessék a határozati javaslatot.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Felolvassa a módosított határozati javaslatot.

Csillag Katalin, HVI vezető-helyettes: Ismerteti a javasolt kiegészítéseket.

Tóth Péter HVB elnök: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2 igen 1 ellene szavazattal a következő határozatot hozza:

39/2026. (IX.18.) HVB HATÁROZAT

Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. szeptember 17-én, 01/3296-1/2026 iktatószámon, [] által benyújtott kifogással kapcsolatban az alábbi

HATÁROZATOT

hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 220. §-a alapján és a 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – a VE. 2. § (2) f) pontja sérelmének megállapításával - a kifogásnak részben helyt ad, egyebekben elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított három napon belül a Területi Választási Bizottsághoz (1052 Budapest, Városház u. 7.) címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést a Helyi Választási Bizottsághoz (2014 Csobánka, Fő út 1., email: polgarmesterihivatal@csobanka.hu) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, elektronikus úton, postai úton vagy e-mailben is benyújtható.

A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében, továbbá tartalmazhatja a 224. § (4) bekezdésében, valamint a 225. §-ában foglaltakat.

Indokolás

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) megvizsgálta a kifogást, és rögzítette, hogy az a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelel, ezért azt érdemben bírálta el.

A HVB a beérkezett bejelentést megvizsgálta, amelyben a beadvány benyújtója sérelmezte, hogy a 2026. szeptember 16-án megtartott HVB ülés meghívója nem volt nyilvánosságra hozva, nem került fel a honlapra, valamint nem került a hirdetőtáblára kihelyezésre. ami véleménye szerint a HVB ülésének jogszerűtlen megtartását jelenti. Beadványozó kérelmezte a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) és b) pontja szerinti megállapítások és jogkövetkezmények alkalmazását, továbbá a HVB 2026.09.16-i döntéseinek visszavonását.

A beadvánnyal kapcsolatban a Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a 2026. szeptember 16-i ülés meghívója ténylegesen nem került előzetesen felöltésre a honlapra, és egyéb módon sem került előzetesen kihirdetésre, így a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapítja a jogsértést a Ve. 2. § (1) f) pontja tekintetében.

Tekintettel azonban arra, hogy a hiba észlelésére és kijavítására rövid időn belül sor került, azaz felöltésre került a meghívó, valamint a jegyzőkönyv ekként az a kifogás elbírálásakor már nem állt fenn, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményként a további jogsértéstől való eltiltás alkalmazása a joggyakorlat [Kúria Kvk.II.39.503/2022/2. számú végzés] alapján nem lehetséges, e tekintetben elutasításnak van helye.

A HVB a 2026. szeptember 16-i ülésén érdemi döntést nem hozott, a megsemmisítés kérése nem értelmezhető.

A HVB a fentiek mérlegelése után a rendelkező rész szerint döntött.

Jelen határozat a fentebb hivatkozott jogszabályi helyeken alapul, a hatáskört és illetékességet a Ve. 210. § (1) bekezdése állapítja meg.

Cserkész Tibor, HVB tag: Kisebbségi véleményeként elmondja, hogy a kifogástevő kérte az ülés hangfelvételének nyilvánosságra hozatalát. Véleménye szerint ennek a kérésnek a bizottságnak helyt kellett volna adnia, mivel az ülésről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza az ülésen elhangzottakat.

Tóth Péter HVB elnök: Több napirendi pont nem lévén megköszöni a megjelent tagok részvételét és a bizottság nyilvános ülését 09:23 órakor bezárja.



Tóth Péter
HVB elnök



Grocot-Tóth Enikő Eszter
HVB elnökhelyettes



Cserkész Tibor
HVB tag



Csillag Katalin
HVI vezető helyettes
jegyzőkönyvvezető

