JEGYZŐKÖNYV

Csobánka település Helyi Választási Bizottsága nyilvános üléséről

Készült: **2026. szeptember 10-én 18.00 órakor**

Helye: **Csobánkai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Tanácsterem)**

Tárgy: **Kifogások elbírálása**

Jelen vannak:

a HVB részéről:
- **Tóth Péter HVB elnök – online részvétel**
- **Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes**
- **Cserkész Tibor HVB tag**

a HVI részéről:
- **dr. Imre Zsuzsanna Olga HVI vezető**
- **Csillag Katalin HVI vezető helyettes, jegyzőkönyvvezető**

Tóth Péter HVB elnök Köszönti a megjelent HVB és HVI tagokat, majd Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága ülését 18:02 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a Bizottság 3 tagja jelen van. Elmondja, hogy Ő kérte az online csatlakozást. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a mai ülésen a Bizottság feladata kifogások elbírálása. Javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2026. szeptember 10-i nyilvános ülésének napirendjét az alábbi pontokban határozza meg:

NAPIREND

1. *Kifogások elbírálása*

1. napirendi pont: Kifogások elbírálása

Tóth Péter HVB elnök: Felkéri Grocott-Tímár Enikő Esztert, hogy ismertesse a napirendi pontokat.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: a mai napon 7 kifogás elbírálására kerül sor. A 7 kifogásból 6 db polgármester jelölt és képviselő-jelöltek szórólapjainak impresszum hiánya miatt került beadásra. 2 db kifogás egy csobánkai választópolgártól. A kifogás ugyan tartalmazza a Ve. szerinti kötelező elemeket. Arra utalt, hogy szeptember 3-án találta meg a kifogásolt anyagot. Tekintettel arra, hogy a hivatal postaládájába dobta be kifogásait, amit hivatali időben, szeptember 7-én vettek ki és érkeztettek, így a Ve. 209 §-ában meghatározott 3 napos határidőbe nem fért bele, ezért elkésett kifogásnak minősül így érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Szavazásra teszi fel a kifogásokat. Az egyik Kollár-Farsang Kitti polgármesterjelölt szóralpja miatt benyújtott, 01/3220-1/2026 iktatószámon érkezett kifogás, a másik a Pilisi Szél - Tisza Sziget - Csobánka szórólapja miatt benyújtott, 01/3220-2/2026 iktatószámon érkezett kifogás

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

30/2026. (IX.10.) HVB HATÁROZAT

Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. szeptember 10. napján megtartott ülésén Melicher Margit, 2014 Csobánka Béke út 38. alatti kérelmező által 01/3220-1/2026 iktatószámon benyújtott kifogás tárgyában a következő

H A T Á R O Z A T O T
hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
A fellebbezést a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a Csobánka Község Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. szeptember 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben nyújtható be.
A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogorvoslat Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtó nevét, lakcímét vagy székhelyét, továbbá a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott azonosító adatokat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
A Pest Vármegyei TVB jelenlegi székhelye 1052 Budapest, Városház u. 7.; a HVB döntése elleni fellebbezés elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik.

Indokolás

A Kifogástevő által, Csobánka Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). benyújtott kifogást a Csobánka Község Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) székhelyéül szolgáló Csobánkai Polgármesteri Hivatal (2014 Csobánka, Fő út 1.) épületénél lévő postaládába helyezte el ismeretlen időpontban. A HVI a borítékot a postaládából 2026. szeptember 7-én hivatali időben vette ki. A kifogástevő kifogásában előadta, hogy 2026. szeptember 3-án találta meg a postaládájában Kollár-Farsang Kitti polgármesterjelölt szórólapját, amely nem tartalmaz impresszumot.

A HVB a kifogás előzetes vizsgálata során megállapította, hogy azt a Ve. 208. §-ában meghatározott jogosult nyújtotta be, ám a kifogás a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőn túl érkezett. A választási eljárási határidők jogvesztőek, igazolási kérelem benyújtására a törvény nem ad lehetőséget.

Fentiekre tekintettel a HVB a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül – elutasítja.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontján, 43. §-án, 46. §-án, 208–212. §-ain, 218. § (1)–(2) bekezdésén, valamint 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223–225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. szeptember 10. napján megtartott ülésén Melicher Margit, 2014 Csobánka Béke út 38. alatti kérelmező által 01/3220-2/2026 iktatószámon benyújtott kifogás tárgyában a következő

H A T Á R O Z A T O T
hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
A fellebbezést a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a Csobánka Község Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. szeptember 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben nyújtható be.
A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogorvoslat Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtó nevét, lakcímét vagy székhelyét, továbbá a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott azonosító adatokat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
A Pest Vármegyei TVB jelenlegi székhelye 1052 Budapest, Városház u. 7.; a HVB döntése elleni fellebbezés elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik.

Indokolás

A Kifogástevő által, Csobánka Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). benyújtott kifogást a Csobánka Község Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) székhelyéül szolgáló Csobánkai Polgármesteri Hivatal (2014 Csobánka, Fő út 1.) épületénél lévő postaládába helyezte el ismeretlen időpontban. A HVI a borítékot a postaládából 2026. szeptember 7-én hivatali időben vette ki. A kifogástevő kifogásában előadta, hogy 2026. szeptember 3-án találta meg a postaládájában a Pilis Szél – Tisza Sziget - Csobánka szórólapját, amely nem tartalmaz impresszumot.

A HVB a kifogás előzetes vizsgálata során megállapította, hogy azt a Ve. 208. §-ában meghatározott jogosult nyújtotta be, ám a kifogás a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőn túl érkezett. A választási eljárási határidők jogvesztőek, igazolási kérelem benyújtására a törvény nem ad lehetőséget.

Fentiekre tekintettel a HVB a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül – elutasítja.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontján, 43. §-án, 46. §-án, 208–212. §-ain, 218. § (1)–(2) bekezdésén, valamint 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223–225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: A következő kettő kifogás szintén választás szórólapokról szólnak. A magánszemély szeptember 8-án találta meg, szeptember 9-én juttatta el a kifogást személyesen. A törvényben foglalt 3 napos határidőben benne van, a Ve-ben foglalt tartalmi elemek megvannak. Jogszabálysértésként arra hivatkozik, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy a választási anyagoknak milyen impresszumot kell tartalmaznia. Bizonyítékként mellékelte a szórólapot, amely dr. Barócsi Zoltán egyéni listás képviselő-jelölt szórólapjára vonatkozik. Ez a 01/3232-2/2026 iktatószámú kifogás. A kifogás mindenben megfelel a Ve. előírásainak. Tekintettel erre a határozati javaslatot olyan taralommal szeretné feltenni szavazásra, hogy a kifogásnak helyt ad a HVB és felkéri a HVI-t, hogy szólítsa fel a jogszabálysértőt, aki a Ve.-ben foglalt, a választás tisztaságának alapelvét sértett meg.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: A HVB a jogszabálysértést megállapítja és eltiltás a jogszabálysértő cselekménytől. Az nem a HVI feladata.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Érti, hogy a HVB hozza a határozatot, de a HVI fogja elküldeni.

Cserkész Tibor HVB tag: A beadványozó azt mondja, hogy hiányzik a plakátról a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve. *„A jogszabályi kötelezettség elmulasztása miatt a kiadó hivatalos személye ellenőrizhetetlenné válik a választópolgárok és a választási szervek számára”*. Ezt

állítja a beadványozó. Ha nem tudják, hogy ki csinálta ezt a szórólapot, ki terjesztette, hogy lehet eltiltani.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Tekintettel arra, hogy itt Barócsi Zoltánról van szó.

Cserkész Tibor HVB tag: Őt ajánlja ez a szórólap.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Így van.

Cserkész Tibor HVB tag: De nem lehet tudni, hogy ki csinálta és ki terjesztette.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Mivel övé a szórólap őt lehet felszólítani.

Tóth Péter HVB elnök: Ha jól érti Cserkész Tibort, akkor az Ő álláspontja ebben az esetben az, hogy, ha valaki elkezd szórólapot osztogatni, hogy nem írja rá, hogy ki a kiadó. Érti, amit Cserkész Tibor mond, hogy nem tudhatják, hogy ki az. Evvel az erővel bárki, bármit megoszthat és kiteheti mindenféle felelősségtől mentesen. Jól érti?

Cserkész Tibor HVB tag: Ha nem ír rá semmit, akkor ezt a felelősséget lerázza magáról, igen.

Tóth Péter HVB elnök: Azt gondolja, hogy ugyanakkor a felelősség azé, akit mellett ez a kampányanyag elkészült.

Cserkész Tibor HVB tag: De ugye ez lehetőséget ad arra, hogy bárki ellen olyan kampányanyagot csináljon, hogy nem írja rá a nevét, az Ő nevében elkezd szólni és akkor őt hozza bajba.

Tóth Péter HVB elnök: Ezzel az erővel a másik oldal is igaz, hogy azt mondja akárki, aki saját maga mellett kampányol, hogy nem teszem rá és kész és nem tartja be a törvényt.

Cserkész Tibor HVB tag: Oda akar kilyukadni, hogy a választás tisztaságát, a jóhiszeműséget és a rendeltetésszerűséget vizsgálják, mert ugye arra hivatkozik a beadványozó, hogy ezeket sértette meg a szórólapozó, és mivel ez a szórólapon rajta van az alján, hogy hol lehet elérni a Barócsi Zoltánt, van 3 facebook link, van egy e-mail cím, amely megjelöli, hogy hol lehet a kiadványozót, tehát, aki ezt a szórólapot létrehozza, ezáltal ő jóhiszeműen és rendeltetésszerűen használata ezt a szórólapot, hiszen megjelölte, hogy ő az, csaknem pontosan a törvény előírásai szerint. Elkövette a törvénysértést azzal, hogy nem írta fel a nevét alulra impresszumként, nem írta oda a lakcímét és nem írta oda felelős kiadó nevét. Azonban jóhiszeműen és rendeltetésszerűen járt el akkor, amikor megjelölte, hogy ő az, tehát nem rosszhiszeműen.

Tóth Péter HVB elnök: Most ellentmondott a saját mondatának, mert eddig azt mondta, hogy nem lehet tudni, hogy ki a kiadója.

Cserkész Tibor HVB tag: Ezt mondja, hogy vagy nem tudják, hogy ki az és akkor nem tudják eltiltani, vagy tudják és akkor bár törvényt sértett, de nem rendeltetésellenese és nem rossz hiszeműen.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a facebookon a Krónikás neve alatt, aki köztudottan Barócsi Zoltán, ugyanezt a szóróanyagot, ugyanilyen tartalommal tette közzé, tehát azt gondolja, hogy ez alapján a szórólap alapján feltételezhető, hogy vagy ő készítette, vagy ő terjeszti, vagy az ő nevében terjesztik. Úgy gondolja, hogy a jogszabályt megsértette. Cserkész úr arra utal, hogy ugyan látja ő is a jogszabálysértést, de a jóhiszeműségre apellál. Úgy gondolja, hogy ki lehet különböző konzekvenciákat szabni a törvénysértésnél. Itt a törvénysértés fennáll, a jogszabálysértés megállapítható.

Cserkész Tibor HVB tag: Egyetért vele, a jogszabálysértés megállapítható, de a választás tisztasága nem sérül ezáltal.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a Ve. meglehetősen szigorúan fogalmaz, elég szűk kereteket szab. Jelen esetben konkrétan meghatározza, hogy mi valósul meg itt a Ve.-ben meghatározott elvek sérülnek, azt gondolja, hogy amit a kifogásoló megjelölt ez alapján a megfelelő döntés az, hogy megállapítják a jogsértést.

Cserkész Tibor HVB tag: Egy példát szeretne felhozni erre, ami ugyanígy jogszabálysértés, viszont nem sértette a választás tisztaságát, a jóhiszeműséget és a rendeltetésszerű joggyakorlást. Amikor a HVB nem tűntetni fel a honlapján a HVB elérhetőségét, csak a HVB oldal legalján van odaírva, hogy hol

lehet megtalálni ennek az elérhetőségét, nem konkrétan azt írja oda, hogy mi az elérhetősége, pedig a törvény azt írja, hogy azt kell közölni, hanem egy ráutaló szöveget tartalmaz. Ugyanez van a szórólapon is, hogy nem azt tartalmazza, amit a törvény előír, hanem egy ráutaló szöveget tartalmaz.

Tóth Péter HVB elnök: Ha ugyanez az esemény nem dr. Barócsi úrnak a szórólapján lett volna ugyanezt mondta volna?

Cserkész Tibor HVB tag: Ugyanezt mondom bármelyik szórólap tekintetében.

Tóth Péter HVB elnök: Javasolja, hogy állapítsák meg a törvénysértést, de nem feltételeznek rossz szándékot.

Cserkész Tibor HVB tag: Ezt javasolta ő is. A törvénysértésen kívül nem deklarálják azt, hogy akár a választás tisztasága, akár a jóhiszeműsége, akár a rendeltetésszerű joggyakorlás sérült.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: A határozatot akkor úgy hozzák meg, hogy a törvényt megsértette, de…

Cserkész Tibor HVB tag: Ennyi. Nem minden esetben sérül a választás tisztasága egy törvénysértéssel, vagy ha igen akkor ezt minden esetben így kellene figyelembe venni.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Úgy gondolja, hogy a HVB-nek az elérhetősége nem tartozik a tárgyhoz, ha ebbe belekezdenének az nagyon messzire vinni, ezt most nem keverjék bele.

Cserkész Tibor HVB tag: Példaként hozta.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Megérti. Ismerteti a határozati szöveget: *„Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy dr. Barócsi Zoltán egyéni listás képviselőjelölt az általa közreadott, „dr. Barócsi Zoltán az objektív krónikás – független képviselőjelölt" címet viselő szórólapja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező impresszumot (a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét). Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága megállapítja továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz sérti a Ve. 2. § (1) a pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet. Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága dr. Barócsi Zoltánt eltiltja a további jogszabálysértéstől, és ennek keretében eltiltja a jogsértő szórólapok további terjesztésétől."*

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Ez a kérelemnek helyt adó határozat, ammenyiben nem ez a döntés születik, akkor részben helyt adó határozatot kell hozni.

Tóth Péter HVB elnök: A törvény alapján a HVB-nek van-e lehetősége arra, hogy részben adjon helyt? Tehát megállapítsa a jogsértést és felszólítja arra, hogy kész. A válsztások tisztaságát és az egyéb részt engedjék el, állapítsák meg a törvénysértést az impresszum miatt, a szórólapon fel van tüntetve a facebook cím, bár azon szerinte nincs rajta a Krónikás lakcíme, tehát az hiányzik

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Az adatok biztos nincsenek rajta.

Tóth Péter HVB elnök: Igen, tehát a kötelező adatok nem szerepelnek rajta. Állapítsák meg a törvénysértést és tiltsák el. Ne állapítsák meg, hogy az befolyásolta vagy nem befolyásolta a tisztaságát. Ezt meg lehet így fogalmazni?

dr. Imre Zsuzsanna, HVI elnök: Meg, ilyenkor részben helyt adó határozat születhet, mert a kérelmező ugye kérte a választás tisztaságának megsértésének megállapítását is.

Tóth Péter HVB elnök: Akkor jogszerű egy ilyen döntés meghozatala?

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: A döntést meghozhatja a HVB, de egy indokolás kell ehhez, mert a helyt adás is meg van indokolva, de az elutasítást is meg kell indokolni.

Csillag Katalin, HVI vezető-helyettes: Azt kell megindokolni, hogy a választás tisztaságát miért nem sértette.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI vezető: Magát a kérelmet kell, hogy miért nem állapítja meg, amit kért a kérelmező.

Tóth Péter HVB elnök: Érti. Ő nem tudja megmondani, hogy mennyiben sérti vagy nem sérti. Javasolja, hogy szavazzanak az ismertetett határozati javaslatról.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Ismételten felolvassa a határozati javaslatot.

Cserkész Tibor HVB tag: Kisebbségi véleményt fogalmaz meg: *„a kifogást előterjesztő nem jelölte meg a törvénysértő személy személyét, a mellékelt bizonyítékok nem bizonyítják, nem utalnak arra, hogy ki követte el a törvénysértést a szórólap terjesztésével és kibocsájtásával, ezért véleményem szerint a szórólap maga törvénysértő, mert nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdésében rögzített kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, azonban nem lehet megállapítani, hogy ezt a törvénysértést ki követte el".*

Tóth Péter HVB elnök: Szavazásra teszi fel az ismertetett határozati javaslatot.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2 igen, 1 ellene szavazattal a következő határozatot hozza:

32/2026. (IX.10.) HVB HATÁROZAT
Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. szeptember 10. napján megtartott ülésén Melicher Margit, 2014 Csobánka Béke út 38. alatti kérelmező által 01/3232-2/2026 iktatószámon benyújtott kifogás tárgyában a következő

H A T Á R O Z A T O T
hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak **helyt ad**, és megállapítja, hogy **dr. Barócsi Zoltán egyéni listás képviselőjelölt** az általa közreadott, „dr. Barócsi Zoltán az objektív krónikás – független képviselőjelölt" címet viselő szórólapja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező impresszumot (a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét).
Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága megállapítja továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz sérti a Ve. 2. § (1) a pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó **alapelvet.**

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága dr. Barócsi Zoltánt **eltiltja a további jogszabálysértéstől**, és ennek keretében **eltiltja a jogsértő szórólapok további terjesztésétől.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
A fellebbezést a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a Csobánka Község Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. szeptember 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben nyújtható be.
A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogorvoslat Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtó nevét, lakcímét vagy székhelyét, továbbá a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott azonosító adatokat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
A Pest Vármegyei TVB jelenlegi székhelye 1052 Budapest, Városház u. 7.; a HVB döntése elleni fellebbezés elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik.

Indokolás

A Kifogástevő 2026. szeptember 9-én személyesen kifogást nyújtott be Csobánka Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). Kifogásában előadta, hogy 2026. szeptember 8-án a

Baross Péter Közösségi Házban olyan kampányanyagot (szórólapot) terjesztenek, amely dr. Barócsi Zoltán választási kampányát szolgálja, ám azon nem szerepelnek a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti elemek. A Kifogástevő állítását a szórólap másolatának csatolásával bizonyította, és kérte a jogszabálysértés megállapítását, valamint a jogsértő eltiltását.

A HVB a kifogás előzetes vizsgálata során megállapította, hogy azt a Ve. 208. §-ában meghatározott jogosult nyújtotta be, a kifogás a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőn belül érkezett, annak elbírálására a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, továbbá a beadvány – benyújtásának módjára figyelemmel – tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott valamennyi kötelező tartalmi elemet. A HVB ezért megállapította, hogy a Ve. 215. §-ában felsorolt, érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok egyike sem áll fenn, így a kifogást érdemben vizsgálta.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakátnak minősül a választási kampányban a szórólap is.
A Ve. 144. § (2) bekezdése egyértelműen kimondja:
„A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét."

A HVB a csatolt bizonyítékok alapján megvizsgálta a szóban forgó szórólapot, és megállapította, hogy azon a jogszabályban kötelezően előírt adatok (kiadó neve, székhelye, kiadásért felelős személy) egyáltalán nem szerepelnek.

A választási kampányanyagok impresszumának megléte a választási eljárás tisztaságának (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont) és a választópolgárok hiteles tájékoztatásának alapvető garanciája.

Mivel a szórólap tartalma és képi világa közvetlenül és egyértelműen dr. Barócsi Zoltán választási programját népszerűsíti, a jogsértés megállapítása és a további terjesztéstől való eltiltás indokolt.

Fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés {a) pontján, 43. §-án, 46. §-án, 208–212. §-ain, 218. § (1)–(2) bekezdésén, valamint 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223–225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: A következő kifogást szintén egy csobánkai választópolgár nyújtotta be 01/3232-1/2026 iktatószámon. Határidőben érkezett kifogás a Csobánka főterén található hirdetőtáblán elhelyezett, Benke Tamásné egyéni listás képviselőjelöltet népszerűsítő szórólapra vonatkozik. A bizonyítékként csatolt szórólapról hiányzik a kiadó neve és székhelye, valamint a kiadásért felelős személy neve. A kifogásnak helyt adó, a jogsértést megállapító és a további jogsértéstől eltiltó döntést javasolt.

Cserkész Tibor HVB tag: Az előző ügyben kifejtett álláspontját fenntartotta, és kiemelte, hogy ezen a szórólapon még közvetett adat sem utal a kiadó személyére. Véleménye szerint a beadvány és mellékletei alapján a kampányanyag jogsértő jellege megállapítható, de az nem, hogy a jogsértést ki követte el. Hangsúlyozta, hogy a HVB nem nyomozóhatóság, ezért kizárólag a rendelkezésére bocsátott bizonyítékokat értékelheti.

Tóth Péter HVB elnök: Egyetértett abban, hogy a szórólap tényleges kiadója vagy terjesztője közvetlenül nem azonosítható, ugyanakkor álláspontja szerint a kampányanyag egyértelműen Benke Tamásnét népszerűsíti, ezért a jelöltet kell felhívni a jogsértő állapot megszüntetésére.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes: Kifejtette, hogy bár a nyomtatvány kiadója nem ismert, a szórólapból egyértelműen megállapítható, melyik jelölt kampányeszközéről van szó. Ezért támogatta, hogy a Bizottság Benke Tamásnét tiltsa el a további jogsértéstől. Az ülésen szóba került, hogy a szórólap a jelölt nevéhez kapcsolódó közösségi oldalon is megjelent, azonban a Bizottság végül egyetértett abban, hogy döntését a benyújtott kifogásra és bizonyítékaira alapítja.

Cserkész Tibor HVB tag: Kisebbségi véleményét megismételte: *„a kifogástevő állítása szerint a kiadó hivatalos személye elérhetetlenné válik a választópolgárok és a választási szervek számára, ezáltal a HVB nem tudja megállapítani azt, hogy a törvénysértést ki követte el, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ez nem állapítható meg".*

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: ismerteti a határozati javaslat tervezetét: *„Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy Benke Tamásné egyéni listás képviselőjelölt az által közreadott, szórólapja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező impresszumot (a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét). Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága megállapítja továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz sérti a Ve. 2. § (1) a pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet. Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága Benke Tamásnét eltiltja a további jogszabálysértéstől, és ennek keretében eltiltja a jogsértő szórólapok további terjesztésétől".*

Tóth Péter HVB elnök: Szavazásra teszi fel az ismertetett határozati javaslatot.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2 igen, 1 ellene szavazattal a következő határozatot hozza:

33/2026. (IX.10.) HVB HATÁROZAT
Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. szeptember 10. napján megtartott ülésén Melicher Margit, 2014 Csobánka Béke út 38. alatti kérelmező által 01/3232-1/2026 iktatószámon benyújtott kifogás tárgyában a következő

H A T Á R O Z A T O T
hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak **helyt ad**, és megállapítja, hogy **Benke Tamásné egyéni listás képviselőjelölt** az által közreadott, szórólapja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező impresszumot (a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét).
Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága megállapítja továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz sérti a Ve. 2. § (1) a pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó **alapelvet.**

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága Benke Tamásnét **eltiltja a további jogszabálysértéstől**, és ennek keretében **eltiltja a jogsértő szórólapok további terjesztésétől.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
A fellebbezést a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a Csobánka Község Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. szeptember 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben nyújtható be.
A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogorvoslat Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtó nevét, lakcímét vagy székhelyét, továbbá a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott azonosító adatokat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
A Pest Vármegyei TVB jelenlegi székhelye 1052 Budapest, Városház u. 7.; a HVB döntése elleni fellebbezés elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik.

Indokolás

A Kifogástevő 2026. szeptember 9-én személyesen kifogást nyújtott be Csobánka Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). Kifogásában előadta, hogy 2026. szeptember 8-án a Baross Péter Közösségi Házban olyan kampányanyagot (szórólapot) terjesztenek, amely Benke Tamásné választási kampányát szolgálja, ám azon nem szerepelnek a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti elemek. A Kifogástevő állítását a szórólap másolatának csatolásával bizonyította, és kérte a jogszabálysértés megállapítását, valamint a jogsértő eltiltását.

A HVB a kifogás előzetes vizsgálata során megállapította, hogy azt a Ve. 208. §-ában meghatározott jogosult nyújtotta be, a kifogás a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőn belül érkezett, annak elbírálására a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, továbbá a beadvány – benyújtásának módjára figyelemmel – tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott valamennyi kötelező tartalmi elemet. A HVB ezért megállapította, hogy a Ve. 215. §-ában felsorolt, érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok egyike sem áll fenn, így a kifogást érdemben vizsgálta.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakátnak minősül a választási kampányban a szórólap is.
A Ve. 144. § (2) bekezdése egyértelműen kimondja:
„A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét."

A HVB a csatolt bizonyítékok alapján megvizsgálta a szóban forgó szórólapot, és megállapította, hogy azon a jogszabályban kötelezően előírt adatok (kiadó neve, székhelye, kiadásért felelős személy) egyáltalán nem szerepelnek.

A választási kampányanyagok impresszumának megléte a választási eljárás tisztaságának (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont) és a választópolgárok hiteles tájékoztatásának alapvető garanciája.

Mivel a szórólap tartalma és képi világa közvetlenül és egyértelműen Benke Tamásné választási programját népszerűsíti, a jogsértés megállapítása és a további terjesztéstől való eltiltás indokolt.

Fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés {a) pontján, 43. §-án, 46. §-án, 208–212. §-ain, 218. § (1)–(2) bekezdésén, valamint 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223–225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: Ismerteti, hogy a kifogás határidőben érkezett, a 01/3233-1/2026. iktatószámon. A beadványozó a postaládájában 2026. szeptember 7-én megtalált Pilisi Szél – Tisza Sziget – Csobánka szórólap másolatát bizonyítékként csatolta. A kampányanyag nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti kötelező impresszum adatokat, ezért a beadványozó kérte a jogsértés megállapítását, továbbá a jogsértő eltiltását az impresszum nélküli szórólap további terjesztésétől.

Cserkész Tibor HVB tag: Jelezi, hogy a Pilis Szél TISZA Sziget Csobánka informális csoport, nem bejegyzett jogi személy. Ebből következően nem azonosítható olyan személy vagy szervezet, akivel szemben az eltiltás alkalmazható lenne. A szórólap megnevezéséből legfeljebb következtetni lehet a közösséghez való kapcsolódásra, de a kiadó személye nem állapítható meg.

Tóth Péter HVB elnök: A kiadó személyének bizonytalanságára tekintettel azt javasolta, hogy a határozat ne állítsa, hogy a szórólapot a közösség adta ki, hanem magának a Pilis Szél TISZA Sziget Csobánka megnevezést viselő szórólapnak a jogsértő jellegét állapítsa meg.

dr. Imre Zsuzsanna HVI vezető: Jelezte, hogy az eltiltás címzettjének hiányában részben helyt adó határozat hozható: a Bizottság megállapíthatja a kampányanyag jogsértő jellegét, ugyanakkor mellőzheti a további jogsértéstől és terjesztéstől való eltiltást.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: ismerteti a határozati javaslat tervezetét: *„Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy Pilisi Szél - Tisza Sziget - Csobánka szórólapja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező impresszumot (a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét). Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága megállapítja továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz sérti a Ve. 2. § (1) a pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet. Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága tekintettel arra, hogy a kiadó neve, székhelye, valamint a kiadásért felelős személy neve ismeretlen a további jogsértéstől való eltiltást, valamint a jogsértő szórólapok további terjesztésétől történő eltiltást mellőzi.”.*

Tóth Péter HVB elnök: Javasolja, hogy ne szerepeljen benne az „általuk kiadott szórólap” kifejezés. Szavazásra teszi fel az ismertetett a módosított határozati javaslatot.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

34/2026. (IX.10.) HVB HATÁROZAT
Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. szeptember 10. napján megtartott ülésén Kettler Zsolt, 2014 Csobánka Panoráma utca 8/A szám alatti kérelmező által 01/3233-1/2026 iktatószámon benyújtott kifogás tárgyában a következő

H A T Á R O Z A T O T
hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak **részben helyt ad**, és megállapítja, hogy **Pilisi Szél - Tisza Sziget - Csobánka** szórólapja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező impresszumot (a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét).
Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága megállapítja továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz sérti a Ve. 2. § (1) a pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó **alapelvet.**

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága tekintettel arra, hogy a kiadó neve, székhelye, valamint a kiadásért felelős személy neve ismeretlen a további jogsértéstől való eltiltást, valamint a jogsértő szórólapok további terjesztésétől történő eltiltást mellőzi.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
A fellebbezést a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a Csobánka Község Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. szeptember 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben nyújtható be.
A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogorvoslat Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtó nevét, lakcímét vagy székhelyét, továbbá a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott azonosító adatokat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
A Pest Vármegyei TVB jelenlegi székhelye 1052 Budapest, Városház u. 7.; a HVB döntése elleni fellebbezés elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik.

Indokolás

A Kifogástevő 2026. szeptember 9-én elektronikus úton kifogást nyújtott be Csobánka Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). Kifogásában előadta, hogy 2026. szeptember 7-én a

postaládájában olyan kampányanyagot (szórólapot) talált, amely a Pilisi Szél – Tisza Sziget – Csobánka „Mi Őket javasoljuk" címmel látott le és Kollár-Farsang Kitti polgármester jelölt, dr. Barócsi Zoltán, Scheffer Tamara, Benke Tamásné és dr. Révész Gyula egyéni listás képviselő-jelöltek választási kampányát szolgálja, ám azon nem szerepelnek a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti elemek. A Kifogástevő állítását a szórólap másolatának csatolásával támasztotta alá, és kérte a jogszabálysértés megállapítását, valamint a jogsértő eltiltását.

A HVB a kifogás előzetes vizsgálata során megállapította, hogy azt a Ve. 208. §-ában meghatározott jogosult nyújtotta be, a kifogás a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőn belül érkezett, annak elbírálására a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, továbbá a beadvány – benyújtásának módjára figyelemmel – tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott valamennyi kötelező tartalmi elemet. A HVB ezért megállapította, hogy a Ve. 215. §-ában felsorolt, érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok egyike sem áll fenn, így a kifogást érdemben vizsgálta.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakátnak minősül a választási kampányban a szórólap is.
A Ve. 144. § (2) bekezdése egyértelműen kimondja:
„A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét."

A HVB a csatolt bizonyítékok alapján megvizsgálta a szóban forgó szórólapot, és megállapította, hogy azon a jogszabályban kötelezően előírt adatok (kiadó neve, székhelye, kiadásért felelős személy) egyáltalán nem szerepelnek.

A választási kampányanyagok impresszumának megléte a választási eljárás tisztaságának (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont) és a választópolgárok hiteles tájékoztatásának alapvető garanciája. Az adatok hiánya lehetetlenné teszi a kampányfinanszírozás ellenőrizhetőségét és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont).

A szórólap tartalma és képi világa közvetlenül és egyértelműen Kollár-Farsang Kitti polgármester-jelölt, valamint dr. Barócsi Zoltán, Scheffer Tamara, Benke Tamásné és dr. Révész Gyula egyéni listás képviselő-jelöltek választási programját népszerűsíti, ám mivel a kiadó neve, székhelye, valamint a kiadásért felelős személy neve ismeretlen a további jogsértéstől való eltiltás és a további terjesztéstől való eltiltás mellőzése indokolt.

Fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés {a) pontján, 43. §-án, 46. §-án, 208–212. §-ain, 218. § (1)–(2) bekezdésén, valamint 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223–225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes: Ismertette, hogy a következő kifogás is határidőben érkezett 01/3233-2/2026 iktatószámon és Kollár-Farsang Kitti polgármesterjelölt választási szórólapjára vonatkozik. A bizonyítékként csatolt szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét és székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét. A szórólapon a jelölt internetes elérhetősége szerepel, de az impresszum kötelező adatai nem találhatók meg rajta.

Cserkész Tibor HVB tag: Álláspontja szerint a szórólapon feltüntetett honlapcím alapján a kiadó személye azonosítható, a honlapon pedig az impresszumadatok is elérhetők. Úgy vélte, hogy a jogszabály nem határozza meg az impresszum feltüntetésének technikai módját, ezért a honlapcím közlésével a jelölt az adatokat közvetetten hozzáférhetővé tette. Ennek alapján legfeljebb formai jogsértést látott megállapíthatónak, a választás tisztasága alapelvének sérelmét azonban nem.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes: Nem értett egyet ezzel az értelmezéssel. Kifejtette, hogy a Ve. a szórólapon feltüntetendő adatokat tételesen felsorolja, ezért egy internetes elérhetőségre

való utalás nem helyettesíti a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének közvetlen feltüntetését.

Tóth Péter HVB elnök: Egyetértett azzal, hogy a honlapcím önmagában nem minősül a törvény által előírt impresszumnak, mivel a kötelező adatoknak magán a kampányanyagon kell szerepelniük.

Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes: ismerteti a határozati javaslat tervezetét: *„Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy Kollár-Farsang Kitti polgármester-jelölt az által közreadott szórólapja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező impresszumot (a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét). Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága megállapítja továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz sérti a Ve. 2. § (1) a pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet.Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága Kollár-Farsang Kittit eltiltja a további jogszabálysértéstől, és ennek keretében eltiltja a jogsértő szórólapok további terjesztésétől.”.*

Cserkész Tibor HVB tag: Kisebbségi véleményét fenntartja, továbbá elmondja, hogy a honlapcím a kiadó személyét azonosíthatóvá, az impresszum adatokat pedig elérhetővé teszi. Véleménye szerint ezért a választás tisztasága nem sérült, még akkor sem, ha a Bizottság a feltüntetés módját formai szempontból jogsértőnek ítéli.

Tóth Péter HVB elnök: Szavazásra teszi fel az ismertetett határozati javaslatot.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2 igen, 1 ellene szavazattal a következő határozatot hozza:

35/2026. (IX.10.) HVB HATÁROZAT
Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. szeptember 10. napján megtartott ülésén Kettler Zsolt, 2014 Csobánka Panoráma utca 8/A szám alatti kérelmező által 01/3233-2/2026 iktatószámon benyújtott kifogás tárgyában a következő

H A T Á R O Z A T O T
hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak **helyt ad**, és megállapítja, hogy **Kollár-Farsang Kitti polgármester-jelölt** az által közreadott szórólapja megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező impresszumot (a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét).
Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága megállapítja továbbá, hogy a kifogással érintett kampányeszköz sérti a Ve. 2. § (1) a pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó **alapelvet.**

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága Kollár-Farsang Kittit **eltiltja a további jogszabálysértéstől**, és ennek keretében **eltiltja a jogsértő szórólapok további terjesztésétől.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
A fellebbezést a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a Csobánka Község Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. szeptember 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben nyújtható be.
A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogorvoslat Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtó nevét, lakcímét vagy székhelyét, továbbá a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott azonosító adatokat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A Pest Vármegyei TVB jelenlegi székhelye 1052 Budapest, Városház u. 7.; a HVB döntése elleni fellebbezés elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik.

Indokolás

A Kifogástevő 2026. szeptember 9-én elektronikus úton kifogást nyújtott be Csobánka Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). Kifogásában előadta, hogy 2026. szeptember 7-én a postaládájában olyan kampányanyagot (szórólapot) talált, amely Kollár-Farsang Kitti választási kampányát szolgálja, ám azon nem szerepelnek a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti elemek. A Kifogástevő állítását a szórólap másolatának csatolásával bizonyította, és kérte a jogszabálysértés megállapítását, valamint a jogsértő eltiltását.

A HVB a kifogás előzetes vizsgálata során megállapította, hogy azt a Ve. 208. §-ában meghatározott jogosult nyújtotta be, a kifogás a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőn belül érkezett, annak elbírálására a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, továbbá a beadvány – benyújtásának módjára figyelemmel – tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott valamennyi kötelező tartalmi elemet. A HVB ezért megállapította, hogy a Ve. 215. §-ában felsorolt, érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok egyike sem áll fenn, így a kifogást érdemben vizsgálta.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakátnak minősül a választási kampányban a szórólap is.
A Ve. 144. § (2) bekezdése egyértelműen kimondja:
„A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét."

A HVB a csatolt bizonyítékok alapján megvizsgálta a szóban forgó szórólapot, és megállapította, hogy azon a jogszabályban kötelezően előírt adatok (kiadó neve, székhelye, kiadásért felelős személy) egyáltalán nem szerepelnek.

A választási kampányanyagok impresszumának megléte a választási eljárás tisztaságának (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont) és a választópolgárok hiteles tájékoztatásának alapvető garanciája. Az adatok hiánya lehetetlenné teszi a kampányfinanszírozás ellenőrizhetőségét és sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont).

Mivel a szórólap tartalma és képi világa közvetlenül és egyértelműen Kollár-Farsang Kitti választási programját népszerűsíti, a jogsértés megállapítása és a további terjesztéstől való eltiltás indokolt.

Fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés {a) pontján, 43. §-án, 46. §-án, 208–212. §-ain, 218. § (1)–(2) bekezdésén, valamint 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223–225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes: Ismertette a Csobi Egyesület, mint jelölő szervezet határidőben benyújtott kifogását. A beadvány szerint az Egyesület polgármesterjelölti bemutatkozó rendezvény megszervezését ajánlotta fel, és ehhez a Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár dísztermének, valamint technikai eszközeinek térítésmentes biztosítását kérte. A HVI vezetője válaszában arról tájékoztatta az Egyesületet, hogy a pártatlanság és annak látszata érdekében a valamennyi polgármesterjelölt számára azonos feltételeket biztosító eseményt az önkormányzat kívánja megszervezni. Egyúttal jelezte, hogy az Egyesület saját kampánytevékenysége körében önálló rendezvényt tarthat, és ehhez a helyiséget az általános teremhasználati szabályok szerint igénybe veheti. A kifogástevő az esélyegyenlőség sérelmét arra alapította, hogy Kelemen Zoltán polgármesterjelölt később kampányrendezvényt hirdetett ugyanebben a közösségi térben.

dr. Imre Zsuzsanna HVI vezető: Pontosítotja, hogy válaszlevele nem terembérleti kérelem elutasításáról szólt, hanem az Egyesület rendezvényszervezési felajánlására reagált. A jelölő szervezet által szervezett közös bemutatkozó esetében a pártatlanság biztosítását aggályosnak tartotta, ezért közölte, hogy az azonos feltételeket biztosító eseményt az önkormányzat szervezi meg. A levél kifejezetten fenntartotta az Egyesület lehetőségét arra, hogy saját kampányrendezvényéhez a termet az általános szabályok szerint kibérelje. Jelezte azt is, hogy a közösségi tér bérbeadásáról nem a HVI vezetője dönt, és Kelemen Zoltán teremhasználatának feltételeiről ekkor még nem rendelkezett teljes körű információval.

Cserkész Tibor HVB tag: Álláspontja szerint a Bizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy az önkormányzati helyiséget a jelöltek és jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsátották-e rendelkezésre. Kiemelte, hogy az Egyesület levele nemcsak felajánlást tartalmazott, hanem az adott időpontra a terem foglalásának visszaigazolását is kérte, amelyre a terem használatáról döntésre jogosult személyektől nem kapott közvetlen választ. Úgy vélte, hogy a két rendezvény egyaránt kampányesemény, ezért a megkülönböztetés nem alapozható pusztán a rendezvény eltérő megnevezésére vagy szervezési módjára.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes: Kifejti, hogy a két helyzet lényeges körülményeiben eltér. A Csobi Egyesület közérdekű eseményre hivatkozva térítésmentes helyiség- és technikahasználatot kért, míg a rendelkezésre álló adatok szerint Kelemen Zoltán saját kampányrendezvényéhez az általános szabályok alapján kötött terembérleti szerződést. Az Egyesületet a válaszlevél arról is tájékoztatta, hogy ugyanezen általános feltételek mellett saját rendezvényéhez maga is igénybe veheti a termet. Ezért az esélyegyenlőség sérelmét nem látta megállapíthatónak.

Tóth Péter HVB elnök: A döntéshez szükségesnek tartotja annak egyértelmű tisztázását, hogy Kelemen Zoltán térítésmentesen vagy terembérleti szerződés alapján használta-e a helyiséget.

Tóth Péter, HVB elnök: 19:20 órakor szünetet rendel el.

<szünet>

Tóth Péter HVB elnök: 19:29 órakor az ülést folytatja, a határozatképesség nem változott (3 fő).

dr. Imre Zsuzsanna HVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Kelemen Zoltán terembérleti szerződéssel rendelkezik, tehát a helyiséget nem térítésmentesen, hanem a közösségi tér használati szabályai szerint vette igénybe.

Tóth Péter HVB elnök: A tisztázott tény alapján megállapíthatónak tartja, hogy a két eset nem azonos: a Csobi Egyesület térítésmentes helyiség- és technikahasználatot kért egy általa megszervezendő közös jelölti eseményhez, míg Kelemen Zoltán a helyiséget saját kampányrendezvényéhez, az általános szabályok alapján bérelte ki.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes: Egyetért azzal, hogy a két ügy eltérő tényállású, ezért azokból nem következik a jelöltek vagy jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség sérelme. A kifogásnak helyt nem adó határozati javaslatot terjesztett elő.

dr. Imre Zsuzsanna HVI vezető: A határozat indokolásának előkészítése során jelezi, hogy a kifogástevő a Ve. 145. § (2) bekezdését jelölte meg, ugyanakkor beadványában szövegszerűen a 145. § (3) bekezdésének rendelkezését idézte. A Bizottság tagjaival folytatott egyeztetés után arra az álláspontra jut, hogy a téves bekezdésszám elírásként kezelhető, mivel a kifogás tartalmából egyértelmű, hogy a beadványozó az önkormányzati helyiség kampánycélú, azonos feltételek melletti rendelkezésre bocsátásának szabályára hivatkozott. Ennek megfelelően javasolta, hogy a Bizottság a kifogást tartalma szerint, a Ve. 145. § (3) bekezdése alapján vizsgálja meg, és ezt az indokolásban is rögzítse.

Csillag Katalin, HVI vezető-helyettes: felolvassa a határozati javaslatot. Az első rész, hogy „Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja". Ezt követően a jogorvoslati lehetőség ismertetését tartalmazza a határozati javaslat. Az indoklás rész:

„A Kifogástevő 2026. szeptember 9-én elektronikus úton kifogást nyújtott be Csobánka Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). Kifogásában az alábbiakat adta elő:

„2026. 07. 27. napján írásban kérte az intézmény vezetőjétől a teremhasználatot. A kérelemre sokáig nem érkezett válasz, majd rákérdezés után a HVI vezetője egy levélben azt írta, hogy aggályosnak tartja, hogy egy jelölőszervezet polgármesteri talkshowt tartson, ezért inkább az önkormányzat szándékozik megtartani egy hasonló rendezvényt. A közház használatára vonatkozó kérést ezzel lezártnak tekintették a Csobi Egyesület a terem igénylésére további választ nem kapott. Senki olyan okot nem említett, hogy a rendezvénytermet arra az időre, már előbb lefoglalták. Az általunk tervezett választási gyűlésre a válaszadás késedelme miatt felkészülni nem tudtunk, és nem tudtuk megtartani sem. Az Önkormányzat nem tartotta pártatlannak a Csobi Egyesület részéről egy olyan rendezvény megtartását, amelyre minden polgármester jelöltet meghívtak volna, míg pártatlannak tartotta Kelemen Zoltán polgármesterjelölt részéről egy olyan gyűlés megtartását, melyen a polgármesterjelöltek közül csak egy vesz részt. A kampány során eddig egyetlen jelölt vagy jelölő szervezet sem tartott választási gyűlést a közházban.

2026.09.08-án jutott tudomásunkra, hogy 2026.09.10-ére Kelemen Zoltán független képviselőjelölt (Közvetlenül – a Faluval Faluért címmel) választási gyűlést hirdetett a Közházban. A gyűlésen részt vesz még Domokos István független képviselőjelölt és dr Velikovszki László – független képviselőjelölt. A Közház termet a jelöltek rendelkezésére bocsátották.

Azzal, hogy az Önkormányzat az egyik jelöltállító szervezetnek nem adta használatba a helyiséget, egy másik képviselőjelöltnek pedig igen, megsértette a Ve. 145. § (2) bekezdésében foglaltakat, miszerint a „választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést"."

A Kifogástevő állítását az alábbi bizonyítékok másolatának csatolásával bizonyította:

- *Kérelem teremhasználatra,*
- *Válasz a HVI vezetőjétől,*
- *Meghívó Választási gyűlésre.*

A Kifogástevő a fentiekre tekintettel kérte a jogszabálysértés megállapítását.

A HVB a kifogás előzetes vizsgálata során megállapította, hogy azt a Ve. 208. §-ában meghatározott jogosult nyújtotta be, a kifogás a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőn belül érkezett, annak elbírálására a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, továbbá a beadvány – benyújtásának módjára figyelemmel – tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott valamennyi kötelező tartalmi elemet. A HVB ezért megállapította, hogy a Ve. 215. §-ában felsorolt, érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok egyike sem áll fenn, így a kifogást érdemben vizsgálta.

Kifogástevő a Ve. 145. § (2) bekezdésében foglaltak megsértését jelölte meg, ám szövegesen a Ve. 145. § (3) bekezdését idézte, ezért a HVB a beadvány tartalmára tekintettel a Ve 145. § (3) bekezdése szerint vizsgálta azt.

A HVB a csatolt bizonyítékok alapján megvizsgálta a szóban forgó kifogást és az alábbiakat állapítja meg:

A Csobi Egyesület felajánlást tett arra vonatkozóan, hogy megszervez egy polgármester-jelölti talkshowt. Ehhez szeptember 4-ére kérte, arra hivatkozással, hogy ez egy közérdekű esemény, a Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtárban a helyiség és technika térítésmentes biztosítását. A Csobi Egyesület által, „Válasz a HVI vezetőjétől" elnevezésű 3. számú mellékletként csatolt dokumentumában a HVI vezető megköszönve a felajánlást tájékoztatást adott arról, hogy az önkormányzat tervezi egy polgármester-jelölti bemutatkozó esemény megszervezését, és mivel a Csobi Egyesület jelölő szervezet, különös figyelemmel a páratlanságra és annak látszatára, azonos feltételeket biztosító eseményt az önkormányzat kívánja megrendezni, akár szeptember 4-én. Ugyanebben a levélben az Egyesület tájékoztatva lett, hogy „természetesen ez nem érinti az Egyesület azon lehetőséget, hogy saját kampánytevékenysége körében önálló rendezvényt szervezzen. ... A helyiség igénybevételére az általános teremhasználati szabályok és feltételek szerint van lehetőség.".

A Ve. szerint a jelöltek és jelölőszervezetek között esélyegyenlőséget kell biztosítani, ami azt is jelenti, hogy az önkormányzat nem hozhat valamilyen jelöltet ésszerű indok nélkül privilegizált helyzetbe, az önkormányzati erőforrások kampányszerű felhasználásánál Különösen fontos a semlegesség, ezt azt jelenti, hogy ha pl. az általános bérleti szabályok szerint bárki számára hozzáférhető egy bérelhető helyiség, ugyanazok a díjak és feltételek vonatkozzanak a jelöltekre. Jelen esetben a Csobi Egyesület egy felajánlást tett, ugyanakkor Kelemen Zoltán a Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár használati szabályzatának megfelelően terembérleti szerződést kötött, amivel a helyiséget kibérelte. Kelemen Zoltán egyéb a választásokhoz kapcsolódó szervezési felajánlásokkal nem kereste meg az önkormányzatot. Kelemen Zoltán 2026. szeptember 10-ére „Kötetlenül a Faluval a Faluért" címen hirdetett meg kampányeseményt.

Miután a két helyzet egymástól eltér, nem állapítható meg a Ve. 145. § (3) bekezdésben foglaltak sérelme.

Fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 43. §-án, 46. §-án, 208–212. §-ain, 218. § (1)–(2) bekezdésén, valamint 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223–225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul."

Tóth Péter, HVB elnök: 20:01 órakor szünetet rendel el.

<szünet>

Tóth Péter HVB elnök: 20:04 órakor az ülést folytatja, a határozatképesség nem változott (3 fő).

Tóth Péter HVB elnök: Szavazásra bocsájtja a szünet előtt ismertetett határozati javaslatot.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

36/2026. (IX.10.) HVB HATÁROZAT
Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. szeptember 10. napján megtartott Csobi Egyesület, 2014 Csobánka Cinke utca 24. alatti kérelmező által 01/3230-1/2026 iktatószámon benyújtott kifogás tárgyában a következő

H A T Á R O Z A T O T
hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
A fellebbezést a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a Csobánka Község Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. szeptember 13. napján 16.00

óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben nyújtható be.
A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogorvoslat Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtó nevét, lakcímét vagy székhelyét, továbbá a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott azonosító adatokat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
A Pest Vármegyei TVB jelenlegi székhelye 1052 Budapest, Városház u. 7.; a HVB döntése elleni fellebbezés elbírálása a TVB hatáskörébe tartozik.

Indokolás

A Kifogástevő 2026. szeptember 9-én elektronikus úton kifogást nyújtott be Csobánka Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). Kifogásában az alábbiakat adta elő:

„2026. 07. 27. napján írásban kérte az intézmény vezetőjétől a teremhasználatot. A kérelemre sokáig nem érkezett válasz, majd rákérdezés után a HVI vezetője egy levélben azt írta, hogy aggályosnak tartja, hogy egy jelölőszervezet polgármesteri talkshowt tartson, ezért inkább az önkormányzat szándékozik megtartani egy hasonló rendezvényt. A közház használatára vonatkozó kérést ezzel lezártnak tekintették a Csobi Egyesület a terem igénylésére további választ nem kapott. Senki olyan okot nem említett, hogy a rendezvénytermet arra az időre, már előbb lefoglalták. Az általunk tervezett választási gyűlésre a válaszadás késedelme miatt felkészülni nem tudtunk, és nem tudtuk megtartani sem. Az Önkormányzat nem tartotta pártatlannak a Csobi Egyesület részéről egy olyan rendezvény megtartását, amelyre minden polgármester jelöltet meghívtak volna, míg pártatlannak tartotta Kelemen Zoltán polgármesterjelölt részéről egy olyan gyűlés megtartását, melyen a polgármesterjelöltek közül csak egy vesz részt. A kampány során eddig egyetlen jelölt vagy jelölő szervezet sem tartott választási gyűlést a közházban.

2026.09.08-án jutott tudomásunkra, hogy 2026.09.10-ére Kelemen Zoltán független képviselőjelölt (Közvetlenül – a Faluval Faluért címmel) választási gyűlést hirdetett a Közházban. A gyűlésen részt vesz még Domokos István független képviselőjelölt és dr Velikovszki László – független képviselőjelölt. A Közház termet a jelöltek rendelkezésére bocsátották.

Azzal, hogy az Önkormányzat az egyik jelöltállító szervezetnek nem adta használatba a helyiséget, egy másik képviselőjelöltnek pedig igen, megsértette a Ve. 145. § (2) bekezdésében foglaltakat, miszerint a „választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést”.”

A Kifogástevő állítását az alábbi bizonyítékok másolatának csatolásával bizonyította:

- **Kérelem teremhasználatra,**
- **Válasz a HVI vezetőjétől,**
- **Meghívó Választási gyűlésre.**

A Kifogástevő a fentiekre tekintettel kérte a jogszabálysértés megállapítását.

A HVB a kifogás előzetes vizsgálata során megállapította, hogy azt a Ve. 208. §-ában meghatározott jogosult nyújtotta be, a kifogás a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőn belül érkezett, annak elbírálására a HVB hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, továbbá a beadvány – benyújtásának módjára figyelemmel – tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott valamennyi kötelező tartalmi elemet. A HVB ezért megállapította, hogy a Ve. 215. §-ában felsorolt, érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okok egyike sem áll fenn, így a kifogást érdemben vizsgálta.

Kifogástevő a Ve. 145. § (2) bekezdésében foglaltak megsértését jelölte meg, ám szövegesen a Ve. 145. § (3) bekezdését idézte, ezért a HVB a beadvány tartalmára tekintettel a Ve 145. § (3) bekezdése szerint vizsgálta azt.

A HVB a csatolt bizonyítékok alapján megvizsgálta a szóban forgó kifogást és az alábbiakat állapítja meg:

A Csobi Egyesület felajánlást tett arra vonatkozóan, hogy megszervez egy polgármester-jelölti talkshowt. Ehhez szeptember 4-ére kérte, arra hivatkozással, hogy ez egy közérdekű esemény, a Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtárban a helyiség és technika térítésmentes biztosítását. A Csobi Egyesület által, „Válasz a HVI vezetőjétől" elnevezésű 3. számú mellékletként csatolt dokumentumában a HVI vezető megköszönve a felajánlást tájékoztatást adott arról, hogy az önkormányzat tervezi egy polgármester-jelölti bemutatkozó esemény megszervezését, és mivel a Csobi Egyesület jelölő szervezet, különös figyelemmel a páratlanságra és annak látszatára, azonos feltételeket biztosító eseményt az önkormányzat kívánja megrendezni, akár szeptember 4-én. Ugyanebben a levélben az Egyesület tájékoztatva lett, hogy *„természetesen ez nem érinti az Egyesület azon lehetőséget, hogy saját kampánytevékenysége körében önálló rendezvényt szervezzen. ... A helyiség igénybevételére az általános teremhasználati szabályok és feltételek szerint van lehetőség."*.
A Ve. szerint a jelöltek és jelölőszervezetek között esélyegyenlőséget kell biztosítani, ami azt is jelenti, hogy az önkormányzat nem hozhat valamilyen jelöltet ésszerű indok nélkül privilegizált helyzetbe, az önkormányzati erőforrások kampányszerű felhasználásánál Különösen fontos a semlegesség, ezt azt jelenti, hogy ha pl. az általános bérleti szabályok szerint bárki számára hozzáférhető egy bérelhető helyiség, ugyanazok a díjak és feltételek vonatkozzanak a jelöltekre. Jelen esetben a Csobi Egyesület egy felajánlást tett, ugyanakkor Kelemen Zoltán a Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár használati szabályzatának megfelelően terembérleti szerződést kötött, amivel a helyiséget kibérelte. Kelemen Zoltán egyéb a választásokhoz kapcsolódó szervezési felajánlásokkal nem kereste meg az önkormányzatot. Kelemen Zoltán 2026. szeptember 10-ére „Kötetlenül a Faluval a Faluért" címen hirdetett meg kampányeseményt.

Miután a két helyzet egymástól eltér, nem állapítható meg a Ve. 145. § (3) bekezdésben foglaltak sérelme.

Fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 43. §-án, 46. §-án, 208–212. §-ain, 218. § (1)–(2) bekezdésén, valamint 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223–225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Cserkész Tibor HVB tag: Jelezi, hogy kedvező változásként értékeli a HVB elérhetőségének könnyebb megtalálhatóságát a honlapon, valamint azt, hogy a Nemzeti Választási Iroda választási információs felületén a HVB határozataihoz vezető hivatkozást kijavították. Kérte, hogy a választás napjának közeledtével a hivatal postaládáját napközben, lehetőség szerint a munkanap végén is ellenőrizzék, mert a rövid jogorvoslati határidők mellett egy későn észlelt beadvány elkésetté válhat. Szóvá tette továbbá, hogy a 2026. szeptember 7-i HVB-ülés jegyzőkönyve még nem jelent meg a honlapon, ami álláspontja szerint megnehezítheti az ülésen történtek megismerését.

Csillag Katalin HVI vezetőhelyettes: Pontosít, hogy a szeptember 7-i ülésen a visszavont kifogás tárgyában nem született határozat, ezért ahhoz döntés elleni fellebbezési határidő sem kapcsolódik. Jelezte, hogy a jegyzőkönyv elkészítése folyamatban van.

dr. Imre Zsuzsanna HVI vezető: Elismeri a gyors közzététel fontosságát, és jelezte, hogy a HVI a rendkívüli munkaterhelés mellett is törekszik a dokumentumok mielőbbi elkészítésére és közzétételére. Cserkész Tibor kérésére hozzájárult ahhoz, hogy részére a 2026. szeptember 7-én benyújtott, majd visszavont kifogásáról másolatot adjanak.

Tóth Péter HVB elnök: Több napirendi pont nem lévén megköszöni a megjelent tagok részvételét, és a bizottság nyilvános ülését 22:02 órakor bezárja.

kmf.

Tóth Péter
HVB-elnök

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG "CSOBÁNKA"

Csillag Katalin
HVI vezetőhelyettes