



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Csobánka település Helyi Választási Bizottsága nyilvános üléséről

Készült: **2026. szeptember 7-én 17.02 órakor**

Helye: **Csobánkai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Tanácsterem)**

Tárgy: **Kifogás elbírálása**

Jelen vannak:

- a HVB részéről:
- **Grocott-Tímár Enikő Eszter, HVB elnök-helyettes**
 - **Konkoly László HVB tag**
 - **Cserkész Tibor HVB tag**
- a HVI részéről:
- **dr. Imre Zsuzsanna Olga HVI vezető**
 - **Csillag Katalin HVI vezető helyettes, jegyzőkönyvvezető**

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Köszönti a megjelent HVB és HVI tagokat, majd Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága ülését megnyitja. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a Bizottság 3 tagja jelen van. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a mai ülésen a Bizottság feladata kifogás elbírálása. Javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására.

Cserkész Tibor, HVB tag: napirend módosítási javaslata van. Egyrészt nem jelenlévő beadványozóként van jelen, hanem HVB tagként, másrészt pedig ezen kívül van még két kifogás, melyből egy egyáltalán nem lett továbbítva a HVB részére, egy pedig az előző héten e-mailen továbbítva lett. Kéri, hogy a napirend nem kifogás, hanem kifogások lenne.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Kaptak egy kifogást, amiben hivatkozott arra, hogy augusztus 27-én küldött el dokumentumot, amit kifogásnak azért nem hívná, mert ugyan Ő kifogásként hivatkozott rá, de azon a dokumentumnak a végén amit megkaptunk, az volt, hogy mint tájékoztatást és nem mint kifogást kívánja elküldeni, ezért nem akarja kifogásnak hívni. Ez volt az egyik pont, ami a kifogásban szóvá volt téve, a másik pedig arról szólt, hogy az SZSZB tagoknak, illetve a HVB elérhetősége a csobánkai honlapon a szokásos elérhetőségen nincsen közzé téve. Volt még egy olyan pont, hogy az NVI oldalára mutató linkek nem működnek.

Cserkész Tibor, HVB tag: Ez volt a kifogás, ami most napirenden van. Ennek a kifogásnak az első pontjában van leírva, azaz a beadvány, amely úgy végződik, hogy ez nem kifogás, beadványozóként azt írta, hogy ez nem kifogás. Viszont a kifogás benyújtásáról szóló szabály azt írja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás alapelveinek megsértésre hivatkozással lehet benyújtani. Tehát, hogy ha valaki bármilyen írást, tök mindegy, hogy hogy nevezi, vagy hogy hívja a választási jogszabály megsértése miatt ad be, az kifogásban tekintendő. A bizottság, a hatóságok általában nem a beadvány címe alapján, nem a beadványozó szándéka alapján, hanem a tartalma alapján döntenek el, hogy az micsoda.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: A kifogással kapcsolatban a Választási eljárásról szóló törvény tartalmazza, hogy milyen tartalmi követelményei vannak. A beadványon több tétel nem szerepelt. A jogszabálysértés megjelölésénél voltak hivatkozások, bizonyíték biztos, hogy nem volt mellékelve és az Ön adatai sem voltak felsorolva, ahogy azt a Ve. tartalmazza.

dr. Imre Zsuzsanna, HVI elnök: Tartalma szerint kell elbírálni a beadványokat, azonban, hogy ha kifejezetten megjelölte, hogy nem kifogásként nyújtotta be, és nem tartalmazza a kifogás tartalmi elemeit, akkor úgy gondolj, hogy az, hogy nem kifogásként volt értékelve az nem szabálytalan. Ha kifogásként kívánta benyújtani, de kifejezetten nem kifogásként jelölte meg, akkor inkább nem értékelné, hogy ez milyen. Kifejezetten beleírta, hogy nem kifogás, továbbá nem tartalmazta a kötelező elemeket, így nem kifogásként volt kezelve.

Cserkész Tibor, HVB tag: A HVI elnökének nincs véleménye, nincs döntési joga ebben, a HVI, mint előkészítő szerv továbbítja ezeket a beadványokat a HVB felé, nem neki kell értelmezni, hogy kifogás

vagy nem kifogás. Ha továbbította a HVB-nek a eljárása során vagy elfogadja, vagy elutasítja akár formai hibára hivatkozva, erre van ez az eljárás, amikor itt összeülnek és döntenek arról, hogy a beadvány nem felel meg ezeknek meg ezeknek a tartalmi követelményeknek, ezért érdemi vizsgálat nélkül elutasítják. A HVB az a jogosult szerv, amely alkalmas és jogosult ennek a döntésnek a megtételére.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Tény, hogy a kifogásokat a HVB bírálja el, de Ön azt írta bele, hogy nem kifogás. Ha a dokumentum úgy is készült volna el, hogy megvannak a tartalmi elemek, de a beadott anyagot úgy gondolja, hogy nem lehetett így értékelni. Ilyen alapon, ha bedobnak egy levelet, amely nem kifogás, nehéz úgy értékelni, hogy azt kifogásként kell értékelni.

Cserkész Tibor, HVB tag: Erre ad támpontot a Ve. 208. §-a, mely egyértelműen előírja, hogy mi a kifogás és nem tárgyalja, hogy kell-e bizonyítékot csatolni hozzá.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Azt tárgyalja a törvény.

Cserkész Tibor, HVB tag: A törvény igen, a kifogásról szóló rész nem tárgyalja, később tárgyalja, hogy milyen feltételnek kell még megfelelnie, de ott nem követeli meg, hogy csak akkor tekinthető kifogásnak, ha bizonyítékot csatolnak mellé, csak akkor, ha a választópolgár beírja az adatai, csak akkor, ha a kifogás címet írnak rá, hanem csak egyértelműen annyit ír, hogy a Választási eljárásra irányadó jogszabály megsértésére vonatkozva valaki panaszt, adatot, írtást nyújt be kifogásnak tekinti a jogszabály. A későbbiekben van rá mód, lehetőség, hogyha nem felel meg valamilyen feltételnek tárgyalás nélkül elutasítják, vagy ha megfelel és bizonyítékok nincsenek benne, akkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönti el a bizottság, hogy az áll vagy nem áll.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Rendben. Ön beadott egy kifogást, azért vannak most itt. Kérdés, hogy elfogadják-e napirendként, hogy ezt is megtárgyalják vagy nem.

Cserkész Tibor, HVB tag: Napirend módosító indítvány került benyújtásra általa, amiben azt kérte, hogy kifogásokat tárgyalja a bizottság. Először a módosító indítványokat kell megszavazni, és ha azt nem szavazzák meg, akkor kell az eredeti napirendet megszavazni.

Konkoly László, HVB tag: Nem támogatja a kifogások napirendre vételét, csak az eredeti napirendi pont tárgyalását, nem is készült fel a többi anyagból.

Cserkész Tibor, HVB tag: A felkészülés arról szól, hogy kaptak-e róla anyagot vagy nem. Tudja biztosítani, hogy az említett kifogásokhoz a megfelelő anyagokat biztosítja.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ő sem támogatja, hogy módosítsanak. Úgy gondolja, hogy ha valóban kifogást szeretett volna benyújtani akkor azt így kellett volna megtenni. Most itt ülnek és előadja, hogy mégis kifogásnak gondolja. Érti, amit Cserkész Tibor mond, hogy túl is gondolhatták volna azt, hogy amit tájékoztatásnak küldött azt kifogásnak szánta annak ellenére, hogy egyértelműen beleírta, hogy nemkifogás célzattal adta be. Megértené, hogy ha ez a mondat nem lett volna benne, és akkor értékelhették volna így is, de így, hogy Ön, aki beadta kifejezetten erre hivatkozott, számára ez egy furcsa álláspont, amit képvisel emiatt.

Cserkész Tibor, HVB tag: Tudomásul veszi. Kéri, hogy térjenek át az első kifogásra, amit az eddig tárgyalt beadvány előtt adott be. Azelőtt adott be valóban kifogásként, annak tartalmi adatait tartalmazó kifogást, amelyet a 2014hvb@gmail.com címre küldött be, amelyet elnök úr adott meg egy korábbi ülésen elérhetőségi címként a HVB részére. Ezenkívül Ő egy hasonló beadvány kapcsán levelezett is elnök úrral erről az e-mail címről, tehát ez egy élő, működő e-mail cím, amely meg lett hirdetve a HVB elérhetőségeként, és Ő erre egy formailag teljesen kifogástalan kifogást nyújtott be.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: A kifogást a HVI-nek kellett volna címezni, egyébként a honlapokon el is érhető, mind a HVB, mind a HVI-nek az elérhetősége. Ő maga nem látta ezt a kifogást, tehát a HVB-hez hivatalosan, mint kifogás nem érkezett meg.

Cserkész Tibor, HVB tag: Ez a felvetése, ennek a tárgya, hogy nem érkezett meg.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ez mikor volt?

Cserkész Tibor, HVB tag: Augusztus 17-én.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Augusztus 17-e már elmúlt, több, mint három nappal.

Cserkész Tibor, HVB tag: De ő akkor nyújtotta be. Itt van a kifogás, itt van a cím, itt van az e-mail amiben elküldte, és itt van a dokumentum, amelyben látszik, hogy ez az e-mail cím meg lett hirdetve.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ezt nem tartja tárgyalhatónak, mert elmúlt a három nap.

Cserkész Tibor, HVB tag: Olyan mulasztást tudna orvosolni a bizottság, melyre nem kellene más területi vagy Nemzeti Választási Bizottságot delegálni.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Nem látja lehetőségét, hogy egy augusztus 17-én, egy másik e-mail címre elküldött kifogást tárgyaljanak. Szavazásra teszi fel, hogy Cserkész Tibor módosító javaslatát elfogadják-e.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 1 igen 2 ellene szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2026. szeptember 7-i nyilvános ülésének napirendjére vonatkozó módosító javaslatot nem fogadja el.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Szavazásra teszi fel az eredeti napirendi pontot.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2026. szeptember 7-i nyilvános ülésének napirendjét az alábbi pontokban határozza meg:

NAPIREND

1. Kifogás elbírálása

1. napirendi pont: Kifogás elbírálása

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: A kifogásnak két pontja volt. Kifogást a Ve. 208. §-a alapján lehet beadni, ez tartalmazza az általános szabályokat. A 45/A § (2) bekezdése egy korlátozást tartalmaz, ami arra vonatkozik, hogy a HVB tagja nem adhat be - kivéve a saját szavazati jogát érintően - kifogást. Tekintettel arra, hogy Cserkész Tibor augusztus 24-e óta a HVB megbízott tagja és kifogását szeptember 5-én adta be úgy gondolja, hogy ezt a kifogást ilyen formában nem lehetett volna beadni, mert nem a választójogát érintő kérdésről van szó. Úgy gondolja, hogy ezt érdemi kifogás nélkül el kell utasítani.

Cserkész Tibor, HVB tag: A kifogás első pontja az, hogy egy általa korábban beadott kifogást nem továbbított a HVI vezető részére és ebben, mint választási jogában érintettként beadhatom.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ezt a kifogást kell nézni, amit szeptember 5-én adott be, amit nem tudnak vizsgálni, mert nem az ön személyes választójogát érintő kérdésben adott be kifogást.

Cserkész Tibor, HVB tag: Ismerteti a Ve. 45/A § (2) bekezdését.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ez mennyiben érinti a választójogát.

Cserkész Tibor, HVB tag: Annyiban, hogy adott be egy kifogást, ami a választójogához tartozik, hogy adhat-e be kifogást vagy sem. Tekintsenek el attól, hogy az érvényes kifogás volt-e vagy sem.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Nem tudnak eltekinteni tőle.

Cserkész Tibor, HVB tag: Dehogynem, hiszen itt az a kérdés, hogy ő egy korábbi beadványt nem továbbította a HVI vezetője a HVB felé, ezzel sérült az ő választó joga annyiban, hogy az ő beadványa nem került ahhoz a fórumhoz, ahol ennek az eldöntésére jogosultak. Emiatt adott be egy kifogást, ami az ő választójogát érintő ügy, ez az első pont.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Az ön választójogát ez mennyiben érinti?

Cserkész Tibor, HVB tag: Az a beadványom, amit beadok választóként nem kerül el ahhoz a hatósághoz, ahova tartozik, tehát ő nem tud élni a jogával, hogy észrevételt tegyen, mert nem juttatja el a HVI vezetője a HVB-hez. Ha ő holnap azért panaszkodik, mert összedőlt az iskola és nem tudnak szavazni és ezt a HVI vezetője nem juttatja el a HVB-hez annyiban, hogy az ő jelzése nem került el ahhoz a szervhez ahova való.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ha önnek HVB tagként joga lenne kifogást benyújtani...

Cserkész Tibor, HVB tag: Nincs joga. A saját választójogát érintő ügyek kivételével.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Innentől fogva majdhogynem értelmetlen lenne ez paragrafus.

Cserkész Tibor, HVB tag: Ez az ő beadványáról szól. Úgy gondolja, hogy sokkal jobb, ha a HVB eldönti ezt, minthogy mulasztásos törvényt sértést követ el.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Azt kell nézni, hogy belefér-e a törvény kereteibe vagy sem.

Konkoly László, HVB tag: A kérdéses beadvány megfelel a törvényi előírásoknak, lehetett volna kifogásként kezelni?

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Nem, gyakorlatilag az egy informális levél.

Cserkész Tibor, HVB tag: Az az informális levél az ő választójogát érintő ügy, erre hivatkozva adta be azt a kifogást, amit most tárgyalnak.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ezt a levelet ő úgy küldte el, hogy tájékoztató.

Cserkész Tibor, HVB tag: Ennek csak olyan szempontból van jelentősége, hogy az az ő választási jogának gyakorlását érinti ügy vagy sem. Úgy gondolja, hogy tartalmilag azt nem kell vizsgálni.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Nem érti, hogy mitől válik egy informális levél továbbítás vagy nem továbbítása egy választási jogot érintő kérdéssé.

Cserkész Tibor, HVB tag: Valahol leírja, hogy a választási irodák a választási bizottságok titkársági feladatát látják el, melyben megfelelő feladatokat végeznek, pl. beérkező leveleket továbbítják, előkészítik döntéshozatalra, stb. Ha egy beadvánnyal nem teszik ezt meg, akkor a beadványozó választási jogát érintő ügyben nem tették meg, amit a törvény előír.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ön ezt eredetileg mikor küldte meg?

Cserkész Tibor, HVB tag: Augusztus 27-én.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Tehát Ön már HVB tag volt. Azt a levelet úgy küldte, hogy Ön, mint HVB tag a HVB többi tagjának szeretne volna felhíni a figyelmét.

Cserkész Tibor, HVB tag: Erről szólt a levél.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Nem érti, hogy Ön a HVB tagjaként a HVB többi tagjának szeretne volna felhíni a figyelmét bizonyos dolgokra, amit Ön értékelt, továbbra sem látja, hogy mitől válik az Ön választási jogát korlátozó kérdéssé.

Cserkész Tibor, HVB tag: Itt van az alapvető hiba, hogy nem értik, hogy egy választópolgárnak mi köze van ehhez.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ön a HVB tagjaként küldött a többi HVB tagnak egy tájékoztatást. Itt nem arról volt szó, hogy itt valaki, ráadásul nem HVB tag akarta felhívni a figyelmet valamire, hanem Ön HVB tagként tette ezt meg.

Cserkész Tibor, HVB tag: A levél Cserkész Tiborként van aláírva.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: De Ön HVB tag volt.

Cserkész Tibor, HVB tag: Nem. Itt HVB tag, egyébként nem. Amikor HVB tagként levelet ír valakinek akkor odaírja, hogy Cserkész Tibor HVB tag, ezt többen is tudják.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Utána úgy küldött egy levelet a HVI elnökének, hogy HVB tag és ez ugyanazon levelezésbe volt benne.

Cserkész Tibor, HVB tag: Van amikor HVB tagként, van amikor magánszemélyként és úgy különítem el, hogy amikor magánszemélyként akkor Cserkész Tiborként írom alá a levelet vagy a beadványt, amikor HVB tagként akkor pedig úgy, hogy HVB tagként reagált.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ön HVB tagként köszönte meg, hogy végül a levél eljutott a HVB-hez.

Cserkész Tibor, HVB tag: Mert megkapta azt a levelet, amit Ő maga küldött. Végre körbe ért az a vonal, hogy Ő elküldte a HVB-nek, de nem került sehova, majd később továbbítva lett és megköszönte, hogy mindenki megkapta.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: És Ön HVB tagként azt köszönte meg, hogy Ön megkapta azt a levelet, amit Ön írt. Tehát nem azt köszönte meg, hogy továbbították a levelet?

Cserkész Tibor, HVB tag: Azt köszönte meg, hogy továbbították a részére meg a többi HVB tag részére, hogy végre eljutott arra a helyre, ahol mindenki elolvasta, értékelte és akár beadványként, akár kérdésként, akár kifogásként valamit tesz vele. Most megint ott tartanak, hogy a kifogás benyújtására jogosult volt-e vagy sem. Van egy javaslata a megoldásra. A Ve. 216. §-a alapján a kifogás visszavonható, ám a választási bizottság az eljárást hivatalból folytathatja. Tehát visszavonnám magánszemélyként visszavonná a kifogását.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ön nem magánszemélyként adta be, hanem HVB tagként.

Cserkész Tibor, HVB tag: Akkor HVB tagként visszavonom ezt a kifogásomat, akkor ezt a dilemmát nem kell eldönteni, hogy jogosult volt-e vagy sem és, hogyha a HVB úgy gondolja, akkor a tárgyalást hivatalból folytatva megtárgyalhatja az abban felvetett jogszabálysértéseket. A kifogást most a döntéshozatal előtt, ezzel a nyilatkozatával visszavonja.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Ehhez joga van.

Cserkész Tibor, HVB tag: Ez a kifogás most megszűnt, illetve nem kell tovább tárgyalni róla, viszont mivel most itt ülnek munka nélkül, oka fogyottan javasolja, hogy az eljárást hivatalból folytassák.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Melyik részét szeretné megtárgyalni?

Cserkész Tibor, HVB tag: A mostani beadványt.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Abban kettő pont volt. Az egyik, amire hivatkozott, hogy kifogás vagy nem kifogás, a másik pedig az SZSZB és HVB elérhetősége.

Cserkész Tibor, HVB tag: Ismét ismerteti az eddig tárgyalt kifogást. Ha akarják megtárgyalják, ha nem akarják akkor nem.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Milyen mélységében szeretné tárgyalni?

Cserkész Tibor, HVB tag: Arra volt egy javaslata, hogy a kifogás visszavonása után a bizottság folytassa ennek a beadványnak a megtárgyalását.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes: Jó. Felteszi szavazásra, hogy a HVB folytassa e hivatalból a kifogás tárgyalását a kifogás visszavonása után.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 1 igen 2 ellene szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága nem folytatja hivatalból Cserkész Tibor által benyújtott kifogás tárgyalását annak visszavonását követően.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnök-helyettes Több napirendi pont nem lévén megköszöni a megjelent tagok részvételét, és a bizottság nyilvános ülését 18:43 órakor bezárja.


Tóth Péter
HVB-elnök




Csillag Katalin
HVI vezetőhelyettes