

JEGYZŐKÖNYV

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának rendes, nyílt üléséről 8/2026. PB jegyzőkönyv

Időpont: 2026. március 24. (kedd) 17:00

Helyszín: Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár díszterem

Jelen vannak:	Kun László dr. Vágó János Kollár-Farsang Kitti Benke Tamásné Grocott-Tímár Eszter	elnök bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag
jegyzőkönyvvezető:	Varga-Szabó Csilla	adóhatósági ügyintéző
Meghívottak/ Vendégek:	dr. Imre Zsuzsanna Mohácsi Katalin	jegyző intézményvezető

Kun László, elnök: Köszönti a megjelenteket, az ülést 17: órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: PB) **5 fővel jelen van, így a bizottság határozatképes.** A meghívó szerint ismerteti a rendkívüli ülés indoklását. A jegyzőkönyv vezetésére Varga-Szabó Csillát, a jegyzőkönyv aláírására dr. Vágó Jánost kéri fel, aki igennel felel. Ismerteti a napirendet. Az ülésről felvétel készül.

*Kun László elnök a napirendet szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogad.*

Napirend:

Nyílt ülés keretében:

1. A bölcsődei személyi térítési díjak és étkezési térítési díjakról szóló rendelet felülvizsgálata (48/2026. sz. anyag)
2. Az óvodai és iskolai étkezési térítési díjról szóló rendelet felülvizsgálata (47/2026. sz. anyag)
3. 2026. évi Országgyűlési választáshoz kapcsolódó költségek biztosítása (49/2026. sz. anyag)
4. Üdülők útja felújításához önerő biztosítása (54/2026. sz. anyag)
5. Javaslat a Képviselő-testület döntéseit a lakosság számára bemutató kiadvány megjelentetéséről (51/2026. sz. anyag)

1. Napirendi pont: A bölcsődei személyi térítési díjak és étkezési térítési díjakról szóló rendelet felülvizsgálata (48/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Megkérdezte van-e kérdés, hozzászólás?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Feltette a kérdést, ami mindkét előterjesztésre vonatkozik, hogy miért 7,5 %-os az árindexálás az étkezésnél? A KSH adatai alapján alacsonyabb ez a szám. A szerződésben nincs meg a megfelelő mértékű emelés meghatározva?

Kun László, elnök: Válaszában elmondta, hogy a pénzügyi csoportvezető beteg, erre így nem tudnak választ kapni.

Grocott-Timár Eszter, bizottsági tag: A KSH oldalán havi bontásban szerepel, a 2026. január-február van fent, a 2025. évi magasabb súlyozású átlagú, 6 valamennyi százalék. Erre hivatkozva kérik a 7,5 % megállapítását. A korábbi években volt olyan, hogy lehet-e ezen változtatni, nem nagyon van mozgáster, a KSH alakuló adata kb. ez.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Folytatta hozzászólását, az előterjesztés 6. oldalának alján lévővel van kérdése, 18 fővel van számolva, miért annyival szorzunk.

Grocott-Timár Eszter, bizottsági tag: Ők, azok akik fizetnek.

Mohácsi Katalin, intézményvezető: Hozzászólásában elmondta, hogy jelenleg teltházás a bölcsőde, 28 fő, aki a bölcsődében van. Teljes árat fizet 18 fő, 5 fő egyéni díjat fizet, a jövedelem alapján számítódnak ki, nagycsaládos van 4 fő, ők 0 Ft-ot fizetnek, és egy rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyermek. Az étkezési térítési díjaknál a diétás étkezés egy gyermeket érint. Módosító javaslatot terjesztett be. Az intézményben dolgozók gyermekei esetében kedvezményes gondozási díjat állapítanak meg úgy, hogy vagy nem kell fizetnie, vagy csak a felét kell fizetnie. Testvérek esetében testvérkedvezmény érvényesítése is javasolt.

Kun László, elnök: Megköszönte az elhangzottakat, feltette a kérdést, hogy van-e valakinek hozzászólása?

Benke Tamásné, bizottsági tag: Hozzászólásában elmondta, hogy összevetette a működési és állami támogatási összegeket, a javaslatot elfogadni tudná, de a megvalósítást nem lehetséges megoldani véleménye szerint. A szabályzatot a 328/2011. 13.§ (6) bek. a változó térítési díjakat közzé kell tenni, a dátum nem szerepel benne. Valamilyen időpontot kellene meghatározni, hogy mikor kerül megváltoztatásra. Előre értesíteni kellene a bölcsődei szülőket, hogy dönteni tudjanak. Az életbe lépés előtt legalább 5 nappal hozza tudomására a szülőknek a változás tényét.

Kun László, elnök: Ehhez kapcsolódóan két dolgot említett, az egyik, ha van a rendelet módosítási javaslat pluszba az előterjesztésen kívül, akkor érdemes az ülés előtt megosztani a többiekkel, hogy tudjanak számolni vele. Megkérdezte jegyző asszonyt, hogy erre van-e lehetőség? Feltette a kérdést, hogy beilleszthető-e a szövegbe az 5 napos szabály? A térítési díjaknál kellene döntést hozni, hogy emeljenek vagy sem, és ha igen, akkor mekkora százalékkal?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Válaszában elmondta, hogy a gyermekvédelmi tv. mondja ki, hogy a térítési díjat április 1-ig kell megállapítani. Az intézményvezető asszonyt kérdezte, hogy az 5 nappal előbbi tájékoztatást nem lenne megoldható, de május 1. napját javasolná. Eljárési szabályok beilleszthetők.

Kun László, elnök: Elmondta, hogy az emelés mellett van.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Az előterjesztés 8. oldalán található táblázat 25 évi 6.356.000 Ft, az állami támogatás összegéhez adódik hozzá a bevétel? Normatívát egészíteni kér, és a 29 millió Ft-ot csökkentené ennyivel?

Kun László, elnök: Igen.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Beilleszthető, javasolja a rendelet 7. szakaszába a képviselő-testületi ülése előtt előkészíteni.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Hozzászólásában elmondta, hogy intézményvezető asszony említette, hogy a környező településeken magasabb összegről van szó, itt a családoknál a rászoruló családokat nem zárja ki az emelésnél.

Mohácsi Katalin intézményvezető: Elmondta, hogy aki nem mutatja be a jövedelemigazolást, azok arról nyilatkoznak, hogy vállalják a térítési díj megfizetését.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Van, aki vállalja, és van, aki jövedelme alapján nem.

Mohácsi Katalin intézményvezető: a jövedelme 20 %-a max. terhelhető.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: A jövedelme számít, azt nem érinti, aki benyújtja a jövedelem igazolását.

Mohácsi Katalin intézményvezető: Igen.

Kun László elnök: Aki beadja a jövedelemigazolási papírját, az egy főre eső jövedelem 25 %-ánál nagyobb összeget nem fog fizetni.

Mohácsi Katalin intézményvezető: Válaszában elmondta, hogyha 2800.-F-ra jönne ki, akkor is csak a 2400.-Ft-ot fog fizetni. Ebben az esetben a kommunikációt kellene jól végezni. Emiatt döntenek úgy, hogy magánbölcsődébe viszi inkább a szülő a gyermekét.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Az óvoda befogadó képessége 120 fő, a felvétel augusztus 31-ig születettekhez vonatkozik, az így nem felvételt nyert gyermekek a bölcsődébe kell, hogy maradjanak. Ebben az évben egy magasabb emelést említett, így a költségvetésen is javítana. A kommunikációra vonatkozó hangsúlyozást javasolta. Szakmailag a bölcsi híre rendkívül jó.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Kérdése, hogy az 50 e Ft-ot visszaigényelheti mindenki, akinek van munkaviszonya? Mennyire tudnak a szülők erről?

Mohácsi Katalin intézményvezető: Válaszolt, hogy ezt a szülők tudják, aki teheti megteszi. Saját ügyfélkapun keresztül kell beregisztrálni és ott kapnak egy támogató okiratot, és minden hónapban fel kell tölteni a bankivonatokat. 28-ból 21 gyermek az, aki betölti augusztus 31-ig betölti a 3. életévét. Jelenleg 2 gyermek marad a bölcsődébe orvosi igazolással, hogy maradjon továbbra is bölcsődébe. Szeptembertől januárig 5 fő valószínűleg még bölcsődében fognak maradni.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Elmondta, hogy a gazdasági helyzet és infláció miatt tavaly nem akarták a szülőknek a térítési díjat emelni, de nem gondolja, hogy ezt a gyakorlatot kellene folytatni évről évre, az emelés mellett voksol. Akinek havonta 60 eFt lenne a térítés és él a térítési díj visszafizetésével, aki él az 50 eFt-os visszatérítéssel, akkor 10.900 Ft-nál nem lehet magas költség.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Kifejezte véleményét, 80 %-os emelési díjra gondolt.

Benke Tamásné, bizottsági tag: Véleményében elmondta, hogy az adó által befolyt összeget az óvodához, bölcsődéhez pótoljuk. Adót kellene emelni, hogyha nem tudjuk ezeket a finanszírozásokat tovább biztosítani. Alig fizet valaki 100 %-os díjat. Aki igényelni szeretné, de nem tudja megoldani, a családsegítő is tud segíteni nekik ebben. Az 50 eFt-ot ha igénybe veszi a szülő, ha nem tudja igénybe venni, akkor a bölcsőde vezetője irányítsa a családsegítőhöz, támogatja az előterjesztésben leírtakat.

Kun László elnök: Megkérdezte, hogy melyik javaslatot támogatja?

Mohácsi Katalin intézményvezető: Válaszolt Eszter javaslatához, 21 nap az átlag 75.012.-Ft lenne ezzel a díjjal a havi összeg, ha 80 %-alatt lenne, akkor 25.012.-Ft-tal kellene hozzátenni az 50 e Ft-hoz. Kati nének válaszolt, hogy mindenkinek nyújtanak segítséget, aki igényli. Jelenleg nincs olyan szülő, aki ehhez a technikához ne értene, jól kezelik. Az óvodában étkezését fizetnek, a bölcsődében viszont az étkezésért és a gondozási díjért is. 14-en fizetnek étkezési díjat, 18-an gondozási díjat fizet.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Véleménye szerint nem biztos, hogy akkora bevételt biztosítani, mint, amit az előterjesztés tartalmaz.

Kun László, elnök: Véleménye egyezik Kollár-Farsang Kittiével.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: A jövedelemkedvezményre kérdezett rá.

Mohácsi Katalin intézményvezető: A térítési díj alkalmazását elmagyarázta a 20 és 25 % kedvezmény igénybevételének esetére. A szülők mindent befizettek.

Benke Tamásné bizottsági tag: Megkérdezte, hogy akkor nincs hátralék?

Mohácsi Katalin intézményvezető: Válaszában elmondta, hogy nincs.

Kun László, elnök: Megkérdezte, hogy Benke Tamásnének van-e javaslata?

Benke Tamásné bizottsági tag: 4.000.-Ft-ot tartja reálisnak.

Kun László elnök: Támogatja a 90 %-ot. Csütörtökre a kedvezményekkel kapcsolatosan megkérdezte Jegyző Asszonyt, hogy várható-e addigra a pénzügyi csoportvezetőtől anyag.

Mohácsi Katalin intézményvezető: a 90 %-ot 4.019.-Ft-ot jelent, akkor az 21 nappal 84.399 Ft, akkor az 50 e Ft-ot felül vizet 34.399.-Ft-ot, és plusz az étkezést. Ezt hirtelen magasnak találta, mert ezt az összeget meg kell előlegezni a szülőnek, és csak utána kapja vissza a támogatás.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Támogatná az ellátási díj összegét, hogy egy ilyen mértékű emelést ki tudják-e fizetni. Ilyen nagymértékű növelést nem támogatja.

Benke Tamásné bizottsági tag: Megkérdezte, hogy a bölcsődei családok száma mennyi, aki nem éri el az egyfőre jutó jövedelmet?

Mohácsi Katalin intézményvezető: Az étkezésnél látható ez. 14 fő fizet.

Kollár – Farsang Kitti bizottsági tag: Kb. 1100.-Ft-os napi térítési díjat számítana a 80 %-os emelésnél. A 80 %-os emelést támogatná.

Kun László, elnök: Az elmondottak alapján a 80 %-al egyet tud érteni.

Grocott-Timár Eszter, bizottsági tag: Csatlakozik a 80 %-os támogatáshoz.

Kun László, elnök: Önkormányzati dolgozó esetében a kedvezmény esetében volt egy konkrét javaslat.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Kedvezmény esetében lehet, hogy előbb mehetnek vissza majd dolgozni.

Kun László, elnök: Javasolta, hogy az önkormányzati dolgozók az 50 %-os kedvezményt kaphatnák.

Kollár -Frasng Kitti bizottsági tag: Számolást kérne hozzá.

Kun László, elnök: Ehhez kellene csütörtökre számításokat végezni.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Felvetette, hogy ha 3.572.-Ft, helyett csak 3.000.-Ft-ot fizetnének. Az évi 144.000.-Ft lenne éves szinten.

Kun László elnök: Aki önkormányzati dolgozó, beleértve az iskolai dolgozó, az 80 %-os, de 31572.-Ft kerüljön bele a rendelet szövegébe, és csütörtökre 3 fő önk. dolgozónál max. 3000.-ft vagy az egy főre eső jövedelem max. 15 %-a, ha bevezetnék egy testvér kedvezmény egyfőre jutó kedvezmény 90 %-át fizetné. Nem tudjuk a jövedelmi viszonyokat.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Javasolta, hogy a díj valahány százaléka legyen a testvérkedvezmény, mert a harmadik gyereknél már 0 Ft.

Kun László elnök: akinek a testvére van, és itt dolgozik, 3000.-ft-ot fizessenek 3572.-Ft helyett. Max a jövedelem 15 %-a legyen. Javasolt térítési díj 3572.-Ft/nap, időben kell értesíteni a szülőket, hatályba lépés előtt 5 nappal, érhető tájékoztatás szükséges a szülők felé a visszaigénylésről, és a kedvezményekről.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Felvetette, hogy miben segíti az 5 nap a szülőket? Egy hónap az segítség, de ez így nem az. Egy hónappal korábban kellene döntést hozni.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Meg van-e minden információ, hogy egy hónappal előtte legyen.

Kun László, elnök: 10 perc szünetet rendelt el 18.18 órakor. 18.32. órakor folytatják az ülést. Változatlan határozatképeség. Megállapították, hogy az 5 napos határidőt nem veszik fel a rendeletbe, április 1. napjával legyen az emelés, a térítési díj emelése pedig május 1 napja lesz.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Elmondta hogy a jövő év elején már kérni kellene egy információt februárban és a február végi ülésen lehetne már döntést hozni a testületnek.

Kun László, elnök: Szavazzunk 3572.-Ft/nap, önkormányzati dolgozó 15 %-ig terhelhető, számítást kérnek rá, két gyermeknél kell figyelembe venni, értesíteni a szülőket az összes lehetőségről. Feltette szavazásra, egyetértenek-e?

Kun László elnök az rendeletmódosítási javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

2. Napirendi pont: Az óvodai és iskolai étkezési térítési díjról szóló rendelet felülvizsgálata (47/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Van kérdés, hozzászólás?

Benke Tamásné, bizottsági tag: Megkérdezte, hogy az egyéb felnőttek, kik?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: A rendeletben nincs felsorolva.

Kun László, elnök: Csütörtökre kérne választ.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző. A rendeletet, rendelettel lehet módosítani. 6/2022. sz. rendelet kerül módosításra. Az árindeklési javaslatot a testület fogadja el.

Benke Tamásné bizottsági tag: Kérdése volt, hogy teljes normatívát kapnak erre? Mennyit kapunk?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Egy e-mailben kérné megküldeni a kérdéseket, hogy a csütörtöki ülésre a válaszokat prezentálni tudjuk.

Kun László, elnök: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot és a rendeletmódosítást.

Kun László elnök az határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kun László elnök a rendeletmódosítási javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol

3. Napirendi pont: 2026. évi Országgyűlési választáshoz kapcsolódó költségek biztosítása (49/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: kérdés, hozzászólás?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Megkérdezte, hogy 3 körzet van, de csak két fő plusz költsége van.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Jogsabályi előírás, hogy ha a mozgó urnát igénylők 40 főt meghaladja, további egy fő igényelni. Az idősek otthona meghaladja, ezért kellett csak két fő, a 2-es szavazókörben betehető központi finanszírozásból.

Kun László, elnök: Szavazásra tette fel a napirendi pontot.

Kun László elnök az határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

4. Napirendi pont: Üdülők útja felújításához önerő biztosítása (54/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Kérdés, hozzászólás?

Benke Tamásné bizottsági tag: Nem talált az előterjesztéshez mellékletet, valamint az Üdülők útjának a támogatásról van-e valami információ? Vízvezetékcsövekkel kapcsolatban mikorra várható a csere? Tudni szeretné, hogy hol van a problémás terület?

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A magyar falu programban 345 méter került benyújtásra, azért, mert nagy mértékben magánterület van. A Fő úttól a Kápolna utcáig lehetne rendbe tenni. Ez a 463 m. Az Üdülők útjának felső szakasza maradna ki, ezért kértünk egy indikatív ajánlatot, hogy egy nagyobb szakasz el tudjon készülni. A közel 5 millió Ft többletforrás, amit igényeltünk, az indikatív ajánlat kb. 50 millió Ft-os ajánlat a Kápolna utcáig. A támogatás nem használható fel magántelkeknél. Azt finanszírozná az Önkormányzat. A vízzel kapcsolatosan a DMRV-nél meg lett rendelve a korszerűsítés, a tervezés folyik. Ez a DMRV részéről is elsődleges szempont lehet.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Megkérdezte, hogy az árkok rendbe tétele várható-e?

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A projekt tartalmazza egy áteresz elkészítését, tervezett beruházás.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A feljebb az árkok nincsenek rendben.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Az árkok tervben vannak, e nélkül nincs értelme az egésznek.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Ez felújítás, így tervezet nem készült, szakértői vélemény van.

Kun László, elnök: A tartalékból miért kell átvezetni az útra?

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: 19 millió Ft lesz. A tavalyi évből kiindulva ez elég szűken van.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Kérdése, hogy a plusz 118 méter kapcsán tett fel kérdést, hogy ha magánkézből van az út, akkor adminisztrációja hogyan lesz.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Kata erre nem látott problémát, elszámolhatónak ítélte meg.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Ezt nem sajátíthatja ki az önkormányzat, mert használatban van.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: A hagyatéki eljárás alatt van, még nem zárult le az eljárás. Kisajátítani nem egyszerű.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Alpolgármester úr tájékoztatása szerint már felvették az örökösökkel a kapcsolatot.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Ezeket a tulajdonosokat meg kell keresni és tulajdonosi hozzájárulás kell hozzá.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Így hogy lehet dönteni, hogyha ez a terület magánterület? A fennmaradó összeget az árkokra kellene fordítani.

dr. Vágó János bizottsági tag: Tisztázódnak a kérdések a privát kézben lévő útszakasszal kapcsolatos tények akkor támogassa a PB.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: További kérdése volt, hogy az indikatív árajánlatot tévővel van-e szerződésünk erre a szakaszra?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Válaszában elmondta, hogy nincs.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Támogatja dr. Vágó János ötletét, és a teljes tisztázás követően kerüljön kiírásra a pályázat.

dr. Gulyás András, műszak ügyintéző: Elmondta, hogy az indikatív árajánlatban ár vonatkozásában változás nem volt.

Kun László elnök: Felvezette, hogy most csak arról döntenének, hogy a 45 millió mellé 4,7 millió önerőt biztosítanak.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Túl sok kérdés van, ami a döntést nehezíti.

dr. Vágó János bizottsági tag: A bővített műszaki tartalomra kérdezett rá, hogy az mit takar.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Válaszában elmondta, hogy mit tartalmaz a kibővített változat.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A kukás autókkal kapcsolatban tett észrevételt.

Benke Tamásné bizottsági tag: Erre konkrét műszaki tartalom van a 345 méterre? Terv van rá?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Erre nincs terv, műszaki szakvélemény van. Ezt fogja bővíteni a tervező.

Benke Tamásné bizottsági tag: Kifejtette véleményét, hogy milyen feltételekkel lehetne vállalni a plusz költséget, milyen sorról kellene azt biztosítani. Több paraméterre volna szükség ennek eldöntésére.

Kun László, elnök: Javasolta, hogy napirendről le kellene venni, amíg a plusz információk nincsenek meg.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Véleménye szerint a DMRV-t noszogatni kell, hogy készítse el a felújítást, a szándékot kell egyértelműen kimutatni, hogy az Üdülők útját szeretné az önkormányzat elkészíteni. A hagyatéki ügy nagy valószínűséggel 1,5 hónapon belül nem fog lezárulni. Fontosnak

tartaja, hogy a határozatban legyen benne, hogy szándékban áll az önkormányzatnak az üdülők útjának felújítása.

Kun László elnök: A határozati javaslatot el tudná fogadni különböző kritériumokkal.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Feltételesen fogadná el a 4,7 millió Ft-ot, ha a felsorolt tételek rendeződnének, akkor döntenek a későbbiek során.

dr. Vágó János bizottsági tag: véleménylapra kerülne fel új határozati javaslat 1. pontja: 463 m hosszúságában a felújítás lebonyolítása 2026. évben

2. pont: felújítás megkezdését a DMRV Zrt. által tervezett ivóvezeték felújítás után tartja célszerűnek, ezért a polgármester tárgyaljon a DMRV Zrt-vel a lebonyolításról.

3. pont: az Üdülők útja felújítása tervezésekor tisztázza az Üdülők útja felújításának pontos műszaki tartalmát az eltérő tulajdoni viszony rendezésének lehetősége,

4. pont: útfelújítás pontos műszaki tartalmának tisztázása.

A bizottság tagjai az információkat egymás között megosztják a pontok megfogalmazásával kapcsolatban, a véleményeket egyeztetik annak elfogadása, illetve tartalma vonatkozásában.

Kun László elnök: 10 perc, technikai szünet 19.30 órakor. 19.52-kor folytatódik az ülés, határozatképesség nem változott. A határozati javaslat szövegét az alábbiak szerint javasolják módosítani:

Csobánka község Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Üdülők útján fel kívánja újítani a Fő úttól a Kápolna utcáig szakaszban, ehhez a Tervezési és Fejlesztési Minisztérium által biztosított támogatás mellé önerőt vállal a költségvetés terhére, és felkéri a polgármester urat az előkészítő munkálatok megkezdésére.

Szavazásra tette fel a javasolt szöveget.

*Kun László elnök az határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyre
a PB 4 igen 0 nem 1 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.*

5. Napirendi pont: Javaslat a Képviselő-testület döntéseit a lakosság számára bemutató kiadvány megjelenítéséről (51/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Kérdés, hozzászólás?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Megkérdezte, hogy 3 havonta lett volna a fontosabb döntésekről egy kiadvány? Nagy nyomtatón a hivatalban lehetne kinyomtatni, alacsonyabb lenne a költség. Dologi kiadás terhére menne. Összefoglaló lenne, újság helyett.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Az első kérdésre egy ilyen mennyiségű nyomtatáshoz nyomdai minőségű gép kell, a hivatali fénymásolókon 1200 példányokat nem lehet nyomtatni. Az előterjesztésben rögzítve van, hogy minden tájékoztató, ami rendszeresen megjelenik, az sajtóterméknek minősül.

Benke Tamásné bizottsági tag: Válaszában elmondta, hogy nem újság lenne, hanem nyomdai termékként jelenne meg, de újságként nem jelenne meg. Felelős szerkesztője az önkormányzati kiadványnak nem lehet képviselő, jegyző. a törvény kizárja, hogy ezt elkészítsük. A kiadásával kapcsolatosan a szoros határidővel kapcsolatban is elmondta, hogy véleménye szerint nem végrehajtható, nem tartható.

dr. Vágó János bizottsági tag: Ennek a tájékoztatónak nincs semmilyen felelőse, sem kiadója, ez a csak a határozatokat foglalná magában, illetve az előterjesztések egy-két mondatban történő összefoglalása lenne. Alvincz Anett készítené a határozatokat azok összefoglalása szempontjából, Vágó János pedig a szövegezést írná meg. A terjesztés még egyeztetés alatt áll.

Benke Tamásné bizottsági ülése: Próbát javasolna a jelenlegi csütörtöki ülést követően, hogy milyen idő alatt, milyen minőségben, és mit készítenek el belőle.

Kun László elnök: Megkérdezte, hogy Benke Tamásné miért nem tudja elfogadni ezt az előterjesztést?

Benke Tamásné, bizottsági tag: Továbbra is fenntartotta véleményét, hogy ki kell próbálni, hogy hogyan fog működni.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Mennyi árajánlat érkezett a felhívásra? Bontási jegyzőkönyv szerint ez érvényes volt, hogy egy árajánlat érkezett?

dr. Vágó János bizottsági tag: Ajánlatot 4 nyomdától kértünk, 2 válasz érkezett, az egyiknek a műszaki feltételek nem állnak rendelkezésre, 1 pedig elvállalta. Érvényes ajánlatnak azért lett elfogadva, mert alacsonyabb árajánlat volt, mint a CSOBI általi kiadási újságdíj. A javasolt próbát jónak tartja.

Kun László, elnök: Megkérdezte a jelenlévőktől, van-e egyéb kérdésük, hozzászólásuk?

A vállalással kapcsolatos egyeztetés folyt a tagok között. Szót kapott Benke Ildikó lakos. aki aggodalmasnak találta a jegyzőkönyv és az előre kiadottakkal kapcsolatban.

Kun László, elnök: Ezt a határozati javaslatot leveszik a napirendről, elkészül egy próbanyomat és áprilisi pénzügyi bizottsági javaslat. Szavazatra tette fel:

Kun László elnök az határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kun László, elnök: További napirendi pont nem lévén, megköszöni a jelenlétet, az ülést 20.19. órakor bezárja.


dr. Vágó János, bizottsági tag


Kun László, elnök