

Jegyzőkönyv**Csobánka Község Önkormányzatának
rendkívüli, nyílt,
képviselő-testületi üléséről**

Időpont: 2026. március 5. (csütörtök) 17:30 óra

Helyszín: Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár díszterem

Jelen vannak: Gulcsik Vilmos alpolgármester
dr. Beöthy-Molnár András képviselő
Benke Tamásné, képvisel
Kollár-Farsang Kitti, képviselő
Kun László, PB-elnök, képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető

Meghívottak, vendégek: dr. Vágó János, bizottsági tag
dr. Imre Zsuzsanna jegyző

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Köszönti a megjelenteket, az ülést 17:34 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület (a továbbiakban: KT) **4 fővel határozatképes**. Benke Tamásné jelezte, hogy késni fog, Völgyes József polgármester és Alvincz Anett képviselő pedig jelezte, hogy betegség miatt nem tud jelen lenni a mai ülésen. A jegyzőkönyv vezetésére Csillag Katalint kéri fel. Ismerteti a napirendet.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Javasolja, hogy az 1,4,5,6,9 és 10-es napirendi pontok kerüljenek a végére annak érdekében, hogy azokat egy fővel többen lehessen tárgyalni.

**A képviselő-testület 4 fő jelenlévő tagjai
4 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.**

Napirend:**Napirend előtti időkeretben:**

1. Polgármesteri tájékoztató
2. Napirend előtti felszólalások /30 perc időkeretben/

Nyílt ülés keretében:

1. A zártkerti ingatlanok belterületbe vonásának szabályairól szóló rendelet megalkotása (28/2026. sz. anyag)
2. A helyi temetőkről és a temetkezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata (23/2026. sz. anyag)
3. Pilisi Bioszféra Rezervátum kérelme (40/2026. sz. anyag)
4. Belső ellenőrzési szerződés módosítása (32/2026. sz. anyag)
5. PB tag megválasztása (34/2026. sz. anyag)
6. SzSzB tagok megválasztása (33/2026. sz. anyag)
7. A polgármester szabadságotól való mentesítése (25/2026. sz. anyag)
8. Csobánkai Magocska Bölcsőde szakmai programjának módosítása (30/2026. sz. anyag)

9. A Csobánkai köztemető és ravatalozó 2025. évi üzemeltetéséről szóló beszámoló (24/2026. sz. anyag)
10. Átruházott hatáskörben hozott döntések (38/2026. sz. anyag)
11. Jelentés lejárt határidejű döntések végrehajtásáról (37/2026. sz. anyag)
12. Csobánka Község Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása (31/2026. sz. anyag)
13. 1109 jelű, Pilisvörösvár-Pomáz összekötő út 6+550 km szelvényben lévő patak híd feliszapolódásának eltakarítása, pótmunka megrendelés (39/2026. sz. anyag)
14. A bölcsőde beruházáshoz kapcsolódó kockázatalapú belső ellenőrzési vizsgálat elrendeléséről (42/2026. sz. anyag)
15. A 0186/3 hrsz.-ú ingatlan terület részének használatba átengedése (41/2026. sz. anyag)
16. A Holdfény Idősek Otthona Kft. megkeresése, önkormányzati ingatlan hosszútávú bérlete és idősothton építése (29/2026. sz. anyag)
17. A Csobánka 551. és 605/1 hrsz.-ú ingatlanok hasznosítása, és a HÉSZ módosítása (35/2026. sz. anyag)

Napirend előtti időkeretben:

Polgármesteri tájékoztató

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Polgármester úr megküldte a tájékoztatóját. Tekintettel arra, hogy polgármester úr nincs jelen a kérdésekre nem tud válaszolni. Egyeztetett vele, és írásban fog válaszolni a kérdésekre.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az EUTAF kapcsán felmerült pénz visszafizetési kötelezettséggel kapcsolatban jelzi, hogy mindamellett, hogy nagyon áldásos a költségvetésre tekintettel a hír, nem szabad sikerként elkönyvelni, nem ért vele egyet, hogy a honlapon ez sikerként lett kommunikálva. Szeretné megköszönni a közterület karbantartók és a Pomázi Önkéntes Tűzoltóság segítségét a szociális tűzifával kapcsolatban.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Hiányolta a tájékoztatóból azt, hogy az önkormányzat felmérése alapján a kormány a maximális mennyiségű tűzifát biztosította, de a felmérés a Roma Önkormányzattal közösen történt, amit külön köszön nekik is. A kiszállítást, a családokhoz való eljuttatást az önkormányzat a szociális kerete terhére biztosította és így 87 csobánkai családnak nyújtott segítséget ez a lehetőség. A polgármesteri beszámoló elfogadását szavazásra teszi fel:

A képviselő-testület 4 fő jelenlévő tagjai

2 igen 0 nem 2 tartózkodó szavazattal a polgármesteri beszámoló nem került elfogadásra.

Napirend előtti felszólalások /30 perc időkeretben/

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A pénzügyi bizottság ülésen feltette a kérdést, hogy ez az egyszeri bruttó 152.400 Ft-os bérkiegészítés, amit április 10-éig kapnak meg a pedagógusok a rendelet alapján, ehhez érkezik-e normatív támogatás.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: A közlönyben még semmi hivatalos nem jelent meg.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A hivatal konyha felújítás beszerzési dokumentációját szeretné volna elkérni, még nem érkezett meg. Szeretné kérni jegyző asszonyt, hogy a dokumentációt továbbítsa a testület részére.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: A holnapi napon pótolja.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A Hanfland krt. 51 szám előtt beszakadt az aszfalt. Erről érkezett már bejelentés? Történt-e a megoldás tekintetében valamilyen lépés?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Nem tud róla, de megnézi.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az Üdülők útján az eltört csatornafedél helyreállítása megtörtént már?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Több jelzés érkezett, gyakorlatilag az első jelzés után már a DMRV felé jelezte.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Akkor most várni kell, hogy ki legyen cserélve?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Igen.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Úgy tudja, hogy a csőtörés javításánál ezt is kicserélték. Lehetséges ez?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Nem. Megint jelezni fogják.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az elképzelhető, hogy a nagyobb kukásautó vétke?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Ezt nem tudja megmondani. A tél miatt, a hótakarítás után előfordulhat, hogy a tolólapok eltörnek ezeket a fedeleket.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A kukásautók tekintetében azok a nagy gépek, amire kicserélték őket ezeket az utak elbírják? Vagy lehet kérvényezni, hogy kisebb autókat használjanak, hogy az ilyen jellegű problémák nem kerüljenek elő?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: A héten kint voltak a MOHU képviselői, alpolgármester úrral és polgármester úrral közösen beszéltek velük. Ezt a probléma is szóba került, erre nem kaptak még kielégítő választ, de azt ígérték, hogy vizsgálni fogják a problémát.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Tavaly áprilisban már jelezte, hogy problémaként jelentkezik a játszótéren a földi méh csoport, aki rendkívül jól érzi ott magát. Ilyenkor márciusban petéznek a homokba. Az lenne a legbiztosabb módja, hogy ez ne történjen meg, hogyha lefedésre kerülne. Ezt az idei év tavasszal mindenképpen meg kell lépni és szeretné kezdeményezni, hogy geotextillel a játszótér homokozóját erre az időszakra, ami kb. 1 hónap kerüljön lefedésre. Ebben szeretné a hivatal segítségét kérni, mert rendkívül sok méhecske van, ami egyébként nem egy agresszív fajta, de amikor a homokozóban játszanak a gyerekek ez problémás tud lenni. A sportpályán a dohánybolttal szembe a korlát teteje leszakadt és éles kis fémrudacsok meredeznek 3 méteren keresztül, ami a gyerekekre tekintettel ugyancsak veszélyes. Segítséget kér, hogy a javítás mielőbb meg tudjon történni. Szeretné megkérdezni, hogy területfoglalási engedéllyel kapcsolatban kihez tud fordulni az ügyfél? Jelenleg van egy vállalkozó hölgy a településen, aki a húsvéti időszakban is szeretne árulni ugyanúgy, ahogy ezt decemberi vásár alkalmával megtette.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Tudomása szerint Lugosi Zsolt.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: A honlapon vannak fenn információk és tudomása szerint a hölgy be is adta a kérelmét már.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A CBA-nál lévő parkolónál beesett egy autó a patakmederbe. Ez kinek a felelőssége, az önkormányzaté, a vállalkozóé vagy az ügyféké?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Annyit tud, hogy a korláttal jelezve lett, hogy munkaterület, tehát elválasztásra került a parkolótól.

Kollár-Farsang Kitti: Jó, akkor abban szeretné segítséget kérni, hogy ez a korlát kerüljön vissza a helyére, mert most jelenleg a patak oldalán fekszik. A múltkori képviselő testületi ülésen érdeklődött, hogy az óvodai étkezési számlákkal kapcsolatos jelzésekre minden érintett kapott-e választ.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Egyeztetett a kolléganővel, aki ezt intézi. Van akinek Ő válaszolt, van, akinek már nem. Most szabadságon van, de már kérte, hogy egyeztessenek, arról, hogy ki az, aki esetleg kimaradt.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az előző testületi ülésen már felvetette azt, hogy egy erről egy rövid kommunikáció kimehetne akár a Muniopolison is, akár a honlapon, hogy ilyen esetben kihez lehet fordulni. A pénzügyi bizottsági ülésen szóba került a pszichológus ügye az óvodába, hogy még nem került kiválasztásra a szakember és hogy a felajánlás, amiből ezt tervezték finanszírozni még nem érkezett be. Ezzel történt-e előrelépés?

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Ez költségvetést érintő kérdést, annál a napirendi pontnál szeretne róla beszélni. A pszichológussal kapcsolatban lehet tudni, hogy mekkora forrásra van szükség?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Tegnap volt bent az igazgató asszony, annyit beszéltek meg, hogy megpróbál találni egy pszichológust. Amennyiben ez sikerül akkor dönteni kell arról, hogy státuszra kerüljön felvételre vagy megbízási jogviszonyos legyen.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A felajánlás összegével kapcsolatban?

Baróthi György óvoda igazgató: Többször volt már a hivatalban, polgármester úrral, képviselő asszonnyal és alpolgármester úrral is beszélt. Úgy gondolta, hogy októberben sikerült egy pszichológus hölgygel felvenni a kapcsolatot, de abban a helyzetben nem volt hozzárendelve összeg. Egyeztetések folytak, de hogy megbízási szerződéssel, főállásban, 20 órában, milyen órabérral lehetne foglalkoztatni nem volt letisztázva, ennek hiányában nem tudott vele egyeztetni. Utána érkezett a felajánlás és várakozó állásontra került a helyzet. Nagyon sürgető a helyzet, szeretne segítséget kérni ebben, hogyha talál megfelelő végzettségű óvodapszichológust, akkor Őt szeretné foglalkoztatni, de ez egyeztetés útján alakulna, mert nem biztos, hogy neki megfelelő a megbízási szerződés. Jelenleg hét gyermeket érint és várólista alapján ez lehet több is. A megemelkedett csoportlétszám miatt nagyon nagy szükség lenne arra, hogy nyugalmat tudjanak teremteni a csoportokba.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: A költségvetésben tudnak arról dönteni, hogy mekkora összeget rendeljenek hozzá. Tudni kellene, hogy mi az az óraszám, amivel ezt el lehetne látni, milyen keretből, mert akkor lehetne látni, hogy mekkora forrás kell hozzá.

Baróthi György óvoda igazgató: Úgy gondolja, hogy ehhez mindenképpen fel kell adni egy álláshirdetést. Körbe telefonált már minden forrást, ami eszébe jutott. Azt a választ kapta a pszichológustól, hogy előbb meg kell ismerni a gyermekeket, hogy meg lehessen állapítani az óraszámot, hogy csoportosan, kis csoportosan vagy egyéni foglalkozást kell tartani. Akkor tud erre válaszolni, ha talál egy embert, aki felméri ezt.

Kun László, PB-elnök, képviselő: A költségvetésben van erre elkülönítve erre pénz. Akivel októberben beszéltél már nem jönne?

Baróthi György óvoda igazgató: Akkor jött a felajánlás. A leendő kolléga nem vállalta volna megbízási szerződéssel csak teljes állással. Ha még esetleg áll számára ez a lehetőség működőképes lehet.

Kun László, PB-elnök, képviselő: A támogatás összege 600.000 Ft havonta. Ennek az összege elegendő lenne fedezetnek?

Baróthi György óvoda igazgató: Úgy gondolja, hogy igen. Akkor úgy állapotok meg, hogy 75 %-ban támogatná az óvodát és 25 %-ban az iskolát, tehát 450.000 Ft az óvoda része, és úgy gondolja, hogy ez fedezné.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Az a kérdés, hogy ha csak státuszban vállalná el és az önkormányzat hozzá tenné a hátralevő időre a 450.000 Ft-ot akkor ez megtudna-e valósulni?

Baróthi György óvoda igazgató: Remélhetőleg.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Amennyiben főállásba jönne akkor nem fedezné, akkor ez az összeg kb. a fele.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Az, hogy főállás vagy megbízási valójában a státuszról beszélnek. Az a kérdés, hogy hogyan lehetne jobban betölteni a státuszt? Ha főállást ajánlanak neki?

Baróthi György óvoda igazgató: Igen. Akivel egyeztetett Ő is főállásban szeretett volna jönni, amiről azt kell tudni, hogy a teljes állás az 24 órányi kötelezően letöltendő óraszámot jelent. Amennyiben 20 óras státuszban jönne, az 12 óra gyerekekkel letöltendő óraszámot jelent.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Jól tudja, hogy az óvodapszichológus bérezés szempontjából a pedagógusokkal azonos?

Baróthi György óvoda igazgató: Igen. Ilyen státusz nincs az óvodában. Gyógypedagógus státusz van, de az jelenleg megbízási szerződéssel és utazó pedagógussal van ellátva.

Kollár-Farsang Kitti: Azt szeretné kérdezni, hogy ha a Púétv. vonatkozik rájuk és egy státuszt óvodapszichológussal töltenék be abban az esetben a normatív támogatás fordítható-e az ő bérére?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Nem. Normatív támogatást akkor lehet pszichológusra elszámolni, ha az adott gyermeklétszám megvan az adott intézményben.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Jól érti, hogy igazgatóasszony új státuszt szeretne erre és nem megfelelő, ha a jelenlegi kerülne átcsoportosításra?

Baróthi György óvoda igazgató: Azt gondolja, hogyha a gyógypedagógus státusz a következő évben is a jelenlegi formában kerülne megoldásra, akkor esetleg át lehet minősíteni azt a státuszt.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Akkor ez először nem a költségvetésben jelentkezni, hanem a státuszoknál.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Igen, a költségvetés 1. számú mellékletében át kell nevezni, és majd a legközelebbi költségvetés módosításánál hozzá kell rendelni az összeget.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Ezt megértették és szerinte, ha megoldást jelent az, hogy átminősítés történik akkor úgy gondolja, hogy ezt a költségvetésnél hozzák elő.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Pár üléssel ezelőtt feltette a kérdést, hogy hova lett a millenniumi zászló. Azt a választ kapta akkor, hogy elcsomagolva megvan, de azóta sincs felrakva, így javasolná, hogy kerüljön vissza a helyére, mert büszkék lehetnek rá, hogy ilyen szép zászlójuk van. A másik, amit szintén 2-3 üléssel ezelőtt említett az óra kérdése. Azóta sem került fel egy óra. Szeretné, hogy legyen itt egy óra. Következő kérdése, hogy nincs tisztában azzal, hogy most milyen státuszban van Baranyai Mária. Már távozott vagy szabadságát tölti?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Az ő munkaviszonya már megszűnt.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: És mi a dátuma a megszűnésnek?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Február 6-a.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: És miért szűnt meg ilyen hirtelen? Azt a hírt kapta, hogy szabadságát tölti, mert rengeteg szabadsága gyűlt össze.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Nem a testületi ülés témája ez, de közös megegyezéssel került megszüntetésre.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Kellott akkor végkielégítést is kapnia, mint jegyző úrnak?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Közös megegyezésnél nincs végkielégítés.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Jutalom sincs, mint a jegyző úrnál volt?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Nem egyeztek meg ilyenben.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Javaslat lenne, hogy volt egy vízmegtartási pályázat, amiben nagyon készenlétlenül próbáltak beugrani, mert nem kaptak információt időben. Nem szeretné, ha a későbbiekben ez a helyzet előfordulna. El kellene kezdeni gondolkodni, hogy hogyan lehet megtartani a külterületi vizeket és a belterületi vizeket. A külterületi résszel nem szeretne részletesebben foglalkozni, de a belterületi résznek azért is lenne nagyon nagy értelme, mert a rendszeres murvakimosások, árok és kátyúkezelések is legalábbis mérséklődnének, ha megfelelő vízelvezetési stratégiát dolgoznának ki. Ezt szeretné javasolni, kezdjenek el ezeken gondolkodni, hogy hol és hogyan lehetne vízelnyelőket, vízkivezetéseket az árkoknak a felújítását és ezáltal az aszfaltozott és az aszfaltozatlan utakon a kátyúkezeléseket megelőzni. Ebben szeretne tanácsot kérni dr. Gulyás Andrástól, esetleg a többiektől. Gyönyörű példákat látott arra, hogy hogyan lehet megoldani ezeket a kérdéseket és sokkal olcsóbb, mint hogyha az utakat minden évben kátyúzni kell.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Lenne egy javaslata. Többen, több témával foglalkoznak. Megkeresték már szakértők is. Megteszi, hogy mint témafelelős megszervezi az egyeztetést, szakértővel, a képviselő-testülettel?

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Igen. Azt gondolja, hogy elsőként meg lehetne hívni előadókat, akiket ő már halott. Akár még tavasszal, de lehetne ősszel is és akkor mindenki láthatná, hogy hogyan működik egy egészséges vízmegőrzés.

Kollár-Farsang Kitti: Ez a 152.400 Ft, amit a pedagógusok kapnak ez a céltartalékban lévő összegből finanszírozható?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Nem gondolja, az kimondottan a pedagógus bérekhez köthető normatív támogatás, ez meg egyszeri juttatás. Amiket kormányinfóról meg máshonnan lehetett olvasni, a szerint le fogják finanszírozni az egész összeget. Mindenki nagyon várja a jogszabályt.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Köszöni a választ, megértette. Amikor az Üdülők útjával szemben lévő buszmegállónál bejárták a közútkezelővel a területet felvetődött az, hogy biztonságosabbá tudnák tenni a közlekedést azzal, hogy a korlátra valamilyen táblát erősítenének és kvázi járdaként tudna funkcionálni. Most ott tolják a babakocsit a csúszós felületen és véletlenül se zuhanjon senki a patakba. Ezt a költségvetésben nem tudja, hogy melyik sorról lehetne finanszírozni, de szeretné, ha ezzel tudnának számolni és ez az igény megvalósulna. A másik, amit már többször felvetett, hogy az utak rendkívül rossz állapotban vannak és az idén csak 19.000.000 Ft van az utak karbantartására. Képtelenség az összes kátyút beföltozni ebből, viszont olyan mértékű kátyúkról van szó, amik már az autókra nézve is veszélyesek. Ugye felvettem azt, hogy a tulajdonosok egy esetleges kárigénnyel élhetnek, ha az autóban kár keletkezik. Ennek elkerülése érdekében szeretné azt javasolni, hogy rendeljenek murvát és töltsék fel a nagyobb kátyúkat, mint ahogy azt a lakosság önerőből meg is valósította a Nádas utcában. Nyilván kikotorja egy idő után a kerék, de ha mindent visszakotornak, akkor talán ezeket a problémákat az autókban el tudják kerülni. Továbbra is azt javasolja, hogy töltsék fel ezeket a kátyúkat murvával vagy nagyobb kövekkel.

**A képviselő-testület 4 fő jelenlévő tagjai
4 igen 0 nem 2 tartózkodó szavazattal a szót megadta.**

Mester Sándor, helyi lakos: Javasolja, hogy ne murvával töltsék fel, mert azt kiverik az autók. Agyaggal kellene megcsinálni, mert a héten Ő is megcsinálta és teljesen megfelel.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Nem tudja, hogy ezt hova kell betervezni, de legyen benne a költségvetésbe.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Az utakra van külön sor a költségvetésbe. Plusz összeget lehet betervezni.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A Muniopolis molinóról szó volt, az elkészült végül?

Gulcsik Vilmos alpolgármester: A szünetben megkérdezik Szatmári Zsoltot, hogy elkészült-e.

Alvincz János, német nemzetiségi önkormányzat elnöke, díszpolgár: Tekintettel arra, hogy jövő vasárnap lesz a 80 éves évfordulós megemlékezés megnézte a Fő teret. Azok a mozaik lapok, amik oda voltak erősítve a betonhoz azok 2-3 m²-en feljöttek. Óriási baleset veszély, rengeteg gyerek játszik a Fő téren. Elég sok embert várnak a megemlékezésre, szomorú volna, ha ez a látkép fogadná a vendégeiket, mit mondanának róla? Az önkormányzat dolgozói a bokrokat levágták, de meg kellett volna nézni ezeket a kőlapokat is, mert ha véletlenül rálép egy gyerek és felcsap akkor sérüléseket lehet szerezni. Javasolja a képviselő-testületnek is és az önkormányzatnak is, hogy meg kellene nézni. Van még egy hét a megemlékezésig. Továbbá javaslata van a kátyúval. Tekintettel arra, amikor megörökölték az iskola kertet, rengeteg betont és mást örökölt az önkormányzat. Javasolja, hogy van olyan cég, aki a darálást elvállalja. Abból meg lehetne csinálni a földutakat. Ott kb. 20-30 m³ silt van, amit megörökölték, ezzel kezdeni kell valamit az önkormányzatnak. Meg kell hívni a céget, megnézi a telepen az önkormányzat illetékes embereivel, meg kell állapodni egy összegbe. Utána el lehet ott tárolni és bármikor szüksége

van az önkormányzatnak ott van. Rengeteg utat így csináltak meg Budapesten, az autópályákat is ezzel csinálják meg.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Nem tudja, hogy erről külön határozatot kellene hozni. Dr. Gulyás Andrásat kérdezné. Két téma is felvetődött. Arra van lehetőség, hogy ezt a darálást megvizsgálják?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Nyilván ez a murvát kiváltó anyag lehetne. Néhány évvel ezelőtt is volt erről szó. Akkor lett bekérve árajánlat és költségvetési okok miatt ez nem valósult meg. Nem emlékszik, hogy mennyi volt az ajánlati ár, meg kell kérdezni. Jelezni szeretné, hogy minden útjavítás a tervezett 19.000.000 Ft terhére készül.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Az idei tél országosan komoly problémákat okozott. A Fő téren lévő 2-3 m²-es területen, ahol a táblák feljöttek van rá lehetőség, hogy a rövid határidő miatt ki legyen javítva?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Ez nyilván egy döntés kérdése, a munkaező a kérdéses. A közterület karbantartók az ünnepekre való felkészüléssel foglalkoznak. Tavaly már elkezdődött ez a munka, de az idei tél nyilván megtette a hatását.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Arra kéri dr. Gulyás Andrásat, ha van rá lehetőség vizsgálják meg.

Alvincz János, német nemzetiségi önkormányzat elnöke, díszpolgár: Ha jó a memóriája 2.000.000 Ft-ért vállalta volna a darálást a cég. Két cég van, az egyik Pomázon a másik Szentendrén.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Azt gondolja, hogy ezzel kapcsolatban is megvizsgálják és ha van összeg a képviselő-testület dönteni fog. Kollár-Farsang Kitti 18:21-kor elhagyja a termet, a határozat képesség 3 főre csökken.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Javasolja, hogy miután több ügyben is érintett Szatmári Zsolt szóljanak neki és menjen be az ülésre és válaszoljon.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: 18:22-kor 10 perc szünetet rendel el.

<szünet>

Gulcsik Vilmos alpolgármester: 18:33 perckor folytatja az ülést. Megállapítja, hogy a határozatképesség változatlan, 4 fő. Beszélt Szatmári Zsolttal. Óra még nincs, de lesz. Zászló összehajtva el van rakva. A rollupot meg fogja nézi.

1. Napirendi pont: A zártkerti ingatlanok belterületbe vonásának szabályairól szóló rendelet megalkotása (28/2026. sz. anyag)

Kun László, PB-elnök, képviselő: A pénzügyi bizottság tárgyalta. A díjkompenzáció mértékének meghatározásához kértek egy magasabb összegű számítást, amit meg is kaptak. Közben dr. Vágó János javasolta, hogy a 600-700 Ft is kerüljön tovább emelésre. Továbbá a rendelet szövegében javasolták módosítani, hogy ha a költségvetés módosítása van, akkor kapjanak információt a bevételekről.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Két tételről kell szavazni.

Kollár-Farsang Kitti: A szünetben egyeztettek a műszakos kollégával, hogy a 2001-es határozatot a testülettel átnéznék.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A 700 Ft-tal tette volna fel a javaslatot, de szeretné megkérdezni dr. Vágó Jánost, hogy ismertesse javaslatát. Véleménye szerint komolyabb bevételre nem fognak ebből szert tenni.

dr. Vágó János pénzügyi bizottsági tag: Amit írt javaslatként, az elvi alapon azt írja, hogy az egy jó dolog, hogy a rendelet a korábbiakhoz képest egyszerűbbé, átláthatóbbá, gyorsabbá teszi az ügyintézését. A másik megint egy elvi megközelítés volt, hogy olyan rendeletet érdemes alkotni, ahol az önkormányzat az előzőekhez képest nem jár rosszabbul. Az, hogy mekkora az az összeg, amikor az önkormányzat nem jár rosszabbul arra kért segítséget dr. Gulyás Andrásától, hogy kalkulálja ki. Tudja, hogy ez évi 1-2 millió Ft-os bevétel, de nem érzi jónak az olyan rendelet, amellyel az önkormányzatot rosszabb helyzetbe hozzák.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Nem gondolja, hogy várni kellene még egy számításra, hiszen látható, hogy a 400-500 Ft-hoz képest a 600-700 Ft mekkora ugrást jelentene. Nem olyan nagy. Úgy gondolja, hogyha mondanak egy 900 Ft-os összeget akkor sincsen óriási különbség, viszont az önkormányzat számára ez nem mindegy.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Az Önkormányzat korábban a belterületbe vonásokért 150 Ft/m² díjat szedett, ehhez képest a 400-500 Ft háromszoros emelés, a 900 Ft pedig az hatszoros. A zártkerti ingatlanok és a belterületi ingatlanok beépítési szabályai ugyanazok és valóban csak azoknak a tulajdonosoknak érdeke ez, aki eladásra készül. Tehát ilyen értelemben ez tényleg legfeljebb 1.000.000 Ft-os éves bevételt jelentene.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Javasolja, hogy a 900 Ft-os összeg kerüljön be.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Magasnak tűnik a 900 Ft-os összeg. Nem lehet, hogy ez el fogja rettenteni a lakókat a belterületbe vonástól?

Kun László, PB-elnök, képviselő: Amit nem értenek, hogy anno miért engedték ugyanazt a beépíthetőségi lehetőséget. Valóban csak annak érdekes ez, aki el akarja adni vagy hitelt akar felvenni. Viszont neki nagyon érdekes és neki egy óriásit nő a vagyona, tehát azt gondolja, hogy ilyen szempontból senki nem fogja csak úgy belterületbe vonna, viszont, ha erre olyan oka van, hogy komoly vagyoni érték kapcsolódik hozzá, akkor azt gondolja, hogy nem fog általánosságban rosszabbul járnai, a 900 Ft nem fog elrettenteni senkit, mert akinek ez kell annak meg úgyis kell.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Támogatja, amit Kun László mondott. Úgy gondolja, hogy olyan mértékű az értékkülönbség, ami a belterületbe vonással realizálódik, hogy nyugodtan megszavazhatják a 900 Ft-os összeget. Ez az összeg követ inflációt? Javasolja, hogy költségvetés tárgyalásakor mindig kerüljön előterjesztésre és legyen inflációkövető.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Javasolja, hogy szavazzanak az utolsó módosító javaslatról. Felhívja a figyelmet arra, hogy mivel rendeletalkotásról van szó minősített többség szükséges, ami 4 fő. Amennyiben a jelenlévők közül valaki nem szavazza meg akkor nem lesz a rendelet módosítva, ezért javasolja, hogy tárgyalják meg alaposan mielőtt szavaznak.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: A költségvetés tárgyalásakor legyen ez is előttük, hogy tudjanak róla dönteni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Mint ahogy más rendelet esetén is teszi a képviselő-testület. Ez így jó megfogalmazás?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Ezt bele kell írni a rendeletbe.

Kun László, PB-elnök, képviselő: A bérleti díjas rendelt is benne van.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Javasolja az 5 § (7) bekezdésébe betenni.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: A rendelet 5. § (7) bekezdése lesz, ami úgy szól, hogy a díj mértékét a képviselő-testület a tárgyévi költségvetés elfogadásával felülvizsgálja.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: A pénzügyi bizottság kérte a rendelet 6. § módosítását, az e-mailen megküldésre került.

Benke Tamásné 18:49-kor megérkezett.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Megállapítja, hogy a határozatképeség 5 főre módosul. Összefoglalja a rendelet módosításról eddig elhangzottakat.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Jelzi, a rendelet jelenleg úgy szól, hogy a kihirdetését követően lép hatályba. Amennyiben ez kerül megszavazásra, akkor ezt a dátumot kell bele tenni a határozatba a hatályon kívül helyezés dátumaként.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a módosított rendelet-tervezetet szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal 1. melléklet szerinti rendeletet
alkotta.*

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

21/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
Az 57/2016. (IV.28.) Kt. határozat hatályon kívül helyezéséről

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

Csobánka község illetékességi területén lévő külterületi, illetve zártkerti ingatlanok belterületbe vonása tárgyában meghozott 57/2016. (IV.28.) Kt. határozatát 2026.03.07. napjával hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Napirendi pont: A helyi temetőkről és a temetkezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata (23/2026. sz. anyag)

Kun László, PB-elnök, képviselő: A pénzügyi bizottság 4 igennel elfogadásra javasolja Kollár-Farsang Kitti képviselő módosítási javaslataival. Nem tudja még mindig, hogy a szerződéses vagy a rendeleti részben foglaltakat érinti. Felolvasta az egésszet, ezt mos Ő nem tenné meg, megkapták e-mailben is.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Amit a pénzügyi bizottságtól kapott visszajelzés, az az volt, hogy a pénzügyi bizottság a napi rendi pont levételét javasolja.

Kun László, PB-elnök, képviselő: A napirendi pontról történő levételét javasolják az ülésen elhangzott módosításokra tekintettel.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ez azt jelenti, hogy a képviselő-testületi ülésen ne tárgyalják, hanem vegyék le a napirendről. Ez azt jelenti.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A temetővel kapcsolatban jelezte azt, hogy szerinte a jelenlegi tervezet, bár a díjakat rendezi, de nincs meghatározva, hogy mi számít nem teljesítésnek a szolgáltató részéről és nincs eljárás arra vonatkozóan, hogy mit tehet az önkormányzat és nincs is jogkövetkezmény és enélkül nincs szankcionálható kötelezettség. Nem határozza meg, hogy mi számít temetőnek, mennyi időn belül kell a hulladékot elszállítani, mennyi ideig maradhat a bontott sír a területen, mi minősül nem teljesítésnek, illetve a szerződésben sem szerepel a kötbér, nem szerepel díjcsökkenés, nem szerepel automatikus szankció nem teljesítés esetére, és hogy egyetlen eszköz van most jelenleg a szerződésben, az pedig a felmondás, ami túlzó lehet egy ilyen helyzetben. Emiatt javasolta azt hogy a rendeletbe kerüljön be az, hogy lépcsőzetesen hogyan tudják kijárni azt, hogy ezek a munkák el legyenek végezve a temetőben és ne olyan körülmények között temessék a szeretteiket, mint ahogy az most jelenleg zajlik, mert tragikus állapotok uralkodnak jelenleg a temetőben. Rengeteg szemét van, a bontott síroknak az anyagai halmokban van egymás alatt, szemét a fák és sírok környékén, a konténerok csurig szeméttel. Ezeket mind pontosítani kell és erre vonatkozóan kérték jegyző asszony és a hivatal segítségét, hogy ezek pontosan bekerüljenek és milyen lépéseket lehet tenni, hogy a szolgáltató ezeknek a kéréseknek eleget tegyen és megfelelő minőséget biztosítson.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Javasolja, hogy kerüljön levételre a napirendi pontok közül.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal az előterjesztést leveszi a
napirendről.*

3. Napirendi pont: Pilisi Bioszféra Rezervátum kérelme (40/2026. sz. anyag)

Kun László, PB-elnök, képviselő: A PB 3 igen és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja. A tartózkodás oka az volt, hogy bár nagyon kicsi az összeg, de nem volt megfelelően kidolgozva, hogy milyen mögöttes tartalmat támogat a képviselő-testület. A cél nagyon nemes, az összeg pedig nem volt akkora, hogy emiatt ne fogadják el.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Lakossági hozzászólást szavaztat.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal szót megadja.*

Illyés Kinga, helyi lakos: A tavalyi évben a japán keserűfű akciócsoport volt a Pilisi Bioszféra rezervátumban a civil delegált. A kérés két célt fogalmazott meg, az egyik a 60.000 Ft-os támogatás, a másik pedig, hogy az Önkormányzat jelöljön ki egy kapcsolattartó személyt, akikkel tudnak beszélni és választ kapnak. Nagyon sokszor azzal küzdenek, hogy egy kicsit ping-pong tárgyává válik a különböző dolgok. A Pilisi Bioszféra rezervátumnak az egyik legfontosabb célja a minél aktívabb együtt működés önkormányzatokkal, helyi civilekkel és a lakossági szereplőkkel. Kéri, hogy a kérés ezen részét is vitassák meg.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Szeretne jelentkezni erre a feladatra, amennyiben a többiek támogatják.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Javasolja kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy Kollár-Farsang Kitti lesz a kapcsolattartó. Ez lesz a négyes pont. Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
Pilisi Bioszféra-rezervátum támogatási kérelmének elbírálása**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 60.000 Ft támogatást nyújt az Erdők a Közjóért Alapítvány részére a Pilisi Bioszféra-rezervátum kiadványának elkészítéséhez.
2. A 60.000 Ft támogatás fedezetét a 2026. évi költségvetési rendelet terhére biztosítja.
3. Felhatalmazza a polgármestert a 2. számú melléklet szerinti támogatási szerződés aláírására.
4. A Pilisi Bioszféra Rezervátum kapcsolattartójaként Kollár-Farsang Kitti képviselőt jelöli ki.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. Napirendi pont: Belső ellenőrzési szerződés módosítása (32/2026. sz. anyag)

Kun László, PB-elnök, képviselő: A PB 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Benke Tamásné, képviselő: A pénzügyi bizottságon gyakorlatilag eldőlt, hogy mi az amit szeretnének az EUTAF-fal kapcsolatban is. Azóta nem tudja, hogy kik látták a Fülöp ügygel kapcsolatos levelet, ami feltétlenül azt mondatja vele, hogy a belső ellenőrt meg kell kérdezni, hogy öt évre visszamenőleg milyen kapacitás átnézni Csobánka község gazdálkodását

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Van egy külön napirendi pont az EUTAF miatt.

Benke Tamásné, képviselő: dr. Imre Zsuzsanna elküldte a perrel kapcsolatos levelet és abban benne vannak azok az adatok, amiket benne kérdőjeleket választott. Tehát gyakorlatilag 2020-tól bérleti díj és egyebek. És mivel azokkal gond volt és gond van úgy gondolja, hogy meg kellene nézni a többit is, mert esetleg más területen is lehetnek ilyen hasonló gondok és ezért úgy gondolja, hogy meg kell kérdezni a belső ellenőr asszonyt, mivel azt mondták, hogy olyan szakcsoporttal dolgozik, akiknek esetleg más képesítése van vagy több embert tud egyszerre szolgálatban állítani, ezért úgy gondolja, hogy kérdezzék meg, hogy van-e kapacitása arra, hogy 5 évet átnézzen.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ugye van külön napirendi pont, amikor a bölcsődei elszámolás meg belső ellenőri vizsgálatról beszélgetnek. Itt igazából a belső ellenőrnek a 2026. évi munkájára vonatkozik a hozzászólása?

Benke Tamásné, képviselő: Most a belső ellenőri szerződés módosítása tárgyalják. Csak azért gondolta, hogy ha már módosítják a szerződést előbb tárgyalni kéne vele, hogy további bővülés lenne.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyetért avval, amit már korábban tárgyaltak. A belső ellenőrnek nagyon örül, már többször egyeztettek. Azt is eltudja képzelni, hogy egy külön határozati javaslatban, egy külön előterjesztésben kellene megbízni, de ezen felül. Azt javasolja, hogy ezt a munkát el kellene fogadni. Jól mondta Benke Tamásné, hogy meg kell vizsgálni, hogy mit tud, mikorra tudja és annak milyen költségvonzata van.

Benke Tamásné, képviselő: Azért mondta ezt most, mert akkor, amikor erről tárgyaltak a pénzügyi bizottságon még nem olvasta a Fülöp féle ügyet. Az megerősített bennem, hogy muszály lenne átvizsgálni. Mindnyájuk érdeke. Ő örülne a legjobban, ha azt mondaná az elmúlt időszakra, hogy ebbe semmi különösebb nincs. De mivel Ő javasolta, hogy az EUTAF-fal kapcsolatban műszaki igazságügyi szakértő igénybevételét, de akkor abban maradtak, hogy mégsem kell, próbálják meg a belső ellenőr megállapítani ezt. Ez most pluszban jött megerősítésként.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
Belső ellenőri szerződés módosítása**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. dr. Hosszúné Szántó Anita 2026. évre vonatkozó ajánlatát a 2026. évi megbízási díjra vonatkozóan elfogadja.
2. Felhatalmazza a jegyzőt a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

5. Napirendi pont: PB tag megválasztása (34/2026. sz. anyag)

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Polgármester úr már megkérdezte Benke Tamásné. Nagyon örülne, ha meg erősítené ezt.

Benke Tamásné, képviselő: Természetesen örömmel vállalja.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**24/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztásáról**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Pénzügyi Bizottság tagjának Benke Tamásné képviselőt megválasztja.
2. Felkéri a jegyzőt, hogy a szervezeti és működési szabályzat felülvizsgálata során legyen figyelemmel a jelen határozattal meghozott döntés rendeletben történő átvezetésére.

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: soron következő SzMSz módosítás

Felelős: 1. pont: polgármester

3. pont: jegyző

6. Napirendi pont: SzSzB tagok megválasztása (33/2026. sz. anyag)

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Arra lenne kíváncsi, hogy milyen személyi halmazból kerültek kiválasztásra ezek a nevek? Az előző választáson úgy tudja, hogy jogászok és mindenféle hozzá értő emberek szerepeltek, akik most nincsenek. Miért változott és hogyan változott meg a javasolt személyek csoportja, listája?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Minden esetben úgy megy a szavazatszámoló bizottságok esetében, amikor újra kell választani, hogy azokat a tagokat, akik már rendelkeznek megfelelő gyakorlattal, tudják, hogy hogy működik természetesen azokat megnyilatkoztatják. Ez megtörtént idén is, erre volt, aki igent mondott, volt, aki nemet mondott. Egyébként ugye ez egy falu, itt a hírek mennek. Amikor jelentkeztek önmaguktól is emberek és amikor a régiek közül vállalták többen is a továbbiakban is a feladatot, már látták, hogy a létszám adott lesz, tehát nem lesz szükséges újabb SZSZB tagok toborzása, így nem tette külön közzé a felhívást. Egyébként eljutott nagyon sok emberhez. Voltak érdeklődők is. A központi híradások kapcsán meg a helybeni hírek alapján. Nyilván jelentkezni kellett. De lett elegendő SZSZB tag.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Arra szeretne rákérdezni, hogy nincs előírása annak, hogy meg kell hirdetni hivatalos felületen?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Nincs erre vonatkozó előírás. Nyilván minden választási iroda úgy próbálja meg, hogy azért gyakorlottak is legyenek, hiszen, ha nem gyakorlott emberek csinálják, elsőre mindig nehéz. Szerencsére nagy része a régieknek vállalta tovább a feladatot. Egyetlen előírása van a választási törvényben, hogy legalább három választott tagnak egy szavazókörben benne kell, hogy legyen. Három szavazókör van, a jelentkezők alapján akár mind az öt választott tag beosztható. Ugye öt tagúnak kell lennie az SZSZB-nek. Ez összetevődik a választott tagokból és a delegáltakból. Minden országgyűlési választáson elegendő delegált szokott lenni, sőt többen is, mint, amennyi a minimum, így elegendő szokott lenni a három tag. Nem kell közzé tenni, ezt nem is tették, mert volt elegendő jelentkező.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A technikai része ennek, hogy zajlik? Pl. családtagok külön lesznek választva? Vagy erre van-e valamilyen előírás?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: A tagok beosztását nyilván úgy végzik, hogy hatékony és jó legyen. Az még nagyon sok mindenen múlik. Ez jól szokott sikerülni, nem szokott ebből probléma lenni.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Úgy tudja, hogy díjazás jár a választott bizottsági tagoknak. Ennek nagyon örül, mert ez egy hihetetlen fontos, felelősség teljes, komoly munka, ugyanakkor hosszú ideig tart, nagyon nagy figyelmet és kitartást igényel. Külön gratulál mindenkinek, aki ezt végig csinálja, ez majdnem olyan, mint az orvosi pályán a az ügyeleti talpon lét. Ezt nagyon köszöni függetlenül minden anyagi elismeréstől mindazoknak, akik ezt csinálják. Ezzel kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy jött-e valami központi hír arról, hogy esetleg a párt delegáltak is kapnak díjazást? Úgy tudja, hogy volt egy ilyen kezdeményezés erre, de nem tudja, hogy végül is át lett-e valamilyen szabályozáson vezetve.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Szeretné annyival kiegészíteni az első részét, hogy nemcsak az ott létük miatt jár köszönet, azért azt megelőzi tanulás és gyakorlási folyamat is, tehát sok időt rászánnak az SZSZB tagjai erre. Tényleg köszönet jár nekik. A delegált tagok díjazásáról nincs tudomásuk.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: A négy évvel ezelőtti választáson az jutott el hozzá hírként, hogy a delegált tagok azok nem kaptak étkezést. Azt szeretné javasolni, hogy ebben legyenek nagy lelkiük, mint önkormányzat és próbálják meg azt elérni, hogy mindenki kapjon étkezést, ne csak a választott tagok.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Az étkezésre volt lehetőségük jelentkezni önköltségesen. Azt, hogy a párt delegáltak étkezését az önkormányzat finanszírozza-e vagy a delegáló pártjuk ez más kérdés.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Nem tudta, hogy ez önköltséges, de akkor önköltségen biztosítsák az ő számukra is.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Volt rá lehetőségük.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Lakossági hozzászólást szavaztat meg.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal szót megadja.*

Bardócz Ágnes lakos: Az SZSZB tagok listájával kapcsolatban szeretne kérdezni. Ugye nem lett meghirdetve, mert voltak elegenden. Nincs semmilyen összeférhetetlenségi szabály? Jól látja, hogy a jegyző asszony lánya, illetve egy intézményvezető, Mohácsi Katalin és esetleg az ő fia, meg intézményi dolgozó hozzátartozója is a listán van? Ezek nem problémások? Mert a hivatalban volt összeférhetetlenség, ami felmerült, aztán mindenki megnyugtatót mindenkit, hogy mégse volt, aztán esetleg kiderülhet, hogy mégis volt és ilyenkor SZSZB tagságnál nincs? Kb. 2.000 felnőtt lakosa lehet a településnek, és ebből nem találtak annyit, akinek se rokoni kötődése, se nem intézményvezető, se nem hivatali dolgozók vagy ilyesmi?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző.: Nincs összeférhetetlenség.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
3 igen 0 nem 2 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztása**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 24. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva Csobánka település három szavazóköre szavazatszámlláló bizottsági tagjának és póttagjának az alábbi személyeket választja meg:

Szavazatszámlláló Bizottság rendes tagja	
1.	dr. Szlávnits László
2.	Gerstner Ágnes Kamilla
3.	ifj. Tóth Péter
4.	Juhos Judit
5.	Jutasi Norbert
6.	K. Papp Lászlóné
7.	Kárpáti Éva
8.	Kiss Ferencné
9.	Kovács Lászlóné
10.	Kristófczák Dániel Haivu
11.	Mohácsi Katalin
12.	Mohácsi Máté
13.	Nyergesné Végh Éva
14.	Ujvári Csaba
15.	Zakar János
Szavazatszámlláló Bizottság póttagja	
1.	Balgáné Erdei Katalin
2.	Tóth Bianka Emese

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a megválasztott bizottsági tagokat a képviselő-testület döntéséről értesítse, valamint a Ve. 37. § (1) bekezdésében előírt eskütétel megszervezéséről gondoskodjon.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2026. április 10.
Felelős: jegyző

7. Napirendi pont: A polgármester szabadságolási tervének jóváhagyása (25/2026. sz. anyag)

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A polgármester úrral előzetesen egyeztette az éves szabadságolási tervüket, hogy lehetőleg kizárják az átfedéseket. Jelezte polgármester úrnak, hogy a korábban kivett szabadságolásokról egy beszámolást tegyen meg, ahogy ez korábban képviselő-testületi kérés volt. Ez még nem érkezett meg. A későbbiek folyamán ezt a képviselő-testület meg fogja kapni.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A KT kérését szeretné megismételni. Az előző évben volt kérésük polgármester úr irányába, hogy nyilvánvalóan egy ilyen pozícióban teljesen érthető az, hogy az előre tervezett napok változhatnak, de amennyiben ez megtörténik kérték, hogy erről értesítse a testületet. Ez az előző év folyamán elmaradt. Most a távollévő képviselő társak kérését is továbbítja, hogy ezt a jövőben szeretnék kérni, hogy a jövőben tájékoztassa a képviselő-testületet.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Pont azt mondta az imént, hogy polgármester úrnak jelezt, hogy van egy ilyen beszámolási kötelezettsége és legyen kedves ennek tegyen eleget és számoljon be a korábban kivett szabadságairól. Úgy gondolja, hogy ez pont ezt a kérést fedi. Tekintve, hogy betegsége van erről még nem számolt be, feltételezem, hogy ez megfog érkezni.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Felmerült egy kérdés, hogy megfelelő-e a szám, ami szerepel benne. Azt mondta most Kollár-Farsang Kitti, hogy dr. Imre Zsuzsannával megbeszéltek és hogy rendben van. Ő 45 napot számolt 48 nap helyett. Az volt az észrevétel, hogy a táblázatban szereplő napok száma az nem 48.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

26/2026. (III.5.) önkormányzati határozata *A polgármester 2026. évi szabadságolási tervének jóváhagyásáról*

1. Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete munkáltatói jogkörében eljárva Völgyes József polgármester 2026. évi szabadságolási ütemtervét a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 225/C. § (2) bekezdése alapján a 25/2026. számú előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

2. A Képviselő-testület – figyelemmel a Kttv. 225/C. § (3) bekezdésében foglaltakra – megállapítja, hogy a polgármester 2025. évben 9 nap szabadságot nem vett igénybe. A fennmaradó 9 munkanap szabadságot a Képviselő-testület 2026. március 31. napjáig adja ki.

3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges ügyviteli feladatok megtételére.

Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző

8. Napirendi pont: Csobánkai Magocska Bölcsőde szakmai programjának módosítása (30/2026. sz. anyag)

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
Bölcsőde szakmai programjának módosításáról**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Csobánkai Magocska Bölcsőde Szakmai Programjának módosítását a 30/2026. előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.
2. A módosítás átvezetéséről, megismertetéséről gondoskodni kell.

Határidő: azonnal

Felelős: 1.pont: polgármester

2. pont: intézményvezető

9. Napirendi pont: A Csobánkai köztemető és ravatalozó 2025. évi üzemeltetéséről szóló beszámoló (24/2026. sz. anyag)

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Nem tudja tudomásul venni, muszály újból elmondani az észrevételeit. A beszámoló nem támasztja alá a temetőben lévő helyzetet.

Benke Tamásné, képviselő: Kérdése volna a kiadásokkal kapcsolatban. Milyen gép volt az, amit ki kellett 90.000 Ft-ért javítani? Valamint a gépkölcsönzés szintén 94.000 Ft, üzemanyag költség 238.065 Ft volt. Ezekre szeretett volna választ.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Jelenleg nincs itt a képviselő. Azt meg tudja tenni, hogy felírta a kérdéseket, ezeket meg küldi neki és kér tájékoztatást.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Annyit szeretne javasolni, hogy a szöveges részbe javasolja beemelni Kollár-Farsang Kitti korábban elhangzott javaslatait.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Javaslata, hogy ne fogadják el, azzal, hogy tárgyalhatatlannak látják azt a tényhelyzetet, amit fenn van a temetőben ahhoz képest, ami a beszámolóban szerepel. Kérjük fel, hogy jelenjen meg a következő ülésen és egészítse ki a beszámolóját.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Minek van nagyobb nyomatéka? Ha nem fogadja el a képviselő-testület? Vagy pedig azt a szövegjavaslatot, amit Kollár-Farsang Kitti megfogalmazott beletesszük? Dr. Beöthy-Molnár András javaslata a levétel volt.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Visszavonja a levételt.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Annak nagyobb nyomatéka van, ha nem fogadják el, mint annak, hogy belefogalmazzák a javaslatokat? Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
0 igen 5 nem 0 tartózkodó szavazattal a határozatot nem fogadja el.*

10. Napirendi pont: Átruházott hatáskörben hozott döntések (38/2026. sz. anyag)

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A pénzügyi bizottságra vonatkozó táblázat nyolcas sorában van egy adat. Az micsoda? Nincsen részletezve. Az összesen sorban nincs benne.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Az összesen sorban nullának kellene, hogy szerepeljen.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Nevelési, oktatási támogatás idén még nem volt, úgyhogy az a sor valószínűleg ott maradt. Annyival kevesebb az összesen sor.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Akkor a pontos összeg 317.330 Ft.

Benke Tamásné, képviselő: Ezek a különböző polgármester, pénzügyi bizottság, jegyző hatáskörben történő juttatásoknak van előírt, megfelelő bizonylatolása? Milyen módon osztódnak szét? Kérelem alapján vagy automatikus?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Ezek a képviselő-testület körében átruházott ügyek. Ezek elsődlegesen a szociális rendelet alapján vannak. Minden esetben ezek hatósági eljárásnak minősülnek, tehát kérelemre indul, tényállás megállapítás és döntés.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A jegyzői hatáskört részletező táblázat egészen decemberig ki van töltve. Ez azt jelenti, hogy már most tudva lévő, hogy decemberig lesznek olyan kifizetések, amik lesznek vagy várhatók és ez majd a továbbiakban kiegészítésre kerül?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Igen. A gyógyszer-támogatás egy évre kerül megállapításra, tehát mindig görgetve vannak tovább. Nyilván, ha valami oknál fogva megszűnik, visszavonja akkor ki lesz véve a táblázatból, de ez így van.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
Átruházott hatáskörben hozott döntések**

Csobánka Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a

1. A Polgármester által 2026. február 15. napjáig - Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 13/2022. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében biztosított átruházott hatáskörében - hozott döntésekről szóló tájékoztatóját a 38/2026. számú előterjesztés mellékletének 1) pontja szerint tudomásul veszi.

2. A Pénzügyi Bizottság által 2026. február 15. napjáig - Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 13/2022. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdésében biztosított átruházott hatáskörében - hozott döntésekről szóló tájékoztatóját a 38/2026. számú előterjesztés mellékletének 2) pontja szerint tudomásul veszi.

3. A jegyző által 2026. február 15. napjáig - Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 13/2022. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdésében biztosított átruházott hatáskörében - hozott döntésekről szóló tájékoztatóját a 38/2026. számú előterjesztés mellékletének 3) pontja szerint tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
 Felelős: polgármester

11. Napirendi pont: Jelentés lejáró határidejű döntések végrehajtásáról (37/2026. sz. anyag)

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
 5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

29/2026. (III.5.) önkormányzati határozata *Lejáró határidejű döntésekről szóló jelentés elfogadásáról*

Csobánka Község Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

a lejáró határidejű határozatokról szóló jelentést a 37/2026. sz. előterjesztésben foglaltak szerint tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
 Felelős: jegyző

12. Napirendi pont: Csobánka Község Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása (31/2026. sz. anyag)

Kun László, PB-elnök, képviselő: A PB 4 igennel elfogadásra javasolja módosításokkal. Dr. Vágó Jánosnak volt javaslata a kátyúkkal kapcsolatban, hogy akár ingatlan értékesítéssel is meg lehetne támogatni, hogy tudjanak ezzel normálisan foglalkozni. Ezt alapvetően elvetették. Szóba került az alpolgármester úr által hozott ötlet, a saját kátyúzógép megvételére. Egy lakossági ötletet is hoztak. Ha megveszik a kátyúzógépet a lakók megehetnék a szükséges anyagot. Ennek kapcsán kértek a hivataltól segítséget, hogy készüljön egy kátyús kisokos, hogy milyen lehetőségek vannak. Hideg, meleg burkolat, hogy tudnak beszállni a lakosok. A költségvetést most még nem érinti a kérdés, de ez egy súlyos, megoldandó probléma. A második pont az EUTAF-hoz vizsgálathoz kapcsolódik. Annyiban érintette a költségvetést, hogy kikerült a 70 millió Ft-os visszafizetési kötelezettség és kikerült a 60 millió Ft-os telekértékesítés. A helyére belekerült a 12 millió Ft körüli visszafizetés, mert már történt teljesítés.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Nem történt visszafizetés, csak 2 millió Ft már be volt tervezve.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Érti. Itt kérték, hogy az önkormányzat jogi képviselője legyen felkérve, hogy vizsgálja meg, hogy ez a pénz visszakövetelhető-e, kitől és milyen módon. Beszéltek az óvodapszichológusról és a felajánlásról. Itt volt egy kis félreértés. A négyes pontban annyit tettek szóvá, hogy a közterületfelügyelő gépjárművének javítására tervezett összeg a szöveges részbe is kerüljön be, mert egyébként a táblázatos részben szerepelt. Az ötös pontról nem tudtak dönteni. Ez az önkormányzati dolgozók bérkiegészítése 10 %-ra. Ezt egyszer már elvetették, de később mégis visszajött azzal, hogy a falugondnokok bére az legyen elég arra, hogy nagy biztonsággal ez a munkakör folyamatosan be legyen töltve, ha már 3,5 státusz. Nem jutottak konszenzusra, hogy akkor ezt a 10 %-ot támogatják vagy sem. Neki lett egy ötlete. Szerinte ahelyett, hogy ezt a 10 %-ot megszavazzák a céltartalékban lévő összeget adják oda a bérsorra, hogy ne keljen azt külön munkára fordítani, hanem azt bármikor szabadon bére használhassa a polgármester úr. A hatos pont egy technikai átvezetés, hiszen a polgármester bérét törvény szabályozza. Mivel még nem jogerős ez még nem a 20 %-kal csökkentett összeg. Japán keserűfű ügyében kaptak segítséget egy helyi lakostól. Kaptak egy előzetes árajánlatot a kémiai kezelésre azokra a helyekre, ahol ez lehetséges. Ez az összeg belefér a zöldterület karbantartására szánt összegbe, úgyhogy egyelőre a költségvetéshez nem nyúltak. Kértek még plusz segítséget, hogy ezt a vegyszeres kezelést, ami sokkal hatékonyabb, mint a vágás, hol lehet még alkalmazni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Napirendi pont előtti felszólalásoknál tárgyalták, hogy az óvoda esetén szükséges lesz az egyik státuszt módosítani.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Javaslat, hogy először igazgatóasszony egyeztessen a pszichológussal és ezt követően a státusz az összeggel együtt kerüljön a helyére a későbbiekben.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Akkor most ne nyúljanak hozzá?

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Ez esetben a következő költségvetés módosítás során lesz lehetőség pszichológust felvenni? Mert, ha nincs pszichológus státusz akkor nem lehet.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Úgy gondolja, hogy igazgató asszony jelzi, hogy mire jutott a pszichológus jelölttel akkor össze kell hívni egy ülést és határozni kell róla, hogy a képviselő-testület biztosítja a státuszt és a tartalék terhére biztosítja az összeget.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Valóban akkor a költségvetés módosításakor kerül átvezetésre, de előtte a képviselő-testület hozhat a költségvetés terhére döntést. Amikor megszületik a konszenzus, hogy milyen formában kerül ellátásra a feladat, akkor a képviselő-testület hoz egy döntést, ami a következő módosításkor átvezetésre kerül a költségvetésen.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Kun Lászlót kérdezi, hogy a falugondnokok illetményénél a céltartalékkal mire gondolt?

Kun László, PB-elnök, képviselő: A pénzügyi bizottsági ülésen, hogy amikor csökkentésre került 1,5 fővel a közterület karbantartók létszámát akkor azt kérték, hogy a fizetésük 30 %-a fordítódjon az ott lévők fizetésének az emelésére. Az nem volt mindenkinek tiszta, hogy ezt célfeladathoz kötötték. Ez a 30 % a céltartalékba került be.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Nem céltartalékba került, hanem a személyi juttatásokon belül a célfeladat sorra.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Most az a javaslat, hogy ne ott legyen, hanem szabadon elkölthető legyen.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A célfeladatban szereplő összeget is bármikor felhasználhatja polgármester úr. A PB ülésen azt javasolta, hogy ha a fizetésüket tudják megemelni magát a bér sort is emeljék meg. Nem baj, ha azon felül tudnak félretenni célfeladatokra is pénzt, mert pl. abból a japán keserűfű vágást is meg lehetne valósítani. Maga az az összeg, amit kapnak az legyen csábító és ne akarjanak elmenni a szomszéd településre, illetve, ha embert kell felvenni a mostani fizetést meghallva hátat fordítanak.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Emlékszik erre a beszélgetésre. Az volt a szándék, hogy a költségvetést fenntarthatóvá tudják tenni, de nem akarták elvonni a teljes összeget. Akkor arról volt szó, hogy egy része kerül elvonásra és egy másik részét személyi soron ott hagyják. Az volt a szándék, hogy az, aki jól dolgozik az legyen megbecsülve, illetve, hogy egy olyan státuszt biztosít, aki gépekre fel tud ülni. Ne felejtsek el, hogy képviselő-testületként arra van lehetőségük, hogy sorokról döntsenek.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az előző évben ez az összeg egyből a célfeladatokba került be, holott a testületnek az volt a szándék, hogy a bér sorra kerüljön.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Nem, a testület úgy fogalmazta meg, hogy célfeladatként jelenjen meg és polgármester úr amennyiben tudja és úgy gondolja szét oszthatja.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A kettő nagyon hasonlít egymásra. Neki semmi kifogása arra, hogy legyen személyi juttatások soron. Ez akkor fog eljutni a dolgozóhoz, ha az intézményvezető úgy dönt, hogy kiosztja.

Benke Tamásné, képviselő: Két dologról beszélnek. Az egyik, hogy csináltak egy viszonylag megközelíthető átlagbér számolást az intézményeknél. Elég nagy a szórás. Bármilyen munkáról van szó, egy állásnál olyan munkabérnek kell lennie, amiért szívesen jönnek az emberek. Ha azt mondják valakinek, hogy kapsz egy minimálbért és ha jól dolgozik kap még valamit az nem mérce. Ki kell alakítani a jó fizetésű státuszt és azon felül, ha még pluszban tud teljesíteni valaki akkor kapjon pénzt,

de így minden második ember azt fogja mondani, hogy ezért a pénzért nem jön. Hiába akarnak neki célfeladatot adni, azokat előbb meg kellene határozni. Úgy gondolja, hogy a fizikai dolgozók körében minden képen úgy kell meghatározni a fizetéseket, hogy szívesen dolgozzanak.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Szeretné megkérni Benke Tamásné, hogy mondja el az átlagbéreket, amiket számolt.

Benke Tamásné, képviselő: Csak fejből tudja elmondani, mert nem hozta magával. 550 e Ft körül van az óvoda, 550 e vagy 530 e Ft körül van a bölcsőde, 700 e Ft körül van a hivatal és 350 e Ft körül van az önkormányzat. Ez minden esetben a vezető nélkül állapították meg Csillag Katalinnal. Tudomásul vette, hogy az önkormányzatnál sok esetben alacsonyabb a képesítési előírás. Egyelőre csak meg szeretne volna nézni, hogy milyenek az átlagbérek. Elmondja azt is, hogy ezen kívül minden dolgozó kap cafetériát, ami éves, ez 25.000 Ft-tal több, mint a törvény előír. Ezenkívül jár úti költségterítés, ajándékutalványt kap minden állományban lévő dolgozó a minimálbér 10 %-a erejéig, ruhapénzt kap az, akinek a törvény előírja. Ezek a juttatások vannak a béren kívül. Ezeket azért jó tudni, mert ezek eléggé kecsegtető, ha valaki itt szeretne dolgozni. Az önkormányzati fizikai dolgozóknál eleve kevésnek tartja a létszámot, ami van. Azonkívül a bérüket is úgy kell megállapítani, hogy jó legyen.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Azt szeretné kérdezni, hogy a polgármesteri hivatalnál hány személlyel lett számolva?

Benke Tamásné, képviselő: A jegyző fizetése nincs a hivatalnál, a polgármester fizetése nincs az önkormányzatnál, az óvodánál az igazgatónőé és a bölcsődénél a bölcsőde vezető nincs benne. Ezt Csillag Katalinnal csinálta. Ő csak leírta, a személyenkénti bért nem látta.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: A hivatalnál ugye két vezető van, a pénzügyi csoportvezető az egyik. Az ő bére nélkül azért alacsonyabb az összeg.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Kollár-Farsang Kitti 19:57-kor kimegy, a határozat képesség 4 fő. Az átlagkeresetekhez szeretne visszatérni. Amikor a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott akkor szóba jött a 10 %-os béremelés. Hogyan sikerült azt a pénzügyi bizottságnak azt megállapítani, hogy az óvodánál nem történt támogatás, míg a 10 %-os emelésnél volt.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Nem adták rá a támogatásukat, hanem nem volt konszenzus. Tehát ahogy most is látszik Kitti és Kati néni hozta ezeket a számokat. Akkor is elmondta, hogy vigyázni kell az összehasonlítással, mert fizikai dolgozókat hasonlítanak diplomás dolgozókhöz. Most pedig volt egy új példa, hogy a piacon mennyit keres egy fizikai dolgozó. Itt hozhatnának a diplomás dolgozókra is példát, hogy mennyit keresnek a piacon. Örülne, ha minden itt dolgozó diplomásnak a bére elérné a diplomás átlagkeresetet, de ez nincs így. Azt gondolja, hogy kicsit félinformációk alapján próbálják a 10 %-ot alátámasztani. Ugye egyrészt ők voltak azok, akik egy éve javasolták, hogy csökkenjen ezeknek az embereknek a száma. Van olyan, aki azt mondja, hogy ez téves döntés volt. Ő még mindig nem látja tisztán, hogy ez a 3,5 ember hogyan működik, mert nagyon sokáig nem volt feltöltve ez a létszám. Akkor tudna erről biztonságosan dönteni, hogyha polgármester úr visszajönne egy kéréssel, hogy x hónapja működik ez a 3,5 fő, ennyi munkát végeztek el, ennyi munkát nem tudtak elvégezni, ezért még ennyi emberre lenne szüksége. Egyébként a piacon jelenleg ennyiért tudna embert felvenni, mert ugye tavaly maradt egy csomó bérmaradvány. Ugye az azért is maradt, mert nem volt minden státusz betöltve. Szerinte vigyázni kell a döntéssel.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Amikor feljött az átlagkereset, úgy gondolja, hogy akkor lenne még valószínűbb, ha pl. az óvodánál, akik nem pedagógus szinten vannak azok átlagát veszi és nem hasonlítják össze a többivel. Nem mindegy, hogy 1-1 intézménynél hányan dolgoznak. Meglepte az, hogy az egyik intézménynél nem lett támogatás arra, hogy ezt a 10 %-ot biztosítsák, a másikon meg lett. Jelenleg az általános tartalék 31 millió Ft. A kátyúra még szeretne külön kitérni. Jelenleg nincs benn a telekeladás, benne van a bölcsődei visszafizetési kötelezettség. Kérdezi Csillag Katalin, hogy a módosítások utáni általános tartalékot megtudja-e mondani?

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Az általános tartalék 30.267 e Ft, a céltartalék változatlan, az 12.673 e Ft.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Szerinte kevés összeg van a kátyúra.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Javasolja, hogy az önkormányzati béremelésről legyen egy külön szavazás.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Ez a 10 % ez a jelenlegi átlagbérükhöz képest kb. mekkora összegű emelést jelentene.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Pontosítani szeretne. Az volt a kérés az önkormányzati dolgozóknál, hogy olyan mértékű legyen ez a kiegészítés, hogy 10 %-ot elérje a fizetésemelésük. Tehát a 7 %, amit kötelezően meg kellett kapniuk, azon kívül 3 %-os összeg lenne. A pénzügyi bizottság ülésén kiszámolta, ez járuléklak együtt kb. 700 e Ft.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Úgy érzi, hogy ez a 3 %, amit biztosítanak az nem elegendő arra, hogy ezeket az embereket itt tartsák, illetve ide csábítsanak dolgozókat.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Ezt az óvodánál is kiszámolták. Az óvodánál úgy nem javasolták 8-ról 10-re és 10-ről 12-re, hogy az lett volna 1.200 e Ft, és ott sokkal több emberről van szó, tehát lehet, hogy meglepte ez az összeg, de az óvodánál arányaiban nagyobb összegre mondták, hogy azt, hogy nem.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: 1.300 e Ft volt, és ez 14 főt érint. Azt nem tudja elfogadni, hogy az egyik oldalról adnak a másiktól meg nem. Akkor legyen az a 2 millió Ft rászánva mind az óvodánál, mind az önkormányzati soron és kapják meg ezt a kiegészítést. 4,2 %-ra volt becsülve a 2025. évi infláció, 4,4 % lett. A 2026-os infláció kb. 3,3 %-ra van becsülve, azért Ők ezt kiegészítik. Akkor tudja elfogadni az önkormányzati sort, ha odateszik az óvodai sorra is. Azt gondolja, hogyha nem teszik hozzá bérfeljesztés akkor is volt.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A múltkori ülésen, mikor így végig mentek a költségvetésen és külön-külön szavaztak róla teljes letargiában volt és már nem is szavazott. Őt borzasztóan zavarja, hogy miért a NOKS-os dolgozók csak 7 %-ot kapnak és ugyanúgy zavarja, hogy a közterület karbantartók is csak 7 %-ot kapnának. Tényleg olyan mértékű munkát végeznek ezek az emberek. Tudja, hogy a költségvetés, hogy áll, de hogyha 1 millió Ft-os tételekről van szó, jelen helyzetben, hogy már ez a 70 millió Ft nem lebeg a fejük felett hajlana arra, hogy fontolják meg újra.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: 20:10-kor 10 perc szünetet rendel el.

<szünet>

Gulcsik Vilmos alpolgármester: 20:24 perckor folytatja az ülést. Megállapítja, hogy a határozatképesség változatlan, 5 fő. Összefoglalja az eddig elhangzottakat. Javaslat, hogy a kátyúra szánt összeggel folytassák. Visszatérne a vitatott pontra, azaz az önkormányzati és óvodai emelésre. Van-e konkrét javaslat evvel kapcsolatban?

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az óvoda bérsorát tekintve, a pszichológushoz kapcsolódóan lenne javaslat. Elhangzott, hogy egyelőre a státuszt ne módosítsák, de azt gondolja, hogy ez csak egy átírás és nem tartana sokáig. Fontos lenne, hogy milyen költség tudatában tárgyalhatna az intézményvezető asszony. Legalább erre vonatkozóan valami útmutatást kapjon. Fontos adat, hogy jelenleg 28 BTMN-s gyermek van az óvodában és 3 SNI-s, úgyhogy szerinte érdemes lenne ezt az összeget hozzá is rendelni a státuszhoz, hogy mielőbb meg tudjon valósulni. Annak érdekében, hogy a tárgyalások során tudjon mondani egy biztos összeget.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Milyen összegre gondol?

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Intézményvezető asszony a napirendi pontok előtt, ha jól emlékszik azt mondta, hogy ez a 600.000 Ft az reális lehet.

Baróthi Györgyné, óvoda igazgató: Attól függ, hogy tudnak megegyezni. Ha teljes státusz és Púétv. törvény szerint lesz, akkor Pedagógus I. vagy II. bértábla. Plusz van teljesítményértékelés. Hogyha fél státusz lenne vagy szerződéssel lenne, akkor benne lennének az összegben. Ha megbízási szerződéssel lenne, akkor óradíjas lenne. Ezt nem tudják most, hogy hány óra szükséges. A legjobban annak örülnének, hogy ha egy fél állásba sikerülne megegyezni. Azt gondolja, hogy akkor el lennének látva a gyerekek délelőttönként. Csoportosan is el tudná látni a gyermekeket, szerinte ez lenne a legoptimálisabb.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Igazgatóasszonytól kérdezi, hogy mi változott az elmúlt percekhez képest. Utoljára úgy fejezték be ezt a témát, hogy Csillag Katalin javasolta, hogy folytassatok egyeztetést, a költségvetésben majd a rendelet módosításnál hozzá tudják rendelni az összeget, mikor a képviselő-testület pontosan látja, hogy fél állás, státusz vagy mi lesz. És ezek után ők csak egy határozatot fognak hozni, akár egy rendkívüli ülésen. Most mégis újra előjött a napirend, pedig azt hitte, hogy ezt már lezárták.

Baróthi Györgyné, óvoda igazgató: Ő úgy gondolja, hogy mindenképpen egyeztetnie kell a leendő pszichológus kollégával, hogy neki milyen elképzelései vannak.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Ő is így gondolta. Tudja támogatni és azt kéri, hogy találják meg a legjobb megoldást.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Félreértette intézményvezető asszonyt. Úgy értelmezte, hogy segítség lenne, ha már most lenne egy keret, amivel az egyeztetést le tudja folytatni. Elengedi a témát.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: A pénzügyi bizottságot kérdezi, hogy van-e konszenzus a bérekkel kapcsolatban?

Kun László, PB-elnök, képviselő: Javasolja kivenni az önkormányzati dolgozók bérkiegészítését, az ötös pontból kerüljön ki.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: A hármashoz annyit szeretne hozzá tenni, hogy az eddigiekben a felajánlást nem teljesítette, a támogatási szerződés tartalmaz minden olyan előírást, illetve megállapodást, ami szükséges. Természetesen egyeztetni fognak a felajánlóval.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Kun Lászlónak volt egy mondata, amit nem teljesen értett. Akkor a határozat után, miután a felajánlást elfogadták ez az okból akadt el, mert nem lett egyeztetve, hogy hogyan kell befizetni?

Kun László, PB-elnök, képviselő: Ahogy jegyző asszony elmondta benne van minden tudni való a szerződésben, hogy mit kell csinálni. Lehetséges, hogy mégsem volt teljesen egyértelmű. Nincs semmi probléma, beszélni fognak és minden a helyére kerül.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Lakossági hozzászólást szavaztat meg.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal szót megadja.*

Illyés Kinga lakos: A japán keserűfű kapcsán a PB tárgyalta. A tavalyi évben a kétszeri vágás a fertőzött területeken 3 millió Ft-ba került a szerződés szerint. Most az történik, hogy a tavalyi szerződéskötésnél volt egy Margit ligeti patak szakasz, amire szintén megbízást adott az önkormányzat, amiről kiderült, hogy nem Csobánkáé. Szinént megbízást adott az önkormányzat azokra a területekre, amit a Pilisi Bioszféra rezervátum vállalt. Ha ezt a két területet levonják az idei évben vágandóból és még levonják azt a területet, ami vegyszerezésre fog kerülni, akkor ugye arányosan csak a vágás 1,8 millió Ft lenne nettó és ehhez jönne hozzá a 800.000 Ft-os vegyszerezési kezelés. Úgy értelmezte, hogy a kérdés nekik szólt azzal kapcsolatban, hogy határozzák meg, hogy hol lehetne még vegyszerezni. Azt tudni kell, hogy 1 m²-re jutó költsége magasabb, mint a vágásnak az 1 m²-re jutó költsége. Emiatt szeretné jelezni, hogy az a 2 millió Ft valószínűleg nem lesz elég.

dr. Vágó János bizottsági tag: A pénzügyi bizottságon már megtárgyalták. Az utolsó információjuk, hogy az aszályos időszakban a vízmentes terület vegyszerrel kezelhető. Azt kérte, hogy jöjjön egy olyan szakvélemény, ami meghatározza, hogy a patakmeder mely részei kezelhetőek aszályos időben vegyszerrel. Valóban a költsége m²-re vetítve drágább, de ha vegyszerezés nyomán kipusztul a növény és maximum utókezelésre van szükség, akkor hosszú távon az sokkal gazdaságosabb, mintha minden évben elkaszálnak 2-3 millió Ft-ot nem túl sok haszonnal. Ugyanakkor azt is javasolta, hogy a közlekedésbiztonság érdekében folyamatosan kaszálni kell azokat a híd környéki részeket, ahol az autós, illetve a gyalogos forgalom miatt a belátás vagy kilátáshoz nélkülözhetetlen. Szeretnének látni egy olyan szakember által készített anyagot, ami azt mondja, hogy aszályos időszakban a medernek mely részei kezelhetőek vegyszerrel és ezt követi minden egyéb döntés.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Kun László javaslatával szeretné folytatni, amely az volt, hogy a PB hét pontos javaslatából az 5. pont a rendeletből kerüljön ki.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Ne a javaslatból kerüljön ki, hanem a rendeletből kerüljön ki.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Igen a rendeletből kerüljön ki. Akkor a módosító javaslat az, hogy kerüljön ki az Önkormányzati dolgozók 10 %-a.

**A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
2 igen 2 nem 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadja el.**

Gulcsik Vilmos alpolgármester: A keserűfűvel kapcsolatban szeretne reagálni. A környezetvédelmi alapon jelenleg szerepel ez az összeg. Amennyiben most nem érkezik arra javaslat, hogy növeljék ezt a sort vagy ne, akkor ő nem fog feltenni erre vonatkozóan semmilyen javaslatot szavazásra, hanem a meglévő összeget fogja megszavaztatni. Egyetért azzal, amit dr. Vágó János mondott. Ne felejtsetek el, hogy ez egy költségvetés, amit lehet módosítani. Jelenleg 30 millió Ft-os az általános tartalék, ami nem túl sok, ráadásul vannak pályázatok, amikre szeretnének önerőt biztosítani a közeljövőben. Arról is beszéltek már, hogy az utakra többet szeretnének fordítani. Korábbi ülések alkalmával már többször jelezte, hogy több utcával, több lakóval is folytat egyeztetést az önköltséges utak felújításával kapcsolatban. Ha azok bejönnek akkor az már olyan pont lesz, amiért ő kezdeményezni fog költségvetés módosítást.

Benke Tamásné, képviselő: A környezetvédelmi alappal kapcsolatban azt szeretné kérdezni, hogy az abban foglalt feladatok végrehajtására esetleg civil szervezet pályázhat?

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Nem.

Benke Tamásné, képviselő: Pl. a táblák, vagy útfestés.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Ezeket úgy fogják elkölteni, hogy kiírnak egy beszerzést és arra lehet ajánlatot tenni. Ha az adott egyesületnek a tevékenységi körében benne van az a tevékenység akkor adhat ajánlatot.

Benke Tamásné, képviselő: Ezek az egyesületek beszerzéssel nem foglalkoznak csak végrehajtással. Pl. útjelzés festés az erdőben. Az nem beszerzés, mert az anyagot be kell szerezni, de az nem egy tevékenység. Régen azért lehetett pályázni, mert elnyerték, majd megkapták a festéket, lefestették az útjelzéseket és megkapták érte a pénzt is. Így lehetett pályázni. Azért kérdezi, hogy most, ebben a formában lehet-e.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Ez egy jó ötlet, ezt meg kell vizsgálni. Ezt tudja támogatni. Nem tudja mi ennek a módja, nem is a költségvetésnél fogják megtárgyalni, de a későbbiek során beszéljenek róla.

Benke Tamásné, képviselő: A keserűfű megszerezéssel vagy irtással kapcsolatban volt tavaly egy anomália, hogy a teljesítés nem felelt meg a valóságnak stb. Azt szeretné kérdezni, hogy amennyiben bármi ilyen történik a területen, akár vegyszeres irtás, akár kaszálás, annak a végrehajtásának ellenőrzésekor, amikor a műszaki ügyintéző kimegy legyen szíves az illetékes környezetvédelmi egyesülettől is segítséget kérni az ellenőrzéshez, hogy egységes legyen, hogy végrehajtották és ki lehet fizetni.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Amennyiben nincs több módosító javaslat feltenné szavazásra a költségvetési rendelet elfogadását.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Szeretné kérni, hogy az óvodai dolgozókkal kapcsolatban is szavazzanak a 10/12 % tekintetében.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Úgy volt benne, hogy 1,3 millió Ft-os összeg volt, 14 dolgozói érintettséggel és ugye a kötelező 7 %-os bérfeljesztésen felül lenne ez. A 8/10 % helyett lenne 10/12%.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Egyáltalán nem támogatja, hogy 2 millió Ft-ot kifizetnek erre a két javaslatra, de azt is hozzá teszi, hogyha már megszavazták az önkormányzatnál ugyanezt, akkor itt is igennel fog szavazni.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Összefoglalja az önkormányzati dolgozók részére megszavazott emelést. Úgy tartja igazságosnak, ha a másik oldalnak is megadják. Szavazásra teszi fel, hogy az óvodai dolgozók részére az eddigi 8/10 %-os eltérítés 10/12 %-ra módosuljon. Ennek következtében az általános tartalék 1,3 millió Ft-tal fog csökkenni.

**A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadja.**

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Amennyiben más javaslat nincs feltenné szavazásra a költségvetési rendeletet.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Napirend előtt még a korlátot említette, de az nem egy olyan tétel, ami nem fér bele. A másik a kátyúkkal kapcsolatos felvetés volt, de már sorra került.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a módosított rendelet-tervezetet szavazásra teszi fel.

**A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
4 igen 0 nem 1 tartózkodó szavazattal a 2. melléklet szerinti rendeletet alkotta.**

13. Napirendi pont: 1109 jelű, Pilisvörösvár-Pomáz összekötő út 6+550 km szelvényben lévő patak híd feliszapolódásának eltakarítása, pótmunka megrendelés (39/2026. sz. anyag)

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A „C” változatot szeretné feltenni szavazásra, mert közben megérkezett a közútkezelő válasza.

Kun László, PB-elnök, képviselő: A PB tárgyalta. A „C” határozati javaslatot javasolják elfogadásra, mert akkor már tudták, hogy megtörtént a kő felajánlása, bár még hivatalos levél még nem volt róla, de azóta az is megérkezett. Kérésük volt, hogy mivel nem tudják, hogy a másik oldal hogy néz ki, ezért teljesítmény arányos kifizetést tartalmazzon a szerződés. Ezt meg is kapták a hivataltól, amit köszönnek. Abba szépen el van osztva m3-enként a hatvanezer forint. Tehát ahány m3 követ betermel a vállalkozó annyi lesz csak kifizetve a végén.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Jól érti, hogy ez majd úgy lesz nyomon követhető, hogy hoz 32 m3-t a közútkezelő, leborítja a megfelelő helyre és amennyi abból hiányozni fog annyi lesz kifizetve.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Nem így tervezik, hanem ami Sanyi kertből ideérkezik az kerül leigazolásra

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Ha jól érti, akkor mindig lesz itt valaki, aki leigazolja.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Igen.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a „C” határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

**A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
3 igen 0 nem 2 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.**

30/2026. (III.5.) önkormányzati határozata

Döntés a 1109 jelű, Pilisvörösvár-Pomáz összekötő út 6+550 km szelvényben lévő patak híd feliszapolódásának eltakarítása, pótmunka megrendelése tárgyában

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A pótmunka elvégzésére – a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által biztosított töltőanyag beépítése mellett – a bruttó 2.241.614.- Ft-os összeget biztosítja a 2026. évi költségvetés terhére, előzetes kötelezettség-vállalás jogcímen.
2. felkéri és felhatalmazza a polgármestert a határozat melléklete szerinti vállalkozási szerződés-kiegészítés aláírására

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14. Napirendi pont: A bölcsőde beruházáshoz kapcsolódó kockázatalapú belső ellenőrzési vizsgálat elrendeléséről (42/2026. sz. anyag)

Kun László, PB-elnök, képviselő: A PB tárgyalta. Négy igen szavazattal az alábbi javaslatot tették: Egyrészt az önkormányzat jogi képviselője legyen felkérve, hogy bölcsődével kapcsolatos, fennmaradó visszafizetési kötelezettség visszakövetelhető-e, illetve kitől, milyen módon. Ezzel párhuzamosan, de ha lehet minél több információval rendelkezve a belső ellenőrrel legyen egy egyeztetés annak tárgyában, hogy az EUTAF megállapításai alapján szükségesnek tartja-e szabályzatmódosítását, vagy új szabályzat kialakítását a jövőre tekintettel.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Továbbra is úgy gondolja, hogy a belső ellenőrt azon felül, hogy szükséges-e szabályzat módosítása a jövő tekintetében, attól függetlenül ugyanúgy meg kell kérni, hogy a felelősségköröket is nézze át. Nem személyeket kíván támadni az előterjesztés. Ez egy fontos lakossági igény is és fontos mindannyiuk számára tudni, hogy milyen pont volt az, ahol olyan hiba keletkezett, ami miatt most 14 millió Ft visszafizetésére kényszerült a település. Az, hogy a jogász megvizsgálja és a szerződések alapján feltárja, hogy milyen lehetőségeik vannak arra vonatkozóan, hogy érvényesítsék a követelésüket, azon felül fontos azt is megvizsgálni, ami kifejezetten belső ellenőri kompetencia, pl. a közbeszerzési szakértő által megfogalmazott előírások azok rendben voltak-e, tartalmazták-e mondjuk a normakódokat. Ha ez az anyag tartalmazta, akkor a felhívás alapján kikerült az tartalmazta-e a normakódokat. Ha nem akkor itt már van egy hibázási lehetőség, amit lehet vizsgálni. Ha a felhívásban benne volt és a szerződésbe nem került bele akkor aközött van a hibapont, amit vizsgálni kell. Hogyha a szerződésben benne volt és a teljesítés igazolás úgy került aláírásra, hogy ezek a normakódok nem szerepeltek, akkor ott is van egy hibázási lehetőség, amit vizsgálni lehet. Ez szerinte nem egy jogász feladata, hogy ezeket a területeket vizsgálja. Ezért továbbra is úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés szükséges attól függetlenül, hogy fontos tisztázni, hogy melyik pontokat tudja ő megvizsgálni. Szerinte ettől függetlenül, ha a felhívás úgy van megfogalmazva, hogy pontokra kérnek árajánlatot, akkor a szerződésbe már az a pont kerül be, amit az egyeztetés során megbeszéltek, hogy a részéről vizsgálható. Ez az előterjesztés alapvetően arra vonatkozik, hogy egy felhívás ki tudjon kerülni a honlapra és az alapján közben párhuzamosan tudnak egyeztetni a belső ellenőrrel. Igazából, ha a felhívás úgy van kiírva, hogy ők közben kiválaszthatják azokat a feladatokat, amiket vizsgáltatni szeretnének az egyeztetések alapján, akkor az bekerülhet a szerződésbe. Úgy gondolja, hogy ez az 1 millió Forintos keretösszeg ez soknak tűnik és tudja, hogy a polgármester úr 20 %-os illetménymegvonása még nem jogerős, de azt javasolja, hogy amennyiben jogerős lesz, akkor az ott megtakarított összeget fordítsák az ellenőrzésekre. Még azt is úgy gondolja, hogy Benke Tamásné által említett ügyet is érdemes lehet felvenni még ebbe a belső ellenőri anyagba, mert ott is nagyon fontos felelősségi körök vannak, hogy hogy lehetséges az, hogy több millió forinról nem került számla kiállításra. Ezek olyan pontok, amiket mindenféle képen vizsgálni kell.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Nagyon meglepődne rajta, hogy egy jogi képviselő, hogy tudna az összeg visszakövetelhetőségéről, hogy tudna választ adni, ha a felelősségi köröket nem vizsgálná. Szerinte az egy nagyon furcsa dolog lenne. Azonkívül pedig nem egy egyszerű kiírásról van szó, mert akkor nem lett volna a pénzügyi bizottság előtt. Azért került a pénzügyi bizottság elé, mert volt benne egy 1 millió forintos össze, ami egyébként 2 milliós összeg volt. Igaz, hogy most az iménti szavazásnál is beletettek 2 millió Ft terhet a költségvetésbe, de előtte meg kb. egy hónapon keresztül arról beszéltek, hogy mit, hol tudnak megfogni. Ő biztos, hogy nem tud megszavazni 1 millió Ft-ot úgy, hogy nem látja azt, hogy pontosan mit vizsgálna és milyen átfedés van azzal, amit az önkormányzati jogi képviselő vizsgál. Azért került be a kérés, hogy a belső ellenőrrel történjen meg az egyeztetés, mert ő szakmailag nagyon jó, nagyon segítőkész és eddig azt látták, hogy sokat tud segíteni. Szerinte teljesen felesleges milliókkal dobálózni, úgyhogy őt nem hallgatják meg és nem látják, hogy milyen átfedések lehetnek a jogi képviselő által ellenőrzött tételekkel kapcsolatban.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: El kell utasítani az 1 millió forintos összeggel való dobálózást. Maga az előterjesztés is úgy fogalmaz, hogy az általános tartalékkeretből biztosíthatják, amennyiben az reális összeget tartalmaz.

Benke Tamásné, képviselő: Miután elég kényes a terület és miután az EUTAF is leírt dolgokat. A pénzügyi bizottságon is beszéltek, hogy meg kell nézni, hogy hogyan lehet ezt visszaszerezni, mert arról van szó, hogy a 14 millió Ft-nak keressék a felelősét. Lehet, hogy tartsanak sorrendet. Nézze meg a jogi képviselő, hogy milyen lehetőségeik vannak, de ő végrehajtás szempontjából és eljárás szempontjából nem fog mondani, azt a belső ellenőr fogja kimondani, hogy milyen formában, mit tudnak hozzátenni ahhoz, hogy az végrehajtható legyen, illetve kimutatható legyen a felelősség. A két ember nem ugyanazon a szakterületen mozog függetlenül attól, hogy mind a kettő jó a szakmájában. Úgy gondolja, hogy nézze meg a jogász, hogy mi a helyzet ezen a területen és utána a belső ellenőr pedig nézze meg, hogy a jogász által meghatározott területeket, hogy lehet leellenőrizni ahhoz, hogy konkrétan le tudja írni azt, hogy ebben az ügyben ez a felelős és ilyen kártérítési felelőssége van. Igazságügyi szakértői vélemény is lehet, hogy kelleni fog ahhoz, hogy perelni tudjanak és behajtani is tudjanak, mert különböző felelősségi körök vannak a szerződésekben és lehet, hogy az egyiknek benne van a felelőssége, hogy azt, ha nem végezte el, akkor fizetnie kell, lehet, hogy a másiknak nincs. Úgy gondolja, hogy a jogász nézze meg jogi oldalról, a belső ellenőr pedig pénzügyi oldalról. Lehet, hogy a belső ellenőr meg tudja nézni mind a két oldalról, nem tudja milyen apparátussal dolgozik és akkor itt vezeti elő azt, hogy próbálják meg megkérdezni azt is, hogy milyen lehetőség van az elmúlt öt év vizsgálatára vonatkozóan.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Azt gondolja, hogy mindenhol, ahol van visszafizetési kötelezettségük ott szerezzék vissza és ebbe az irányba menjenek el. Ott, ahol van felelős ott javítsák a folyamatokat, egyetért vele, hogy ezt egy belső ellenőr tudja a legjobban támogatni. Nem gondolja, hogy neki vizsgálni kellene még jobban az EUTAF vagy bárkinek a határozatát. Hoztak egy döntést, mely keretében pontok vannak. Pl. nem lettek megfelelően használva egy adott normakód, ezt a tervezőnek használni kellett volna. Itt nem sok kérdés van, hogy kinek lett volna a feladata. Megállapította egy hatóság, hogy kinek lett volna a feladata ezt használni, nem használta, ezért keletkezett egy visszafizetési kötelezettség. Nem tudja, hogy mit akarnak ebben a témában tovább vizsgálni. Érti, hogy javítsák, hogy a jövőben nem forduljon ilyen elő, de azt, hogy az ügyvédet azzal bízzák meg, hogy járjon el, szerezzék vissza ezt az összeget. Ha ehhez kell neki eszköz, pl. igazságügyi szakértő azt már mondja ki a szakember, de nem lát többet ebbe. Segítsenek megérteni, hogy hol van az átfedés vagy mi az, amivel több az a vizsgálat, amit most megfogalmaztak ebben a határozati javaslatban. Abban egyetértés van, hogy a pénzt szeretnék visszaszerezni.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: A felelősség megállapításban több, azzal, hogy részletesen a lépéseit megnézik a döntéshozatali vagy előkészítési folyamatnak, ezért ő is támogatja.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: De ezt az ügyvéd úr nézze meg? Mert ezt beszéltek, hogy a belső ellenőr, ezt érti.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Igen, az ügyvéd pedig annak a lehetőségét, hogy hogyan lehet visszakövetelni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Azt feltétlenül, de úgy gondolja, hogy neki van egy keretmegállapodásuk. Neki azt kell megvizsgálni, hogy abba belefér-e.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Úgy értette, hogy a belső ellenőr lényegébe csak azt vizsgálja, hogy a szabályzatokat szükséges-e módosítani. Jól értette?

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Azt vizsgálja, hogy kinek a feladata vagy felelőssége. A felelősség az ügyvédnek lesz a feladat megállapítani, hogy kin tudják ezt az összeget visszahajtani. A folyamatok javításáért felel szerinte a belső ellenőr, hogy megállapítsa, hogy ez megfelelően működött, és ezt meg ezt így kéne a jövőben helyesen csinálni.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Ő ezt úgy érti, hogy lényegében teljesen mindegy mi volt, fedje jótékony homály, nézzenek a jövőben.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ne fedje jótékony homály, pont azt mondja, hogy javítsanak a folyamataikon, szerezzék vissza azt a pénzt, amit úgy gondolja, hogy őket megilleti, mert most Csobánka költségvetését terheli. Azt kéri, hogy fejtse ki, hogy miben több az előterjesztés ettől.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Abban, hogy Ő nem biztos abban, hogy a jogász ezeket a pontokat meg tudja vizsgálni, amiket felsorolt. A jogász meg fogja nézni a szabályzataikat is és meg fogja nézni, hogy mindennek megfelelt-e? Ezek ismertén túl, a belső ellenőr észrevételei nélkül a jogász hogyan fog tudni előre haladni?

Kun László, PB-elnök, képviselő: Ha a megfelelő apparátussal rendelkezik és el fogja végezni a dolgát akkor, ha a feladatához szükséges, hogy megtudja mondani, hogy ez az összeg kitől visszakövetelhető, és ahhoz neki ezt a szabályzatot meg kell néznie, akkor meg fogja nézni szerinte.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Úgy gondolja, hogy szerződés alapján tud elindulni, tehát a szerződést tudja alapul venni.

Benke Tamásné, képviselő: Az önkormányzat szabályzatait nem értené semmilyen formában, mert ez nem önkormányzati feladat volt. Ez egy EU-s beruházás volt, az önkormányzatnál csak annyi volt, hogy itt voltak a projektmenedzserek, de az összes többi nem ide számolt el és az egész beruházást ellenőrizte valaki. Tehát, ami itt történt a szabályzataikat nem nagyon érinti. Vagy miben érinti? Itt most két emberen múlik szerinte. A jogász, hogy meg tudja mondani, hogy ezt meg ezt visszalehet kérni, bíróságon vagy bárhol visszalehet szerezni és ehhez számszaki vagy műszaki szakmai indoklást esetleg tud a belső ellenőr. Lehet, hogy a jogász csak azt tudja mondani, hogy visszalehet, de azt nem, hogy milyen alapon. Nem tudja, hogy mennyire kompetens a jogász ebben a dologban, ha megállapít valamit, akkor azt vagy megmondja és azt le kell ellenőrizni, hogy ez így van-e és akkor két ember együtt dolgozik, egymás után, egymásra épülve és akkor ők per útján visszakövetelik az összeget. A szabályzataikban mi van? Az, hogy a szerződések, hogy vannak megkötve? Nemcsak az ilyen nagy pályázatra érvényes, hanem mindegyikre. Nem tudja, hogy mennyiben vannak a szabályzatok érintve ezekben a dolgokban, mert ez egy kívül álló dolog volt. Vagy úgy gondolják, hogy az önkormányzat ide vonatkozó szabályzatai hiányosságokat tartalmaznak és azért fordultak elő ezek a hiányosságok, hogy nem volt normakódja, meg a műszaki ember átadta az elektromosságot, ami neki nem volt. A szabályzatokban legfeljebb a szerződéskötésre vonatkozó pályázatokra lehet valami, de itt nem ez a lényeg, hogy a szabályzatok, hogy néznek ki, hanem az, hogy a 14 milliót ezzel a munkával kapcsolatban jogi úton és szakmailag megtámogatva hogyan lehet és kitől visszaigényelni. A szabályzataikra most nem nagyon értelmezi ezt a dolgot. Úgy gondolja, hogy jogász, belső ellenőr, akár együtt akár külön és ha megállapítja mind a kettő közösen, hogy személy szerint ki a felelős, akkor ők azokkal állnak szemben, az ő meghatározásai alapján. A következő lépése az, hogy meg lehet-e velük egyezni, hogy visszafizetik a pénzt vagy nem. Említettek sok mindent az igazságügyi szakértő kapcsán, hogy milyen felelősségi szerződések kötöttek ezekben az ügyekben. Tehát, hogy a tervezővel, a műszakossal milyen szerződést kötöttek, mi van benne, mi nincs benne. Ezt kellene inkább megvizsgálni. Gyakorlatilag nem arról van szó, hogy három számla nem felel meg a valóságnak és a belső ellenőr megállapítja, hogy túlszámlázás, vagy nem az van leszámlázva, ami kivitelezésre került, hanem egész másról van szó. A kettőnek szükséges talán együttműködni, de az is elképzelhető, hogy a jogász azt mondja, hogy ha megkapja az anyagokat ő egyedül végig tudja vizsgálni és le tudja tenni az asztalra azt,

hogy ez a személy ez ebben felelős, az a személy abban felelős és hogy a szerződésében benne van-e a felelősségre vonás. Ezért gondolják, hogy a belső ellenőrré is szükség van, de lehet, hogy nem kell, nem tudja. Ebben a vonatkozásban a szabályzatokat nem érti. Pl. volt egy műszaki ellenőr, aki egy általános műszaki ellenőr és nem kért be olyan biztonsági szakember véleményét, aki minden egyes beruháznál kötelező. De ez egy külön képesített villanszerelő, akinek erre van képesítése. Most erre melyik szabályzat vonatkozik?

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Pont ezért nem érti. Egyetért vele, hogy ügyvéd urat bízzák meg, ha szükséges a belső ellenőrt is a felelősségi kör megállapítására. Ez az előterjesztés számára nem erről szól, mert itt inkább felelősségi köröket akar keresni. Pl. a kettes pontban ott van, hogy mit vizsgáljon felül. A beruházás keretében beszerzett, illetve elszámolt eszközök elkülönített nyilvántartásának megléte, szabályszerűsége, tehát, hogy jól szerezték-e be. Van későbbi teljesítés igazolással kapcsolatban megtörtént. Nyertes ajánlattevővel kötött szerződés összhangja a pályázati felhívás műszaki tartalmával. Ott van az EUTAF eredmény, az alapján kell ezt a büntetést befizetni, az alapján mondja meg az ügyvéd, hogy hova tud fordulni. Azt gondolja, hogy a normakódokat a tervezőnek kell használni, akkor forduljon a tervezőhöz. Szerencsére a tervezőknek kell egy kötelező biztosítása, hogy legyen és majd a kötelező biztosítás meg fogja téríteni. Számára ez nem azt adja vissza, amit Benke Tamásné elmondott.

Benke Tamásné, képviselő: A szabályzataikban egy szerepel, a nem megfelelő nyilvántartás. Ez nem szabályzat kérdése, mert ez számlák összessége. Vannak főkönyvi számok, amin nyilván kell tartani az eszközöket és azoknak a számai mondják meg. Lehetséges, hogy ezt elkülönítetten kell kezelni, de ez nem az ő szabályzatuk, ezt állam szabályozza.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Indult már az ügyvéd úrral egyeztetés, vagy bármilyen vizsgálat? Vagy ügyvéd úr adott állásfoglalást, hogy miként tud eljárni? Polgármester úr kezdeményezett már egyeztetést ezzel kapcsolatban?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Tudomása szerint már beszéltek ügyvéd úrral, de konkrét egyeztetések még nem voltak. Felmerült a téma, hogy ezzel kapcsolatban van ilyen igény, de konkrétumokról még nem tud.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Amennyiben van rá lehetőség mindnyájan vegyenek részt egy egyeztetésen az ügyvéd úrral, akár a belső ellenőrral, fogalmazzák meg, amit itt is megfogalmaztak és kérjék meg, hogy indítsák meg. Ha szükséges ezt foglalják határozatba. Azt gondolja, hogy indítsák el a folyamatot annak érdekében, hogy ezt a pénzt vissza tudják szerezni. Most azt érzi, hogy konszenzus van.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az a része nem tiszta, hogy hogy jött ide a szabályzat?

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Kollár-Farsang Kittitől kérdezi, hogy azzal egyet ért, amit Benke Tamásné és ő is megfogalmazott, azaz, hogy ügyvéd úr vizsgálja meg, hogy hogyan és mint tudja a pénzt visszaszerezni?

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Azzal ért egyet, hogy az ügyvéd úr és a belső ellenőr közösen vizsgálja meg. Mert az, hogy az ügyvéd úr vizsgálja meg az tök jó dolog, de csak abban az esetben, ha a belső ellenőrral kézen fogva tenné meg.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Bizzanak már a szakmában. Nem szeretné összeláncolni őket, hogy csak együtt vizsgálhatják. Szerinte az előterjesztés nem erről szól. Amit most megfogalmaztak azt támogatja, ha egyet értenek akkor jelöljenek meg konkrét dátumot, amikor megbeszélik az ügyvéd úrral és a belső ellenőrral, hogy jöjjenek el. Van egy határozati javaslat, szeretné feltenni valamilyen formában szavazásra vagy módosító javaslatként. Nem látja most a jelentőségét ennek a határozati javaslatnak. Kollár-Farsang Kittit kérdezi, hogy rendben van-e, hogy indítsák el a folyamatot és akkor nem a határozati javaslatról szavaznak vagy szeretné, hogy tegyék fel így szavazásra?

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Lehet módosító javaslat, amiben megfogalmazzák azt, hogy közös egyeztetést kezdeményeznek, ahol az ügyvéd úr is jelen van és a belső ellenőr is, ahol végig veszik az EUTAF megállapításait és végig veszik pontról pontra, hogy melyik az a pont, amiben szükség van belső ellenőrré és hol van jogi szakértelemre szükség.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Megfogalmazza a módosító javaslatot. 21:22-kor 10 perc szünetet rendel el.

<szünet>

Gulcsik Vilmos alpolgármester: 21:33 perckor folytatja az ülést. Megállapítja, hogy a határozatképesség változatlan, 5 fő. Felolvassa a módosított határozati javaslatot. Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 2 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

31/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
A bölcsőde beruházáshoz kapcsolódó vizsgálat elrendeléséről

Csobánka Község Önkormányzat képviselő-testülete és pénzügyi bizottsága kezdeményezi az önkormányzat jogi képviselőjével és belső ellenőrével annak vizsgálatát, hogy az EUTAF megállapításai kapcsán keletkezett pénzvisszafizetési kötelezettségből fakadó - mintegy 14 mFt - összegű kárigényt hogyan tudja érvényesíteni. Továbbá szükséges a felelősségi körök vizsgálata.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. Napirendi pont: A 0186/3 hrsz.-ú ingatlan területrészének használatba átengedése (41/2026. sz. anyag)

Kun László, PB-elnök, képviselő: A PB tárgyalta. Elfogadásra javasolja egy módostással. Sajnos kiderült, hogy a bódénak az alapját már úgy megcsinálták, hogy ez a hozzájárulás még nem volt meg, ezért egy plusz ponttal egészítették ki a határozati javaslatot. A kiegészítés: „Képviselő-testület tudomására jutott, hogy a Kék Dunai Horgászegyesület a döntését megelőzően, annak hozzájárulása nélkül az őrbódé alapját megvalósította, emiatt a Képviselő-testület felszólítja a Kék Dunai Horgászegyesületet, hogy a jövőben tartózkodjon minden olyan cselekménytől, amelyhez a tulajdonos/tulajdonosok hozzájárulását nem szerezte be.”.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Kint járt és megnézte a sávalapot. Szinte kellemetlen, hogy a bolondját járatták velük, hogy beadják, de már elkészült. Nem tudja, hogy elegendő-e ez a figyelmeztetés az egyesület felé, reméli, hogy szeretnének jóba lenni velük. Kérdése, hogy esetleg valami büntetést is vagy egyebet, eljárást indítsanak-e az engedély nélküli építkezés miatt és a végén bírságotlanak? Végül is ez egy mező, amire ők elkezdtek egy beton valamit. A másik kérdése, hogy mi legyen a végső állapottal, amikor elmennek onnan 2030-ban akkor fennmaradást adnak a bódénak, vagy elbontatják velük, ha nem hosszabbodik a szerződés? Tehát, hogy mi legyen a bódé sorsa? Ugye a mezőben nem maradhat egy bódé.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A helyreállítást támogatja, legtöbb esetben így is szokott szólni a szerződés. Az, hogy büntessék meg őket... Érti a kérdést, de örül, hogy elindult a horgásztatás. Kell külön határozatban foglalni, amit dr. Beöthy-Molnár András felvetett az eredeti állapot helyreállításával kapcsolatban vagy az a szerződés része?

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A határozati javaslat 2030. december 31-ig szóló időszakra vonatkozik. Ha ez a határidő lejár és esetleg meghosszabbítódik a bérlet, akkor úgy is döntés kell. Ha megszűnik a szerződés, illetve, ha nincsen hosszabbítás ebben a körben ugyanilyen módon lehet dönteni, hogy mi legyen a sorsa az épületnek. Nem lehet tudni, hogy öt év múlva kell-e valamire.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ebben a kérdésben inkább a jogi rész érdekli. Mondhatják öt év múlva, hogy bontsák el?

dr. Vágó János, pénzügyi bizottsági tag: Ezt a kérdést a jog rendezi. Amikor a használati joga megszűnik valakinek akkor az eredeti állapotot helyre kell állítani. Beszél közben az egyesület elnökével, elmondta neki a testület véleményét. Elnézést kért, magyarázatként annyit fűzött hozzá, hogy a bódé gyártója sürgette, hogy készen van a bódé és el kell hozniuk, illetve, hogy a horgászok horgászni szeretnének. Erre elmondta, hogy tulajdonosi hozzájárulás nélkül semmit sem lehet csinálni.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Az eredeti állapot helyreállítását bele írná a szerződésbe. A mellékelt szerződésben ez nem szerepel.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Nincs ilyen szerződés ebben az előterjesztésben. A vagyonrendelet úgy szól, hogy a képviselő-testület dönt arról, hogy átengedi használatba a területet. Ezzel a határozattal a használati jog megvalósul. A feltételeket maga a határozati javaslat tartalmazza.

Benke Tamásné, képviselő: Nem erről van szó, hanem arról, hogy benne van-e a határozatban az, hogy ha megszűnik a szerződés akkor az eredeti állapotot helyre kell állítani tekintettel arra, hogy oda most épít valamit.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Erre mondta dr. Vágó János, hogy a Ptk. szabályozza.

Benke Tamásné, képviselő: De nincs benne a szerződésben.

dr. Vágó János, pénzügyi bizottsági tag: Javasolja, hogy függetlenül attól, hogy a jog mit mond írják bele a határozati javaslatba.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Nem az fogja megnyugtatni a képviselő-testületet, hogy helyreállítási kötelezettsége van. Amit fessegetnek, hogy mennyiben kötelezi, ha most beleírják?

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Részt vett a PB ülésén, ahol elég hosszan nem értette, hogy mi a különbség a használatba adás és a többi jogkövetkezmény között. Ha még szerződésük sincs akkor úgy gondolja, hogy meg kellene fontolni, hogy a használatba adás nem egy határozat által történjen, hanem ennek legyen egy szerződéses formája. Javasolja, hogy kössenek egy szerződést, legyen része a határozatnak az, hogy szerződést kell kötni erről és vizsgálják meg a szerződést is és addig pedig halasszák el a döntést.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Amit most dr. Beöthy-Molnár András megfogalmazott az az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló szabályzatnak a módosítása?

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Nem.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Úgy gondolja, hogy a döntést ne napolják el, ha ennyire sürgetik. Amennyiben lehet olyat akkor kössenek vele egy szerződést.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Úgy gondolja, hogy lehetséges. Egy harmadik ponttal ki kell egészíteni a határozati javaslatot, hogy az egyes pontra vonatkozó használati szerződést megkötheti polgármester úr, erre felhatalmazza a testület.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a módosított határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
A 0186/3 hrsz.-ú ingatlan terület részének használatba átengedéséről**

1. Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy a - MOHOSZ és a Kék Dunai Horgász Egyesület

között 2025. december 16-án létrejött a 4812/2025 számú alhaszonbérleti szerződés fennállása idejére – a 0186/3 hrsz.-ú földrészlet folyamatos és teljeskörű karbantartása fejében a Kék Dunai Horgász Egyesületnek a 0186/3 hrsz.-ú terület 2*2 m-es részét használatba átengedi.

2. A Képviselő-testület tudomására jutott, hogy a Kék Dunai Horgászegyesület a döntését megelőzően, annak hozzájárulása nélkül az örbódé alapját megvalósította, emiatt a Képviselő-testület felszólítja a Kék Dunai Horgászegyesületet, hogy a jövőben tartózkodjon minden olyan cselekménytől, amelyhez a tulajdonos/tulajdonosok hozzájárulását nem szerezte be.

3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti szerződést megkösse, amely tartalmazza az eredeti állapot helyreállításának kötelezettségét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. Napirendi pont: A Holdfény Idősek Otthona Kft. megkeresése, önkormányzati ingatlan hosszútávú bérlete és idősotthon építése (29/2026. sz. anyag)

Kun László, PB-elnök, képviselő: A PB tárgyalta. Módosításokkal, 4 igen elfogadásra javasolja. A tagok kijelölésénél nem szükítenék le a képviselő-testületi tagokra, hanem szívesen látják a pénzügyi bizottság külsős tagjait is. Grocott-Tímár Enikő Esztert megkérdezték, ő vállalná is. Ezen kívül még mellé teszik a többieket, akikről úgy gondolják, hogy elfogadás esetén jó lenne, ha a csoport tagjai lennének. A hármas pontban a munkacsoport vizsgálja helyett a vizsgálhatja szót javasolják használni. A pontokat kiegészítették, pl. a közműfeltételek fennállása, valamint a beruházó vállalja-e az esetleges közmű létesítésével, bővítésével kapcsolatos kötelezettségeket. A vizsgálati pontokhoz berakták a beruházó üzleti tervét, illetve bérleti szerződés megszűnésekor a felépítménnyel kapcsolatos kérdéseket, és a négyes pontos egy az egybe átirták. A határidő helyett azonnal. A munkacsoport kezdeményezzen közmeghallgatást.

Drajkó István: Szeretnének bővülni, ehhez kértek területet, illetve, hogy tudják fejleszteni a 60-70 ember fő dolgozna a 120 fős az idősotthonban. Nyilván őket képezni kell, további tanfolyamokra is el tudják helyezni. A közműről volt szó, hogy ugyanazt a fejlesztést tudják vállalni, illetve buszjáratokban tudnak segíteni, ez a levélben szerepel is. Nyilván a munkába jövet-menet, illetve látogatási időben, ezt szabályozni kell.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Sok kérdése lenne. Egyrészt mivel nem ismeri a vállalkozást szeretné megkérdezni, hogy kik a tulajdonosok.

Drajkó István: Ő a tulajdonos és egy barátja.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Mi a formája a vállalkozásnak?

Drajkó István: Kft. Szociális szférában van és idős ellátások, illetve végstádiumban tudnak segíteni.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Tehát hospice mozgalommal is kapcsolatos a jelenlét.

Drajkó István: Nyilván a környék ellátásában is fognak segíteni, jelenleg is vannak erre eredményeik.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Hány ilyen otthonuk van?

Drajkó István: Egy.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Hány dolgozójuk van?

Drajkó István: Jelenleg 18.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: És hánynak kéne lenni, hányat szeretnének?

Drajkó István: Ha bővülnek, akkor 60 fő. Meg van adva, hogy hány szakdolgozónak kell lenni.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Itt mennyinek kell lennie? 18 főnek?

Drajkó István: Igen, a férőhelyhez ennyi fő kell.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Szívesen megfogalmazza a határozati javaslattal a véleményét, mert neki két gondolata támadt. Az első az, hogy szerinte a testületnek azt kell eldönteni, hogy kíván-e vele foglalkozni vagy nem. A pénzügyi bizottság vizsgálata alapján már kiderült az, hogy szándék van, akár a témával foglalkozni. Az eredeti határozati javaslat egyes pontjaival nem ért egyet. Szerinte ez egy tipikus képviselői feladat, hogy az ilyen feladatoknál jelen legyenek, a települést érinti, bevétel lehet, munkalehetőség lehet, ráadásul ennél a pontnál nekik kellene területet biztosítani. Nem érti, hogy miért akarják lekorlátozni, hogy csak egy-egy képviselő vegyen ebben részt, szerinte mindenkinek kötelessége lenne. Módosító javaslata, hogy az egyes pontban a teljes képviselő testület és a pénzügyi bizottság vegyen részt, mint munkacsoport. Nyilván lesznek emberek, akik munkájukból, magánéletükből nem fognak tudni eljönni egy-egy találkozóra, de akkor is azt gondolja, hogy mindenki vegyen részt a megbeszélésen. Nem jó az, hogy csak 2-3 ember vegyen részt rajta. A 2. pontot jónak tartja, de hogyan máshogy működne? A harmas pont, hogy munkacsoport vizsgálja. Az már megfogalmazásra került, hogy vizsgálhatja, ez jó. Alapvetően azt szeretné látni, hogy mi a vállalkozó szándéka, ha ezt tudják akkor tudja mondani, hogy mi az, ami szükséges lehet. Nincs olyan sok ingatlana az önkormányzatnak, amivel tudnak gazdálkodni, tehát elég szűkösek ebben a keretek. Az ingatlanról le kell ülni és beszélni kell, de ezt akkor szeretné vizsgálni, ha pontos adatokat kap a vállalkozótól. Nem szeretne elébe menni az általuk megfogalmazott igényeknek. A négyes pontban, hogy határidőre végezzék el azt semmiképp nem. Beszéltek a közmeghallgatás kérdésköréről. Ő akkor fog tudni a közmeghallgatáson megjelenni és beszélni, ha már tudják, hogy miről fognak beszélni. Először nézzék meg, hogy milyen szándékok, lehetőségek vannak és utána van lehetőség közmeghallgatást kezdeményezni a témában. Egyetértenek azzal, hogy az egyes pont kerüljön módosításra és mindenki vegyen részt a munkában?

Kun László, PB-elnök, képviselő: Igen.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Akkor azt mindenképpen feltenné módosító javaslatba, hogy mind a pénzügyi bizottság, mind a képviselő-testület vegyen részt a feladatban.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Megengedően fogalmazna, nem előírásként.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ilyenkor megfogalmazódik benne, hogy mi a képviselői munka.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Lehetőleg vegyen részt. Ne írjanak elő senkinek sem kötelező feladatot. Pl. akkor Benke Tamásnénak emeljék meg a tisztelet díját, vagy Kun Lászlónak vagy Kittinek. Tegnapelőtt itt ültek öt órát, ha ezt ügyvédi óradíjjal felszoroznák akkor ugyancsak tetemes költségbe verné magát az önkormányzat. Ezt grátisz csinálják, probono gyakorlatilag. Ilyen helyzetben nem illik azt mondani, hogy vegyen részt, ezt nem lehet csinálni, ez egy elvi alapállás. Az más kérdés, hogy önként jelentkeztek és nyaktilóba hajtották a fejüket és dolgoznak a faluért, de ezt előírni így maguknak nem szeretné.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Amikor az volt, hogy a képviselő testület három főt ez akkor is felvetődött, hogy ne írják elő a három főnek, hogy vegyenek részt?

Benke Tamásné, képviselő: Nem.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Mindenkiről lehet tudni, hogy szeretne-e részt venni vagy nem. Fel lehet sorolni a neveket.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Nem kell, vehessen részt és kész.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Azt gondolja, hogy sorolják fel a neveket, vagy vegyen részt mindenki.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: A kettő között is van megoldás.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Azt nem találja jónak.

Benke Tamásné, képviselő: Úgy gondolja, hogy ha a képviselő-testület akarja megvizsgálni a lehetőségeket akkor a képviselő-testület szerepeljen ott. Mint ahogy a képviselő-testületi ülésen sem tud részt venni mindig mindenki, ezért ott sem lehet biztos, hogy ha délután kettőkor van és dolgozik. Ebbe ne legyen különbség, a képviselő-testület dolga és kész. Nincs különbség benne. A képviselő-testület vizsgálja meg.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: És a pénzügyi bizottság. Akkor abban egyetértés van, hogy vizsgálják, hogy milyen lehetőségek vannak, és hogy a négyes pontot módosította a pénzügyi bizottság. Akkor ezzel a módosítással menne tovább.

Benke Tamásné, képviselő: Tekintettel arra, hogy beszéltek, hogy ne előtte legyen közmeghallgatás, hanem akkor, amikor van miről beszélni akkor nyilván felkell kérni a kérelmező is, hogy próbálja meg meghatározni a paramétereket, a feltételeket, hogy őrá milyen feltételek vonatkoznak. Írja le, hogy kell neki egy ekkora terület, kell a közúthoz csatlakozzon, kell, hogy hány főt szeretne elhelyezni. Ezeket be kéne neki adnia ahhoz, hogy meg tudják vizsgálni, hogy azoknak a feltételeknek megfelelően tudnának-e biztosítani területet.

Drajkó István: Ezek megvannak, átküldi.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Megérti, hogy miért mondják, hogy addig felesleges közmeghallgatást tartani, amíg nincs információ, de alapvetően mégis fontos lenne begyűjteni azt az információt a lakosságtól, hogy számukra milyen szempontok fontosnak, mi az, ami felmerül egy ilyen projekt kapcsán bennük, milyen félelmek vagy javaslatok érkezhetnek a részükről. Fontos lenne egy beszélgetést tartani a lakossággal erről párhuzamosan miközben érkezik az anyag. Meghallgatnák a lakosokat és utána, miután már pontosabb információik vannak, akkor lehet egy közmeghallgatást tartani, hogy mire jutottak és beszélgessenek az eredményről is. Szerinte kihagyhatatlan a lakosság az elején is. Azt mondja, hogy előtte is legyen egy lehetőség, ahol akár egy fórum jelleggel leülnek és beszélgetnek.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A fórum jellegű beszélgetéssel nincs problémája. Neki kellene ebben a témában lakossági tájékoztatás adni, úgy, hogy nincs információja azzal van gondja.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Nem tájékoztatást adni, hanem begyűjteni a lakosság részéről érkező információkat, véleményeket.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Nagyon jól működött a bánya és a tó ügyében is ez a fajta fórum szervezés hála a civil társadalomnak, amely megszervezte magát és elmondta a véleményét. Ott azért elég komoly véleményeket hallhattak és pontosan lehetett tudni, hogy mi a falu véleménye. Szerinte egy ilyen típusú fórum megszervezése nem ördögtől való dolog, még akár úgy, hogy ugye nem is tudják pontosan a konkrétumokat. Ha valami a falu érdeke, akkor az egy nagyon komoly bérleti díj bevétel. Ha valaki 50 évre kívánja kibérelni a területet az már majdnem olyan, mint egy tulajdonjog szerzés és ebbe a bérleti díjba lehet a falu érdekét megfogalmazni.

Benke Tamásné, képviselő: Egyetért, mert el se tudja képzelni a döntést a falu lakossága nélkül. Ha most szerveznek egy olyan beszélgetést, ahol elmondják, hogy ez a szándék a következő kérdés, hogy mikor, hány fő stb. Ő is azt mondja, hogy kapjanak információt a kérelmezőtől és akkor tudnak összehívni egy fórumot, hogy hol lehet és mit szeretne. Olyan adatokkal kell szolgálni, amivel ki tudnak állni a lakosság felé.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Módosító javaslata, hogy az egyes pontban az legyen, hogy a képviselő-testület és a pénzügyi bizottság egyeztetéseket folytasson le. A többi pont pedig a pénzügyi bizottság által módosított javaslat lenne.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: A pénzügyi bizottságon felmerült az igény, hogy a vállalkozó adjon be egy üzleti tervet, aminek alapján lehetne gondolkodni. Ez megmutatná, hogy mit is szeretne csinálni és milyen megtérülésekkel számol. Ezt a hármas pontba bele lehetne tenni.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Ha a hármas ponthoz azt írnák, hogy a képviselő-testület a benyújtott üzleti terv alapján vizsgálhatja? Ide esetleg beilleszthetnék azt az igényt, hogy a benyújtott üzleti terv alapján vizsgálhatja.

Drajkó István: Megvalósíthatósági tervnek hívják, és ebben benne van minden olyan adat, amit az előbb kérték. Ezek megvannak. Március 31-ig rendelkezésre fogja bocsájtani.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Lakossági hozzászólást szavaztat meg.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal szót megadja.*

Varga Tivadar, lakos: Azt szeretné megkérdezni Drajkó úrtól, hogy kapcsolatban áll-e Szarvady és Kovács úr projektjével?

Drajkó István: Nem.

Varga Tivadar, lakos: Tehát nincs összefüggés. Tehát ez egy külön idők projekt, amit külön szeretne és nem a Vargha-kertben?

Drajkó István: Nem is ismeri a területet.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Az előbb mondta, hogy a hármas pontot nem nevezhetik el annak. Pl. az, hogy mi fog történni a bérleti szerződés lejártával azt nem a megvalósíthatósági tanulmány alapján fogják vizsgálni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Megfogalmazza a módosított határozati javaslatot. Egyéb hozzászólás nem lévén a módosított határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
4 igen 0 nem 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
Döntés a Holdfény Idősek Otthona Kft. megkeresésével kapcsolatban**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy

1. A Holdfény Idősek Otthona Kft. megkeresésében foglalt önkormányzati ingatlan hosszútávú bérlete és időotthon építésével kapcsolatban a Képviselő-testület és a Pénzügyi Bizottság egyeztetéseket folytasson le.
2. Felkéri a polgármestert, illetve a jegyzőt, hogy – szükség esetén, szakmai kérdésekben – Csobánka Község főépítésze és a Polgármesteri Hivatal műszaki ügyintézője közreműködését biztosítsa.
3. A Képviselő-testület vizsgálhatja különösen
 - a beruházás építési igényeit;
 - a beruházásra alkalmas, megfelelő méretű önkormányzati ingatlanok rendelkezésre állását;
 - a TRE módosítás szükségességét;
 - a hosszú távú bérlet feltételeit,
 - a közműfeltételek fennállását, valamint beruházó vállalja-e az esetleg közmű létesítéssel, bővítéssel kapcsolatos kötelezettségeket,
 - a beruházó üzleti tervét,
 - a megvalósíthatósági tanulmányt,
 - a bérleti szerződés lejártával, a bérleti szerződés megszűnésekor a felépítménnyel kapcsolatos kérdéseket,
 - a javaslattal kapcsolatos egyéb kérdéseket.
4. A Képviselő-testület kezdeményezzen közmeghallgatást.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. Napirendi pont: A Csobánka 551. és 605/1 hrsz.-ú ingatlanok hasznosítása, és a HÉSZ módosítása (35/2026. sz. anyag)

Kun László, PB-elnök, képviselő: A határozati javaslatot a PB 4 igennel elfogadásra javasolta hasonló módosításokkal, mint az előző napirendi pontnál. Az egyes pontban javasolták a PB külső tagjait is bevonni, de ez is módosítható a teljes képviselő-testületre és bizottságra. A hármas pontnál ugyanúgy átírták, hogy vizsgálhatja és hozzá tették az üzleti tervet és a közmű feltételeket. Hozzá lehet tenni a megvalósíthatósági tanulmányt. A négyes pontot ugyanúgy átírták, mint az előzőnél.

Benke Tamásné, képviselő: Nem ugyanaz a helyzet, mint az előző napirendi pontnál. A Holdfény esetén gyakorlatilag ők döntenek arról, hogy milyen területről van szó, adják nem adják, van vagy nincs. Ha nincs akkor meg se valósulhat. Itt van egy előzmény, konkrétan a Vargha-kerttel kapcsolatban vagy egy beépíthetlenségi döntés a HÉSZ-ben. Ennek az előzménye sem mindegy, hogy mi volt, hogy milyen problémák voltak és jelenleg milyen problémák vannak. Itt gyakorlatilag el sem tudja képzelni, hogy bármit vizsgáljanak a falu előzetes bevonása nélkül. A másikonál, ha meg lesznek a megvalósíthatósági tervek leülnek, elmondják és ha találnak telket, akkor esetleg lesz belőle valami. Ennél fel sem tudja tételni, hogy lesz belőle valami, mert nagyon komoly ellenállás volt régebben is, problémák vannak. Ne bújjanak el előle, ez baj. Ott beépíthetlenség van, ott védett terület van, ott nem akarja senki, hogy beépítsék. Nem is tud megvalósulási tervet a beépíthetlenség miatt. Itt a legelső lépésnek a falugyűlést, hogy mit szólnak ahhoz, hogy a Vargha-kertben, független attól, hogy neki az idősek otthonáról megvan a véleménye befizetés szempontjából. Itt a Vargha-kert kényes pont és nagyon körültekintően kell eljárni. Először halgassák meg a falut és utána, ha úgy néz ki, hogy valamit lehet tárgyalni akkor beszéljenek az egészről.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Nem vitatja és egyetért Benke Tamásnéval. Valóban más ez a kérelem. Itt ebben az esetben a HÉSZ módosítását kezdeményezték. Az előterjesztés ennek a vizsgálatára vonatkozik, az nyilván körülmény, hogy a kérelemben ott van, hogy milyen célra akarják.

Kun László, PB-elnök, képviselő: A keddi ülésen is már külön féle megoldásokon gondolkodtak. Szeretné elmondani, hogy nem teljesen biztos, hogy arról van szó, arról a területről.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Pont most van betervezve a költségvetésbe a HÉSZ módosítás. Miért hoznának erről döntést amikor ennek a lépései elvileg nem úgy vannak, hogy benyújtja az igényét és ők megvizsgálják? Tehát a HÉSZ módosításhoz neki jeleznie kell, hogy milyen tervei vannak és azt a képviselő-testület majd tárgyalja. Egyébként a DINPI-nek sem jött vissza az országos védelemmel kapcsolatban a visszajelzése. Addig amíg ezek függőben vannak, addig hogyan vizsgálják meg a HÉSZ módosítási lehetőségeit? Vagy csak számára nem világos ez?

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Jól látja Kitti. Ugyanez az álláspontja. Azt kell látni, hogy mit kíván módosítani, mert az előzőnél azt kell vizsgálni, hogy mekkora telek és mire van szüksége, itt pedig, hogy mit kell módosítani. Ma nem látja, hogy az öt méter helyett nyolc métert kíván stb. Ez pontosan körül kellen legyen írva. Mikor korábban megkereste a képviselő-testület, és volt lehetőségük a területre bemenni megígérte, hogy a körülötte lakókat és a civileket meg fogja keresni és ebben a témában egyeztetni fog. Amikor rákérdezett akkor azt az igazolást kapta vissza, hogy ez nem történt meg.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A kérelem pontosan tartalmazta, hogy a HÉSZ milyen módosítását igényelték a tulajdonosok. Bármelyik tulajdonos kezdeményezheti a HÉSZ módosítását, szerinte a testületnek ezt vizsgálnia kell. Annak okán is, hogyha ezt támogatják, egyébként az előző HÉSZ módosításnál volt 4-5 ilyen tulajdonosi kezdeményezés, vizsgálni, hogy ez a HÉSZ módosításnál tételként szerepel-e. Aztán megy a folyamat tovább. A HÉSZ módosítás egy hosszú folyamat, több egyeztetésen és több módosításon meg több, mint 20 hatóságon, közreműködően megy keresztül. A kérelmet vizsgálni kell, legalább annyira, hogy a képviselő-testület támogatja-e vagy sem. Ha támogatja akkor meg kell rendelni a tervezését, ha nem akkor ez nem tétel a HÉSZ-ben.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Akkor lényegében ez az első lépés, amit a tulajdonosnak kellett tennie?

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Igen. A kérelemben azokat a terveket és igényeket, amiket a területen meg szeretnének valósítani azt milyen HÉSZ módosítással lehet engedni. A legvége a HÉSZ módosítása, de ez HÉSZ módosítási javaslatként érkezett.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Lakossági hozzászólást szavaztat meg.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal szót megadja.*

Illyés Kinga, lakos: A Vargha-kert jelenleg egy védendő természeti terület, amivel kapcsolatban folyamatban van a természetvédelmi rendelet alkotása. Hogyha a védelemre okot adó állapot fennáll, márpedig azt gondolja, hogy fennáll, akkor nem lehet a HÉSZ-t olyan módon módosítani, hogy az a védendő természeti érték sérülését, veszélyeztetését okozná. Az önkormányzat kötve van, hogy hogyan módosítja a HÉSZ-t. A másik az, hogy a tulajdonos a terület megvásárlásakor rendeletbe foglalva tájékoztatva lett arról, hogy milyen feltételei vannak jelenleg ennek a területnek. Ezen kívül a polgármester úr felterjesztett egy határozati javaslatot, amit el is fogadott az akkori testület, mi szerint nem fogják módosítani a HÉSZ-t erre a területre vonatkozóan. Mindezek alapján úgy gondolja, hogy a képviselő-testület nincs hatáskörében az, hogy döntsön a HÉSZ módosításáról tekintettel arra, hogy ez egy természeti terület és ő úgy tudja, hogy nem módosíthat ennek a kárára.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ha ez az állítás igaz akkor nem születhetne egy ilyen előterjesztés.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Az időszakosan végrehajtott HÉSZ módosítások pontosan arról szólnak, hogy a korábban elfogadott HÉSZ felülvizsgálatával adott területre azt vizsgálja meg, hogy az előző időszakhoz képest a mostani igények teljesíthetők-e. Úgy gondolja, hogyha beérkezik egy ilyen kérelem a képviselő-testületnek ezt valamilyen szinten vizsgálnia kell. Nem gondolja, hogy vizsgálat nélkül elutasíthatja a testület.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Pl. ha beékezik egy igény, az törvénysértő akkor azt gondolja, hogy elvárható, hogy a képviselő-testület elé ne terjessze elé, hanem azonnal utasítsa vissza, mert törvénysértő és nem felel meg a jogi követelményeknek. Ha nincs lehetőségük azon a területen módosítást végrehajtani akkor nem születhet olyan döntés, hogy azt vizsgálni kell. Ebben érez ellentétet.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Ezt mondta az előbb. A HÉSZ egy testületi döntéssel elfogadott szabályozás. A jelenlegi érvényes szabályzatot 10-15 évvel ezelőtt módosították, olyan korlátja a testületnek nincs, hogy a HÉSZ-t ne tudná módosítani bármikor. Most ráadásul van egy kényszer, hogy meg is kell tenni. Itt arról van szó, hogy valaki a saját tulajdonára vonatkozóan benyújt egy kérelmet, amit vizsgálni kell. Nem feltétlen kell elfogadni és ezt a HÉSZ módosításba beemelni, de valamiféle vizsgálat kell. A természetvédelmi rendelettel az a helyzet, hogy az nem építési korlátokat jelent, hanem az adott terület használatára vonatkozó szabályokat. Tehát vannak olyan természetvédelmi területek, ahol nincs eleve kizárva az építési tevékenység, tehát az építési korlátokat a HÉSZ szabályozza, nem a természetvédelmi rendelet.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ő nem kapott egyértelmű választ. Szerinte most az mondta dr. Gulyás András, hogy nem igaz az állítás, hogy a HÉSZ nem módosítható erre a területre.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Nem igaz. A képviselő-testület a saját rendeletét úgy módosítja, ahogy akarja. Egy korábbi döntése annyiban köti, amennyiben a testületnek a véleménye nem változik.

Illyés Kinga, lakos: Amennyiben nem veszélyezteti a természetvédelmi értéket és ez le van írva, akkor igen. Látták, hogy mi van leírva, az minthogyha ütközne.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Azt mondta minthogyha. Nyilván ezt ő nem tudja megvizsgálni, valaki, aki ehhez ért annak kell megvizsgálnia, de nem lehet elutasítani egy ilyen kérelmet.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy mivel folyamatban van a természetvédelmi rendelet elfogadása, ezért még nem tudják, hogy milyen szintű korlátozást

fognak meghatározni abban és az bizony lehet sokkal súlyosabb, mint amennyit jelenleg a HÉSZ tartalmaz. Akkor aztán végképp nem lehet építkezni. Ezt csak azért mondja el, hogy lássák, hogy a HÉSZ nem feltétlenül írja felül a környezetvédelmi rendeletet, hanem esetleg fordítva.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Lakossági hozzászólást szavaztat meg.

*A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai
5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal szót megadja.*

Varga Tivadar, lakos: A képviselő-testület polgármester úrral egyetemben határozatba rögzítette ennek a területnek az integritását, tehát létezik az önkormányzatba egy olyan határozat, amely azt rögzíti, hogy nem fogja a képviselő-testület módosítani a HÉSZ-t erre a területre. Mikor a fórumok zajlottak ez volt a kiváltása annak, hogy civil szervezetek össze akarták dobni a pénzt, amely az elővásárlással biztosított volna az önkormányzatnak a megvételt. Az előző jegyző úr dominanciával visszautasították. Tehát fizettek volna azért, hogy a köz é legyen ez a terület, cserébe ezért kapott a társaság egy jelenleg vissza nem vont garanciát arra, hogy ez nem lesz ebben a tekintetben módosítva. Értelmezésében ez a garancia ez előkereshető, ezért úgy gondolja, hogy elég éles borotvaélen táncol a jelenlegi önkormányzat, hogyha megpróbálja az előző határozatát visszavonni. Ha mégis megteszi ezt a képviselő-testület el kellene gondolkodni azon, hogy ez kb. 500-600 millió Ft-nyi adományt ad a tulajdonosoknak adózás nélkül. Az a területet jelenleg 30, maximum 50 millió Ft-ot ér. Ha módosítják a területet ez 5-600 millióra fel fog menni, csak a pataknak az innen eső oldala. A testület soha nem fogja lemosni az árnyékát önmagáról, hogy ezt az 5-600 millió forintot ennek az agresszív úriembernek. Ez meggondolandó, ez nem törvény, ez lelkiismereti kérdés. Az említett határozatban benne van, hogy nem fogják megosztani a terület integritását 10 beépíthető telekre, amiből kapott volna az önkormányzat is. Most tömbösítve próbálják. Jelenleg a térképen szereplő terület nem az, ami valójában ott van, ugyanis a patak elrabolt belőle, olyan 15-20 %-át a területnek. Ezt soha nem térképezték le, tehát az az adat, ami abba a kiegészítésbe szerepel, amit az ügyvéd asszony írt, az nettó nem felel meg a valóságnak. Ezt is jó tudni, hogy a patak átrajzolta a területet. A mostani terület, ami az utca felé van az sokkal kisebb, mint, ami a telekkönyvben szerepel. Ő azért szólalt fel, mert ő az egyetlen telekszomszédja a fickónak. Vele nem egyeztetett. Ő keresztbe fekszik oda, hogyha bármit be akar építeni, hogy évekig fognak pereskedni. Erre megvan a motivációja. Ha 19 évet eltöltött az életéből, hogy pereskedett érte az elkövetkező 10-15 év, amit ezzel fog eltölteni az semmit nem fog jelenteni az életéből.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Neki mindenképpen szüksége van a hivatal szakértelmére, a főépítész szakértelmére, ahhoz, hogy ebben felelősségteljes döntést tudjon hozni. Most elhangzott egy olyan mondat a műszaki ügyintéző kollégától, hogy a képviselő-testületnek vizsgálnia kell. Ha ez így van szeretné tudni, hogy ezekkel a határidőkkel mi a helyzet. Azzal határozottan nem ért egyet, hogy ekkora meg akkora választ kell adni. Főleg, hogy a környezetvédelmi tanulmány is elindult, ez egy kicsit furcsa. Szeretné tudni, hogy milyen határidők vannak valójában, ami alatt reagálni kell.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A válaszlevélben kifejtették, hogy 5 meg 10 napos határidő nem tartható pont a HÉSZ módosításának hosszú folyamata miatt. Azt gondolja, hogy fenntartva azt, hogy a testület gyakorlatilag bármilyen döntést hozhat az előző testületi döntéseket felülírva. Mielőtt azt gondolják, hogy ő szeretné, hogy bármi történjen elmondja, hogy a testület dönthet úgy is, hogy tartja magát az előző határozatához. Az is egy válasz a kérelemre. Szerinte nem lehet válasz nélkül hagyni egy ilyen típusú kérelmet, a választ a képviselő-testület tudja megadni.

dr. Betőhy-Molnár András, képviselő: Javasolná, hogy határozzanak arról, hogy addig, amíg a környezetvédelmi rendelet és a HÉSZ egymáshoz való viszonya nem tisztázódik addig ezt a kérést nem tudják pozitívan megválaszolni, mert köti őket az előző testület ígérete, a civil társadalom egyértelmű állásfoglalása és köti őket az egyértelmű elköteleződés a környezetük védelme iránt. Ezt a három dolgot nem tudják összeegyeztetni addig, ameddig nem ismerik, hogy milyen lesz a környezetvédelmi rendeltük, hogyan fogja majd elfogadni a DINPI.

Kun László, PB-elnök, képviselő: A DINPI az mást csinál.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ez most miről szól?

dr. Betöhy-Molnár András, képviselő: Hogy nemet mondjanak a HÉSZ módosításra ezen okokból.

Benke Tamásné, képviselő: Annyit szeretne hozzá tenni, hogy kérjék ki a főépítés véleményét is és válaszolják meg. Egyetért dr. Beöthy-Molnár Andrással abban, hogy milyen okoknál fogva, a főépítés véleményével megtámogatva válaszolni kell.

dr. Vágó János, pénzügyi bizottsági tag: A hivatal egy lehetséges utat választott, amikor elkészítette ezt az előterjesztést. Ha nem teszi és saját hatáskörben válaszol elvonta volna a képviselő-testület hatáskörét. A képviselő-testületnek bármilyen nehéz, de hoznia kell egy elvi döntést. Akar a témával foglalkozni vagy nem akar. Ha akar, akkor jön az a része a dolognak, hogy majd meglátják a HÉSZ módosítás feltételeit meg a környezetvédelmi jogszabály milyen védelmet ad a területre. Vagy a képviselő-testület tartja magát a korábbi testület határozatához. Ez egy fontos pont, hogy a képviselő-testületnek volt egy döntése, amit nyilván nem akartak akkor felülvizsgálni. Az új testület megteheti, hogy felülvizsgálja, ez egy erkölcsi és gyakorlati döntés. Azt ígérték anno az embereknek, hogy nem építik be azt a területet. A képviselő-testület ezt felülvizsgálhatja, de még senki nem akarta ezt megtenni. Ez egy színtiszta, minden jogi bújócska nélküli erkölcsi és persze gyakorlati döntés. Ha sikerült ezt eldönteni, akkor a képviselő-testület minden tagja elmegy erre a beszélgetésre, nem levelez a tulajdonosokkal és nem a hivatalt kényszeríti ebbe a kínos szituációba.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A vállalkozóval szembe is így korrekt. Felolvassa az előző testület által meghozott határozatot. Akkor is kérdés volt, hogy mi a garancia. Igazából nem volt kézzelfogható garancia, a képviselő-testület volt a garancia. Nem volt olyan garancia, amit egy jövőbeni testület ne tudna módosítani. Tudja, hogy a költségvetéssel kapcsolatban heteket töltöttek el, és tudja jól, hogy lenne hová pénzt rakni, de úgy gondolja, hogyha nincs mögötte szándék senkinek, hogy ezt őszintén vizsgálják, és hogy ebből valamilyen önkormányzat számára bevételi forrást teremtsenek akkor ne akarjanak semmit mondó választ adni. Egyértelmű válasz legyen.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Megfogalmazott egy módosító javaslatot.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Ez úgy lenne jó, ha mindenki itt lenne és a hét emberből négy ember tartja azt, amit akkor mondott akkor az egész el van döntve. Hogyha most itt lesz szavazás és többségben vannak a nemek, akkor nincs szükség feltétlen mind a hét fővel szavazni. Azt mondja, hogy ha most lesz szavazás akkor ő tartózkodással fog szavazni ezek miatt, de neki az lenne a legtisztább, ha mind a heten ott ülnének és akkor lenne egy szavazás.

dr. Betöhy-Molnár András, képviselő: dr. Vágó János szavain morfondírozik és az a kérdés hangzott el, hogy akarnak-e ezzel foglalkozni vagy nem. Nem ők döntötték el, hogy akarnak-e vele foglalkozni, hiszen a hivatal megkapta a megkeresést, aztán polgármester úr előterjesztette. Kénytelenek vele foglalkozni, nem mondhatják azt, hogy nem. Levehetik napirendről, elhalaszthatják a döntést, illetve mondhatnak egy olyan határozatot, hogy nem kívánják módosítani a HÉSZ-t.

Kun László, PB-elnök, képviselő: András javaslatával egyet tud érteni, tisztábbnak tartaná, ha nem is most, de a következő alkalommal születne egy döntés, hogy akar a testület ezzel foglalkozni vagy nem. Ne legyen az, hogy később elhalasztják meg elnapolják és akkor a tulajdonos is így meg úgy jön. Akkor jobban örülne annak, hogy ellenre döntve, hogy akarnak-e vele foglalkozni vagy nem. Ha nem a tulajdonosnak egyértelmű, hogy ilyen jellegű kérése valószínűleg, amíg ez a testület van nem változik.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Érti, hogy azt szeretnék, hogy többen itt legyenek, de mi a garancia arra, hogy legközelebb többen lesznek. Nem érteni, hogy öten miért nem tudnak érdemi döntést hozni. Kíváncsi ő is polgármester úr és Alvincz Anett álláspontjára és holnap meg fogja kérdezni.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Valószínűleg tudható, hogy nagyon szeretne erről beszélni. Az előterjesztés címe más vetületet ad ennek, mert ő nemcsak erről beszélne ez ügyben, hanem bármiféle megoldásról, ami jó lehet a településnek. Szívesen beszélget ilyen dolgokról. Ha itt ők 3 igennel szavaznak akkor elfogadnak egy olyan határozatot, ami szembe megy a testület döntésével úgy, hogy annak a testületnek a 2/3-a nincs itt.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Sajnos vannak olyan helyzetek, hogy nincsenek ott maximális létszámmal. Sokat beszélgetnek arról, hogy Csobánkának mi az érdeke. Hogy hogyan lehet jól kihozni bármit ahhoz, hogy Csobánkának bevétele legyen, hogy többet tudjanak utakra költeni, fejlesztésre költeni. Ezt is kötelességük vizsgálni, ennek a lehetőségét. Érti, hogy miért akar tartózkodni.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Az úriember említette, hogy mennyivel többet fog érni az a telek innentől kezdve. Az ilyeneket kell jogással és főépítésszel megbeszélni, hogy pontosan mit lehet meghatározni és mit nem. Esetleg, ha így is van, hogy ennyivel többet ér akkor tud-e a település úgy profitálni, hogy az jó legyen. Az összes ilyen kérdést részleteiben kell átbeszélni, de az előbb mondottak alapján azért nem tudna igennel szavazni, mert nem szeretne úgy szembe benne azzal a négy emberrel, hogy abból csak kettő van itt.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Alapvetően maga az elképzelés, amit a Vargha-kertben megálmodtak a tulajdonosok az szimpatikus dolog. Ha abból indulnak ki, hogy milyen terv volt az eredeti és ehhez képest mennyit finomodott a lakosság irányába, lát kompromisszum készséget benne, próbálkozást, hogy keresték, hogy milyen módot lehetne felkínálni annak érdekében, hogy a lakosság számára is elfogadható legyen és ők is meg tudják valósítani az elképzeléseiket. Alapvetően a tervekben is sok pozitívumot kínáltak fel. Ez valahol támogatható is lenne, de egyszerűen nem lehet elvonatkoztatni attól, hogy mi a másik oldal, hogy a település többsége borzasztóan fontosnak érzi a területet és meg akarja védeni és azokat a szempontokat, amiket ők felsorakoztattak mellette, illetve a környezetvédelmi rendeletehhez készült szakmai anyag alapján is egyszerűen nem gondolja azt, hogy ezt a döntést meghozhatja a testület. Már csak azért is ezek az ígéretek is elhangzottak attól függetlenül, hogy ő nem kapott ilyen jellegű ígéretet. A testület alapvető szándéka ez volt, polgármester úr is erre vonatkozóan tett ígéretet. Ez egy olyan dolog, amit nem szabad figyelmen kívül hagyni. Ha valamit vizsgálhatnak az szerinte az lenne, hogy milyen csere lehetőséget tudnának felkínálni annak érdekében, hogy ez a terület visszakerüljön az önkormányzat tulajdonában. Erről lehet beszélgetni, de az elmondottak tudatában a HÉSZ módosításról úgy véli, hogy nem. Amennyiben lehet egy módosításról dönthetnek, hogy annak

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Az nem tárgya ennek. Ha van rá mód üljenek le tárgyalni, hogy hol van olyan lehetőség arra, ami Csobánka érdekeit szolgálja, de ez jelenleg nem tárgya ennek.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Centrál park Csobánkán. Ne építsék be. Azt gondolja, hogy lehet sok mindenről beszélgetni, de erről nem nagyon lehet. Arról lehet gondolkodni, hogy visszaszerezze a területet és valamilyen módon kompenzálja a tulajdonost. Amellett van, hogy nem kéne módosítani emiatt a HÉSZ-t, hiszen tisztában voltak azzal, hogy milyen tételt vesznek meg és, hogy mennyire kötött állapotú a terület.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Kittinek szeretne válaszolni. Az, hogy Csobánka többségének mi a véleménye azt nem tudják. Maximum 50-60 ember véleményét tudják és 3.700 lakosa van Csobánkának.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Szerinte nincs túl sok ügy, amiért ennyi ember megmozdul Csobánkán. Talán ez volt az egyik meg a bánya. Szerinte nyugodtan mondhatják, hogy a bánya ügyében nagy többségben egyet ért a település.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Javasolja, hogy szavazzanak.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Megfogalmazott egy módosító javaslatot, amelyet ismertet.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Jó lenne a lakosság véleményét felmérni az üggyel kapcsolatban. Hogyan lehetne valahogy felmérni?

Benke Tamásné, képviselő: A határozati javaslattal egyetért. Meg lehet kísérelni, hogy valamilyen formában felmérjék a lakosság véleményét ebben az ügyben. Van már mindenféle technika.

dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Tulajdonképp örülhetnek annak, hogy a faluba a civilek és az önkormányzati képviselők egyetértenek ebben a kérdésben. Itt van egy komoly összhang miszerint fontosabb az ember, mint a pénzkereseti lehetőség. Szerinte nem nekik kell szavazatot gyűjteni. Anno ezt már mások megtették, petíciót indítottak és aláírást gyűjtöttek.

dr. Vágó János, pénzügyi bizottsági tag: A képviselőket azért választották meg, hogy döntsenek. Nem kell a lakosság mögé bújni, mert az egy elég furcsa helyzet lenne, hogy a képviselő-testület azt mondja,

hogy A, a lakosság pedig, hogy B a képviselő-testület határozatát követően. Akkor kell elmenni a lakossággal találkozni, ha a képviselő-testület döntése alapján létrejön találkozó a tulajdonosokkal és ott esetleg felmerül valamilyen olyan egyéb dolog, azt meg lehet vitatni a lakossággal. Most bátran érdemes dönteni.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az ő véleménye az önkormányzatiságról az teljesen más. Nem a lakosság mögé bújás, hanem a lakosság képviselése. Az, hogy ő mit gondol egy dologról az az ő személyes véleménye, de a lakosságot csak akkor tudja képviselni, ha megkérdezi őket és azt képvisel, amit ők szeretnének vagy a legtöbb embernek a legjobb megoldás lehet. Vissza kell utasítania, hogy ez a lakosság mögé bújás. Ez az önkormányzatiság.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Véleménye szerint János nem bántón mondja, a szavai nem azért voltak, mert nem a lakosságot akarja képviselni. Egyéb hozzászólás nem lévén az ismertetett határozati javaslatot szavazásra teszi fel. Név szerinti szavazást javasol.

A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai

5 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal elfogadja a név szerinti szavazást.

Gulcsik Vilmos	Igen
Benke Tamásné	Igen
dr. Beöthy-Molnár András	Igen
Kollár-Farsang Kitti	Igen
Kun László	Tartózkodás

A képviselő-testület 5 fő jelenlévő tagjai

4 igen 0 nem 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2026. (III.5.) önkormányzati határozata
A Csobánka 551. és 605/1 hrsz.-ú ingatlanok hasznosításával, és a HÉSZ
módosításával kapcsolatban**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a Csobánka 551. és 605/1 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében a 35/2026. számú előterjesztés alapján a Helyi Építési Szabályzatról szóló rendeletét nem kívánja módosítani.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: További napirendi pont nem lévén, megköszöni a jelenlétet, az ülést 23:15 órakor bezárja.

:

dr. Imre Zsuzsanna
jegyző



Gulcsik Vilmos
alpolgármester

Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelete

a zártkerti ingatlanok belterületbe vonásának szabályairól

[1] Csobánka község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: KT) az 58/2001. (IV.26.) Kt. határozat 2. a) pontjában határozott arról, hogy felhasználási igények sorrendjében, lakóterület céljára, ütemezetten belterületbe vonja a zártkerti ingatlanokat.

[2] A KT az 57/2016. (IV.28.) Kt. határozatában döntött arról, hogy község illetékességi területén lévő külterületi, illetve zártkerti ingatlanok belterületbe vonása iránt előterjesztett kérelmek esetében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXXIX törvény (a továbbiakban: Tfv.) 15. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti belterületbe vonási eljárást akkor kívánja megindítani, amennyiben a kérelmező – településfejlesztési célokat szolgáló – díjkompenzációt fizet az Önkormányzat részére.

[3] A KT az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, és a (2) bekezdésében biztosított jogalkotói hatáskörében Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a zártkerti ingatlanok belterületbe vonásának rendezett lebonyolítása érdekében a következőket rendeli el.

1. A rendelet célja

1. §

A rendelet célja a Csobánka Község közigazgatási területén, a hatályos településrendezési eszközök szerint lakóövezetben lévő zártkerti ingatlanok belterületbe vonása feltételeinek, eljárásrendjének és a belterületbe vonásért fizetendő településfejlesztési célokat szolgáló díjkompenzáció (a továbbiakban: Díj) mértékének meghatározása.

2. A rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet területi hatálya a Csobánka Község közigazgatási területén lévő, az ingatlan-nyilvántartásban zártkerti fekvésben nyilvántartott ingatlanokra;

(2) A rendelet személyi hatálya a 2. § (1) bekezdés szerinti valamely ingatlan tekintetében minden természetes, vagy jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, illetve a jogszabály, vagy egyedi megállapodás alapján az ingatlannal rendelkezni jogosultra (a továbbiakban: Tulajdonos);

(3) A rendelet tárgyi hatálya a Tfv. szerinti belterületbe vonás iránti eljárásokra terjed ki.

3. A belterületbe vonás feltételei

3. §

(1) A KT a Zártkert belterületbe vonását – további külön KT döntés nélkül – támogatja és lehetővé teszi, amennyiben a (2)-(4) bekezdésben rögzített feltételek együttesen teljesülnek:

(2) A Zártkert

- a) művelésből kivett;
- b) szabályozási vonallal nem érintett;
- c) belterületi fölrészlettel szomszédos;
- d) megközelítése közútról, vagy közforgalom számára megnyitott magánútról biztosított;
- e) közművesítése biztosított, vagy biztosítható, ideértve legalább a villamosenergia-ellátást, az ivóvízellátást, és szennyvízelvezetést vagy egyedi, vízzáróan kialakított házi közműpótló műtárgy elhelyezését;

(3) A Tulajdonos

- a) a belterületbe vonással kapcsolatos valamennyi költséget vállalja, ideértve a Díjat, és az ingatlan-nyilvántartási eljárás díját;
- b) a szükséges közműfejlesztés költségeit vállalja, ideértve a tervezést, engedélyeztetést, és a kivitelezést.

(4) A zártkerti fekvésben lévő út, kivett út, kivett közút, kivett helyi közút, kivett közforgalom elől el nem zárt magánút – ide nem értve a kivett közforgalom elől elzárt magánutat – (a továbbiakban együtt: út) esetében nem kell alkalmazni az (2) bekezdés d), és e) pontját, valamint a (3) bekezdés a) pont „ideértve a Díjat, és” fordulatát.

4. Az eljárás rendje

4. §

(1) A belterületbe vonást a Tulajdonos az Önkormányzatnál kérelmezheti, a kérelemben megjelölve a belterületbe vonás szükségességét, és a tervezett hasznosítási célt.

(2) A Tulajdonost az Önkormányzat 15 napon belül tájékoztatja

- a) a kérelem visszautasításáról, amennyiben a Zártkert a 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak nem felel meg;
- b) a belterületbe vonás eljárásrendjéről, a várható költségekről és a Díj mértékéről, amennyiben a Zártkert a 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelel.

(3) A Tulajdonos – az 4. § (2) bekezdés b) pont szerinti tájékoztató alapján nyilatkozik a 3. § (3) bekezdés szerinti költségek vállalásáról.

(4) A nyilatkozatban foglaltakat közérdekű kötelezettségvállalási megállapodásban rögzíteni kell.

(5) A Zártkert belterületbe vonását az Önkormányzat az ingatlanügyi hatóságnál 15 napon belül kezdeményezi, amennyiben a Tulajdonos benyújtotta

- a) a belterületbe vonási kérelem mellékletét képező munkarészeket, az eljáráshoz szükséges mennyiségben;
- b) a 3. § (2) bekezdés e) pontra vonatkozó szolgáltatói nyilatkozatokat;
- c) az 5. § (1) bekezdés szerinti Díj, és az ingatlan-nyilvántartási szolgáltatási díj összegű megfizetésének igazolását.

(6) Út esetében nem kell alkalmazni a (2) bekezdés b) pont „és a Díj mértékéről” fordulatát, a (4) bekezdést, az (5) bekezdés b) pontot, és a c) pont „az 5. § (1) bekezdés szerinti Díj” fordulatát.

5. A Díj mértéke, és megfizetésének módja

5. §

- (1) A Zártkert belterületbe vonásáért Díjat kell fizetni, aminek mértéke 900 Ft/m².
- (2) A Díjat – az ingatlan-nyilvántartási szolgáltatási díjjal egy összegben – Csobánka Község Önkormányzata OTP Bank NyRt.-nél vezetett 11742087-15393678 bankszámlára, átutalással kell megfizetni.
- (3) A Díj az Önkormányzat költségvetésének általános bevétele.
- (4) A Díjat – elsődlegesen – az önkormányzati tulajdonú Zártkert belterületbe vonására kell tervezni és fordítani.
- (5) Út belterületbe vonásáért nem kell Díjat fizetni.
- (6) A Díj felhasználásáról, és a belterületbe vont zártkertek mennyiségéről a Polgármesteri Hivatal a KT-nek – a költségvetés módosításakor – beszámol.
- (7) A Díj mértékét a KTa tárgyévi költségvetése elfogadásával egyidejűleg felülvizsgálja.

6. Átmeneti és záró rendelkezések

6. §

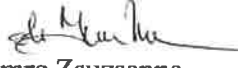
- (1) E rendeletet a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.
- (2) A Csobánka község Önkormányzata képviselő-testületének 13/2020 (X. 23.) önkormányzati rendelete Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2020 (X.23.) önkormányzati rendelet 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.


Völgyes József
polgármester /.




dr. Imre Zsuzsanna
jegyző

1. melléklet a 3/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelethez

1. A Csobánka község Önkormányzata képviselő-testületének 13/2020 (X. 23.) önkormányzati rendelete Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2020 (X.23.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat a következő 20. A zártkerti ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos eljárások. sorral egészül ki:

<i>(I. A Képviselő-testület által átruházott hatáskörök</i>
<i>1. Polgármesterre átruházott hatáskörök felsorolása:</i>
20. A zártkerti ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos eljárások



Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelete

Csobánka Község Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

[1] Az önkormányzat gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, amely alapján finanszírozza és ellátja a jogszabályban előírt kötelező, valamint a kötelező feladat ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. A rendelet célja, hogy Csobánka Község Önkormányzata az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglalt, költségvetési rendelet megalkotásával kapcsolatos kötelezettségnek, a gazdálkodás folytonosságának és átláthatóságának eleget tegyen.

[2] Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján és a 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja.

1. §

A rendelet hatálya a képviselő-testületre, a pénzügyi bizottságra, az önkormányzatra, az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre és a polgármesteri hivatalra terjed ki.

1. Költségvetési bevételek és kiadások

2. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2026. évi költségvetését

1.019.758.000 Ft bevétellel

1.019.758.000 Ft kiadással állapítja meg.

Ezen belül a bevételeket:

887.281.000 Ft **működési célú bevétellel**, amelyből:

223.000.000 Ft közhatalmi bevétel

50.335.000 Ft intézményi működési bevétel

528.033.000 Ft támogatások, kiegészítések

45.560.000 Ft átvett pénzeszközök államháztartáson belülről

6.600.000 Ft átvett pénzeszközök államháztartáson belülről

33.753.000 Ft működési pénzmaradvány igénybevétele

132.477.000 Ft **felhalmozási célú bevétellel**, amelyből:

82.000 Ft önkormányzati ingatlan értékesítése

55.148.000 Ft felhalmozási célú támogatás

1.000.000 Ft államháztartáson kívüli pénzeszközátvétel

76.247.000 Ft felhalmozási pénzmaradvány igénybevétele

a kiadásokat:

887.281.000 Ft **működési célú kiadással**, amelyből:

489.435.000 Ft személyi juttatás

68.492.000 Ft munkaadókat terhelő járulékok

229.922.000 Ft dologi kiadás

12.000.000 Ft ellátottak pénzbeli juttatásai

26.370.000 Ft egyéb működési célú kiadások

29.128.000 Ft általános tartalék

12.673.000 Ft céltartalék
19.261.000 Ft megelőlegezés visszafizetése
132.477.000 Ft **felhalmozási célú kiadással**, amelyből:
131.877.000 Ft beruházási kiadás
600.000 Ft felújítási kiadás

3. §

- (1) A költségvetési engedélyezett létszámkeretet az e rendelet 1. melléklete határozza meg.
- (2) A 2. §-ban megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat a rendelet 2. melléklete alapján határozza meg a Képviselő-testület.
- (3) A költségvetési bevételek és költségvetési kiadások előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban az 3., 4., 5. mellékletek részletezik.
- (4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten a 6. és 7. melléklet részletezi.
- (5) A felhalmozási hiány belső finanszírozásának érdekében a Képviselő-testület a helyi adó bevételek felhalmozási célú kiadásokra történő átcsoportosítását rendeli el.

2. A költségvetés részletezése

4. §

- (1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2026. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:
 - a) Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit a 8. melléklet részletezi.
 - b) Az önkormányzat saját bevételeinek részletezését az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához a 9. melléklet tartalmazza.
 - c) Az önkormányzat költségvetésében szereplő felhalmozási kiadások (beruházások és felújítások) feladatonkénti részletezését az 10. melléklet szerint határozza meg.
- (2) Az önkormányzat a kiadások között 29.128.000 Ft általános tartalékot és 12.673.000 Ft céltartalékot állapít meg. A tartalékkal való rendelkezés jogát a Képviselő-testület fenntartja magának.
- (3) Az önkormányzat a kiadások között 7.429.505 Ft környezetvédelmi alapot állapít meg, amelynek részletezését a 11. melléklet tartalmazza.
- (4) Az önkormányzat, a polgármesteri hivatal, az óvoda és bölcsőde bevételeit forrásonkénti, a költségvetési kiadásait jogcímenkénti megoszlását, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat a rendelet 12., 13., 14. és 15. melléklete tartalmazza.
- (5) Az éves előirányzat-felhasználási tervet önkormányzati szinten a 16. melléklet tartalmazza.
- (6) Az önkormányzat a kötelező feladatai ellátás biztosítása érdekében támogatás nyújt a feladatot ellátó szervezeteknek, továbbá a helyi önszerveződő közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről

szóló rendeletében meghatározottak szerint a civil szervezetek támogatására 500.000 Ft összeget biztosít. A részletes kimutatást a 17. melléklet tartalmazza.

(7) Az önkormányzat 3 éves gördülő költségvetési tervét 2026-2028. közötti időszakra a 18. melléklet részletezi.

(8) Az általános működés és ágazati feladatok támogatásának alakulása jogcímenként a 19. melléklet mutatja be.

(9) A képviselő-testület a köztisztviselőkre vonatkozó illetményalapot, valamint az önkormányzat, hivatal óvoda és bölcsőde munkavállalóira vonatkozó cafetéria juttatás éves összegét az alábbiak szerint határozza meg:

- a) a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-ában foglaltak alapján - Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 63. § (4) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően az illetményalap 2026. évben 75.000 Ft.
- b) a köztisztviselők részére nyújtandó cafetéria összegét 2026. évben nettó 400.000 Ft.
- c) Csobánka Község Önkormányzata és intézményeiben foglalkoztatottak tekintetében az egy hónapra járó béren kívüli juttatást – SZÉP kártya formájában - nettó 25.000 Ft/fő.

3. A költségvetés végrehajtásának általános szabályai

5. §

(1) Az Önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

(2) Az Önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

6. §

(1) A költségvetési hiány csökkentése érdekében év közben folyamatosan figyelemmel kell kísérni a kiadások csökkentésének és a bevételek növelésének lehetőségeit.

(2) Az önkormányzati intézmények jelen rendeletben jóváhagyott támogatását a polgármester kiskincstári rendszerben folyósítja.

(3) A túlfinanszírozás kialakulásának okait az önkormányzat pénzügyi bizottsága, valamint a képviselő-testület vizsgálhatja.

(4) Az intézmények az általuk elismert, esedékességet követő 30 napon túli tartozásairól havonta, a tárgyhót követő hónap 10. napjáig kötelesek a polgármester részére, adatszolgáltatást teljesíteni.

(5) Amennyiben a költségvetési szerv 30 napon túli, elismert tartozásállományának mértéke eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10%-át, vagy a 150 millió forintot, és a tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani, akkor a Képviselő-testület önkormányzati biztost rendel ki.

4. A polgármester jogosítványai

7. §

(1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert vis maior helyzet esetén a feladatok végrehajtására 1.000 000 Ft összeg erejéig történő kötelezettségvállalásra. Kiegészítő támogatás igényléséről a működőképességet veszélyeztető helyzet esetében a polgármester gondoskodik, külön képviselő-testületi döntés alapján.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az átmenetileg szabad pénzeszközök bankszámlán történő lekötésére.

(3) Csobánka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési előirányzatokra vonatkozóan, az általános és a céltartalék kivételével felhatalmazza a Polgármestert általános kötelezettségvállalási jogkörrel nettó 1.500.000 Ft értékhatárig.

8. §

Az 7. §. (1)-(2) bekezdésekben felsorolt jogosítványok gyakorlásáról, a felhatalmazás alapján tett intézkedésekről a polgármester a Képviselő-testületet utólagosan – a soron következő Képviselő-testületi ülésen – tájékoztatni köteles.

5. Az előirányzatok módosítása

9. §

(1) Az önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosításról a Képviselő-testület dönt.

(2) A Képviselő-testület a jóváhagyott kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.

(3) A Képviselő-testület a 9. § (1) és (2) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként - az első negyedév kivételével - negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

10. §

Amennyiben az önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

6. A gazdálkodás általános szabályai, a költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

11. §

(1) A költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) Az önállóan működő költségvetési szerv az alapfeladatai ellátását szolgáló személyi juttatásokkal és az azokhoz kapcsolódó járulékok és egyéb közterhek előirányzataival minden esetben, egyéb előirányzatokkal az 58/2023. (II.26.) és a 131/2024. (X.26.) számú Képviselő-testületi határozatokkal elfogadott munkamegosztási megállapodásokban foglaltaknak megfelelően rendelkezik.

(3) Az önállóan működő költségvetési szervnél jutalom jogcímen történő kifizetés kizárólag a képviselő-testülete hozzájárulásával lehetséges.

(4) Az önállóan működő költségvetési szerv feladatai ellátásáról, munkafolyamatai megszervezéséről oly módon gondoskodik, hogy az biztosítsa az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv költségvetésében részére megállapított előirányzatok takarékos felhasználását.

(5) Valamennyi költségvetési szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat, a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért, a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.

(6) A polgármesteri hivatal az évközi előirányzat-módosításokról a jegyző által elrendelt formában kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

12. §

(1) Az önkormányzati költségvetési szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az önkormányzat és intézményei esetében a jegyző felelős.

(2) Az önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról megbízási szerződés útján gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a jegyző köteles gondoskodni.

7. A pénzmaradvány felhasználásának szabályai

13. §

(1) A tárgyévet megelőző év finanszírozásáról készített költségvetési elszámolás alapján az önkormányzat likviditásának biztosítására a tárgyévet megelőző év túlf finanszírozásainak összege felülvizsgálat megállapítása szerint elvonásra kerülhet, melyet a fenntartó szerv általános tartalékba köteles helyezni,

(2) a tárgyévet megelőző év alulfinanszírozására nem tervez forrást.

14. §

(1) A tárgyévet megelőző év normatíva-igényléseiről és - visszafizetéseiről készített költségvetési elszámolások alapján ha a tárgyévet megelőző évek elszámolásai alapján, önkormányzati szinten normatíva visszai igénylés keletkezik, ennek összegét a fenntartó szerv köteles általános tartalékba helyezni, melynek felhasználására kizárólag a Képviselő-testület egyedi döntése alapján kerülhet sor,

(2) ha a tárgyévet megelőző évek elszámolásai alapján, önkormányzati szinten normatíva visszafizetés keletkezik, ennek forrásaként a Képviselő-testület a tárgyévi költségvetésben levő általános tartalékot határozza meg.

8. A 2027. évi átmeneti gazdálkodás szabályai

15. §

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a költségvetési gazdálkodás folyamatosságának biztosítása, a pénzügyi egyensúly fenntartása érdekében, hogy a 2027. évi költségvetési rendelet

hatálybalépéséig az önkormányzat bevételeit folytatólagosan beszedje, illetve kiadásait fedezze, az átmeneti időszakban az önkormányzat és intézményeinek folyamatos működtetését biztosítsa.

16. §

(1) Azon működési kiadások területén, amelyek az Önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai miatt jelentkeznek, általánosságban a költségek fedezetére havonta a 2026. évi eredeti előirányzatok időarányos része áll rendelkezésre.

(2) A 2027. évre áthúzódó kötelezettségvállalásokból, megkötött szerződésekből eredő fizetési kötelezettségek teljesíthetők a 2026. évi pénzmaradvány terhére.

(3) Az önkormányzat a 2027. évi végleges költségvetés megalkotásáig új beruházási és felújítási feladatot nem indít.

(4) Az átmeneti időszak pénzellátásában az intézményi kötelezettséggel terhelt pénzmaradványokat figyelembe kell venni. A folyamatban lévő beruházások, pályázati számlák kifizetésének fedezete a pályázati költségvetés szerinti ütemezésben, az elkülönítetten kezelt pénzeszközökből biztosítható.

(5) Az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv folyamatos működéséhez szükséges önkormányzati támogatás alapját- időarányosan a 2026. évi költségvetési rendeltben megállapított támogatás fő összege képezi.

(6) Az önkormányzat által költségvetési szervei részére folyósított költségvetési támogatás csak az alapító okiratban meghatározott alapfeladataik ellátásához szükséges működési kiadások finanszírozásához használható fel.

17. §

E rendelet rendelkezéseit 2026. január 1. napjától kell alkalmazni.

18. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.



Völgyes József
polgármester



dr. Imre Zsuzsanna
jegyző

**Csobánka Község Önkormányzat költségvetési szervei engedélyezett álláshelyeinek száma
2026.01.01-jétől**

Csobánka Község Önkormányzat		
szakfeladat/feladat-ellátási hely	munkakör	álláshely száma
választott tisztségviselők	Polgármester	1 fő
	alpolgármester	1 fő
város- és községgazdálkodás	karbantartó	3,5 fő
(munkavállalók - Mt. szerinti alkalmazottak)	takarító, konyhai kisegítő	3 fő
Baross Péter Közösségi Ház és Könyvtár (Kjt. szerinti közalkalmazott)	közművelődési igazgatási ügyintéző	1 fő
	könyvtáros	0,5 fő
	gondnok	0,5 fő
Gyermekjóléti Szolgálat (Kjt. szerinti közalkalmazott)	családsegítő	2 fő
Szociális étkeztetés (Kjt. szerinti közalkalmazott)	Élelmiszer szállító	0,5 fő
Fogorvosi feladatok	Fogorvos	1 fő
EÜ. Jogviszony	Fogorvos asszisztens	1 fő
Polgármesteri Hivatal		
szakfeladat/feladat-ellátási hely	munkakör	álláshely száma
	Jegyző	1 fő
köztisztviselők	Köztisztviselők	10 fő
(Kttv. szerint)	Közterület felügyelő	1 fő
Borostyán Természetvédő Óvoda		
szakfeladat/feladat-ellátási hely	munkakör	álláshely száma
közalkalmazotti jogviszony (Kjt. szerint), köznevelési foglalkoztatotti jogviszony (Púétv.)	óvodavezető	1 fő
	óvodapedagógus	10 fő
	gyógypedagógus	1 fő
	pedagógiai asszisztens	2 fő
	dajka	5 fő
	óvodatitkár	1 fő
	takarító és konyhai kisegítő	2 fő
Csobánkai Magocska Bölcsőde		
szakfeladat/feladat-ellátási hely	munkakör	álláshely száma

közalkalmazotti jogviszony (Kjt. szerint), köznevelési foglalkoztatotti jogviszony (Púétv.)	bölcsődevezető	1 fő
	kisgyermeknevelő	4 fő
	dajka	2 fő
	takarító és konyhai kiszegítő	1 fő

**Csobánka Község Önkormányzat 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEVONT
MÉRLEGE**

1. sz. táblázat				Ezer forintban
Sor- szám	Bevételi jogcím	2024. évi teljesítés	2025. évi terv	2026. évi terv
1	2	3	4	5
1.	I. Önkormányzat működési bevételei (2+3+4)	221 446	238 101	273 335
2.	I/1. Közhatalmi bevételek (2.1. + ... + 2.4.)	188 571	193 000	223 000
2.1.	Helyi adók	184 074	191 000	216 000
2.2.	Illetékek			
2.3.	Bírságok, díjak, pótlékok	3 740		
2.4.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek	757	2 000	7 000
3.	I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)	32 875	45 101	50 335
3.1.	Áru- és készletértékesítés, közvetített szolgáltatások	840	3 200	3 200
3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		4 200	170
3.3.	Bérleti díj	9 829	14 420	15 535
3.4.	Intézményi ellátási díjak	17 150	20 329	28 000
3.5.	Alkalmazottak térítése	1 894	1 000	1 000
3.6.	Általános forgalmi adó bevétel, visszatérülések	1 806	1 952	2 430
3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek			
3.8.	Egyéb működési célú bevétel	1 356		
4.	II. Átengedett központi adók			
5.	III. Támogatások, kiegészítések (5.1+...+5.8.)	461 554	468 612	583 181
5.1.	Ált. működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások	431 475	468 612	528 033
5.2.	Központosított előirányzatok			
5.3.	Kiegészítő támogatás			
5.4.	Fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása			
5.5.	Címzett és céltámogatások			
5.6.	Megyei önkormányzatok működésének támogatása			
5.7.	Vis maior támogatás, közvilágítás támogatás	30 079		55 148
5.8.	Egyéb támogatás			
6.	IV. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (6.1.+6.2.)	22 983	48 324	45 560
6.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről (6.1.1.+...+6.1.5.)	22 983	48 324	45 560
6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz	134	13 144	23 000

6.1.2.	Központi költségvetési szervtől átvett pénzeszköz		5 048	6 200
6.1.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
6.1.4.	EU támogatás			
6.1.5.	Egyéb működési támogatás államháztartáson belülről	22 849	30 132	16 360
6.2.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről (6.2.1.+...+6.2.5.)			
6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz			
6.2.2.	Helyi, nemzetiségi önkormányzattól átvett pénzeszköz			
6.2.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
6.2.4.	EU támogatás			
6.2.5.	Egyéb felhalmozási támogatás államháztartáson belülről			
7.	V. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (7.1.+7.2.)	1 487	1 000	7 600
7.1.	Működési célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			6 600
7.2.	Felhalmozási célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről	1 487	1 000	1 000
8.	VI. Felhalmozási célú bevételek (8.1.+8.2.+8.3.)	60 136	5 210	82
8.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)	60 136	5 210	82
8.2.	Önkormányzati ingatlan, és vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása			
8.3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel			
9.	VII. Kölcsön visszatérülése			
10.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (2+...+9)	767 606	761 247	909 758
11.	VIII. Finanszírozási bevételek (11.1.+11.2.)	72 109	100 000	110 000
11.1.	Hiány belső finanszírozás bevételei (11.1.1.+...+11.1.5.)	72 109	100 000	110 000
11.1.1.	Költségvetési maradvány igénybevétele	72 109	100 000	110 000
11.1.2.	Vállalkozási maradvány igénybevétele			
11.1.3.	Betét visszavonásából származó bevétel			
11.1.4.	Értékpapír értékesítése			
11.1.5.	Egyéb belső finanszírozási bevételek			
11.2.	Hiány külső finanszírozásának bevételei (11.2.1.+...+11.2.5.)			
11.2.1.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele			
11.2.2.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele			

11.2.3	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele			
11.2.4	Értékpapírok kibocsátása			
11.2.5	Egyéb külső finanszírozási bevételek			
12.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (10+11)	839 715	861 247	1 019 758
13.	IX. Független, átfutó, kiegyenlítő bevételek	15 156		
14.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (12+13)	854 871	861 247	1 019 758
KIADÁSOK				
2. sz. táblázat				Ezer forintban
Sorszám	Kiadási jogcímelek	2024. évi teljesítés	2025. évi terv	2026. évi terv
1	2	3	4	5
1.	I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	734 299	742 379	826 219
1.1.	Személyi juttatások	421 977	454 821	489 435
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	58 771	62 086	68 492
1.3.	Dologi kiadások	243 476	208 717	229 922
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1 521	12 000	12 000
1.5.	Egyéb működési célú kiadások	8 554	4 755	26 370
1.6.	- az 1.5.-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások			
1.7.	- Szociális, rászorultság jellegű ellátások	3 696	3 055	3 055
1.8.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre	4 058	1 200	1 260
1.9.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	800	500	500
1.10.	- Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés			
1.11.	- Kamatkiadások			
1.12.	- Előző évi normatíva visszafizetés			21 555
2.	II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.3)	10 315	48 710	132 477
2.1.	Beruházások	4 971	42 610	131 877
2.2.	Felújítások	5 344	6 100	600
2.3.	Egyéb felhalmozási kiadások			
2.4.	a 2.3.-ból - Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre			
2.5.	- Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre			
2.6.	- Pénzügyi befektetések kiadásai			
2.7.	- Lakástámogatás			
2.8.	- Lakásépítés			

2.9.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai			
2.10.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai			
3.	III. Tartalékok (3.1.+3.2.)		55 002	41 801
3.1.	Általános tartalék		45 869	29 128
3.2.	Céltartalék		9 133	12 673
4.	IV. Kölcsön nyújtása			
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4)	744 614	846 091	1 000 497
6.	V. Finanszírozási kiadások (6.1+6.2.)	12 654	15 156	19 261
6.1.	Működési célú finanszírozási kiadások (6.1.1.+...+6.1.7.)	12 654	15 156	19 261
6.1.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása	0		
6.1.2.	Likviditási hitelek törlesztése	0		
6.1.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése	0		
6.1.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	0		
6.1.5.	Kölcsön törlesztése	0		
6.1.6.	Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása	0		
6.1.7.	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	12 654	15 156	19 261
6.2.	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások (6.2.1.+...+6.2.8.)			
6.2.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása	0		
6.2.2.	Hitelek törlesztése	0		
6.2.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése	0		
6.2.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	0		
6.2.5.	Kölcsön törlesztése	0		
6.2.6.	Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása	0		
6.2.7.	Betét elhelyezése	0		
6.2.8.	Pénzügyi lízing tőkerész törlesztés kiadása	0		
7.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5+6)	757 268	861 247	1 019 758
8.	VI. Független, átfutó, kiegyenlítő kiadások			
9.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (7+8)	757 268	861 247	1 019 758

**Csobánka Község Önkormányzat 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉS KÖTELEZŐ
FELADATAINAK MÉRLEGE**

BEVÉTELEK				
1. sz. táblázat				
Sor- szám	Bevételi jogcím	2024. évi teljesít és	2025. évi terv	Ezer forintban 2026. évi terv
1	2	3	4	5
1.	I. Önkormányzat működési bevételei (2+3+4)	218 465	235 698	270 250
2.	I/1. Közhatalmi bevételek (2.1. + ...+ 2.4.)	185 590	190 597	219 915
2.1.	Helyi adók	181 093	188 597	212 915
2.2.	Illetékek			
2.3.	Bírságok, díjak, pótlékok	3 740	0	0
2.4.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek	757	2 000	7 000
3.	I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)	32 875	45 101	50 335
3.1.	Áru- és készletértékesítés	840	3 200	3 200
3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	0	4 200	170
3.3.	Bérleti díj	9 829	14 420	15 535
3.4.	Intézményi ellátási díjak	17 150	20 329	28 000
3.5.	Alkalmazottak térítése	1 894	1 000	1 000
3.6.	Általános forgalmi adó bevétel, visszatérülések	1 806	1 952	2 430
3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek	0	0	0
3.8.	Egyéb működési célú bevétel	1 356	0	0
4.	II. Átengedett központi adók (2012-ben szja is)	0	0	0
5.	III. Támogatások, kiegészítések (5.1+...+5.8.)	461 554	468 612	583 181
5.1.	Ált. működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások	431 475	468 612	528 033
5.2.	Központosított előirányzatok			
5.3.	Kiegészítő támogatás	0	0	0
5.4.	Szerkezetátalakítási tartalék			
5.5.	Címzett és céltámogatások			
5.6.	Megyei önkormányzatok működésének támogatása			

5.7.	Vis maior támogatás, közvilágítás támogatás	30 079	0	55 148
5.8.	Egyéb támogatás (2012-ben adósság konszolidáció)			
6.	IV. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (6.1.+6.2.)	22 983	48 324	45 560
6.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről (6.1.1.+...+ 6.1.5.)	22 983	48 324	45 560
6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz	134	13 144	23 000
6.1.2.	Központi költségvetési szervtől átvett pénzeszköz		5 048	6 200
6.1.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
6.1.4.	EU támogatás			
6.1.5.	Egyéb működési támogatás államháztartáson belülről	22 849	30 132	16 360
6.2.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről (6.2.1.+...+ 6.2.5.)	0	0	0
6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz			
6.2.2.	Helyi, nemzetiségi önkormányzattól átvett pénzeszköz			
6.2.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
6.2.4.	EU támogatás			
6.2.5.	Egyéb felhalmozási támogatás államháztartáson belülről (vis maior)		0	0
7.	V. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (7.1.+7.2.)	1 487	1 000	7 600
7.1.	Működési célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			6 600
7.2.	Felhalmozási célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről	1 487	1 000	1 000
8.	VI. Felhalmozási célú bevételek (8.1.+8.2.+8.3.)	60 136	5 210	82
8.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)	60 136	5 210	82
8.2.	Önkormányzati ingatlan, és vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása	0	0	0
8.3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel			
9.	VII. Kölcsön visszatérülése			
10.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (2+...+9)	764 625	758 844	906 673
11.	VIII. Finanszírozási bevételek (11.1.+11.2.)	72 109	100 000	110 000
11.1.	Hiány belső finanszírozás bevételei (11.1.1.+...+11.1.5.)	72 109	100 000	110 000
11.1.1.	Költségvetési maradvány igénybevétele	72 109	100 000	110 000
11.1.2.	Vállalkozási maradvány igénybevétele			
11.1.3.	Betét visszavonásából származó bevétel			
11.1.4.	Értékpapír értékesítése			

11.1.5	Egyéb belső finanszírozási bevétek			
11.2.	Hiány külső finanszírozásának bevételei (11.2.1.+...+11.2.5.)			
11.2.1	Hosszú lejáratú hitelek kölcsönök felvétele			
11.2.2	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele			
11.2.3	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele			
11.2.4	Értékpapírok kibocsátása			
11.2.5	Egyéb külső finanszírozási bevételek			
12.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10+11)	836 734	858 844	1 016 673
13.	IX. Független, átfutó, kiegyenlítő bevételek	15 156	0	
14.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (12+13)	851 890	858 844	1 016 673
KIADÁSOK				
2. sz. táblázat				
Sorszám	Kiadási jogcímek	2024. évi teljesítés és	2025. évi terv	2026. évi terv
1	2	3	4	5
1.	I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	731 318	739 976	821 995
1.1.	Személyi juttatások	421 977	454 821	488 427
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	58 771	62 086	68 361
1.3.	Dologi kiadások	241 295	206 814	227 337
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1 521	12 000	12 000
1.5	Egyéb működési célú kiadások	7 754	4 255	25 870
1.6.	- az 1.5-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások			
1.7.	- Szociális, rászorultság jellegű ellátások	3 696	3 055	3 055
1.8.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre	4 058	1 200	1 260
1.9.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	0	0	0
1.10.	- Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés	0	0	0
1.11.	- Kamatkidadások	0	0	0
1.12.	-Pénzforg.nélk.kiad/ Elvonások	0	0	21 555
2.	II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.3)	10 315	48 710	132 477
2.1.	Beruházások	4 971	42 610	131 877

2.2.	Felújítások	5 344	6 100	600
2.3.	Egyéb felhalmozási kiadások			
2.4.	a 2.3-ból - Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre			
2.5.	- Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre			
2.6.	- Pénzügyi befektetések kiadásai			
2.7.	- Lakástámogatás			
2.8.	- Lakásépítés			
2.9.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai			
2.10.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai			
3.	III. Tartalékok (3.1.+3.2.)	0	55 002	42 940
3.1.	Általános tartalék	0	45 869	30 267
3.2.	Céltartalék	0	9 133	12 673
4.	IV. Kölcsön nyújtása			
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4)	741 633	843 688	997 412
6.	V. Finanszírozási kiadások (6.1+6.2.)	12 654	15 156	19 261
6.1.	Működési célú finanszírozási kiadások 6.1.1.+....+6.1.7.)	12 654	15 156	19 261
6.1.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
6.1.2.	Likviditási hitelek törlesztése			
6.1.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
6.1.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
6.1.5.	Kölcsön törlesztése			
6.1.6.	Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
6.1.7.	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	12 654	15 156	19 261
6.2.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek (6.2.1.+.....6.2.8.)	0	0	0
6.2.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
6.2.2.	Hitelek törlesztése			
6.2.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
6.2.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
6.2.5.	Kölcsön törlesztése			
6.2.6.	Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
6.2.7.	Betét elhelyezése			
6.2.8.	Pénzügyi lízing tökerész törlesztés kiadása			
7.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5+6)	754 287	858 844	1 016 673
8.	VI. Független, átfutó, kiegyenlítő kiadások			

9.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (7+8)	754	858	1 016
		287	844	673



Csobánka Község Önkormányzat 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉS ÖNKÉNT VÁLLALT FELADATAINAK MÉRLEGE

BEVÉTELEK				
1. sz. táblázat				Ezer forintban
Sor-szám	Bevételi jogcím	2024. évi teljesítés	2025. évi terv	2026. évi terv
1	2	3	4	5
1.	I. Önkormányzat működési bevételei (2+3+4)	2 981	2 403	3 085
2.	I/1. Közhatalmi bevételek (2.1. + ... + 2.4.)	2 981	2 403	3 085
2.1.	Helyi adók	2 981	2 403	3 085
2.2.	Illetékek			
2.3.	Bírságok, díjak, pótlékok			
2.4.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek			
3.	I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)			
3.1.	Áru- és készletértékesítés			
3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke			
3.3.	Bérleti díj			
3.4.	Intézményi ellátási díjak			
3.5.	Alkalmazottak térítése			
3.6.	Általános forgalmi adó bevétel, visszatérülések			
3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek			
3.8.	Egyéb működési célú bevétel			
4.	II. Átengedett központi adók			
5.	III. Támogatások, kiegészítések (5.1+...+5.8.)			
5.1.	Ált. működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások			
5.2.	Központosított előirányzatok			
5.3.	Kiegészítő támogatás			
5.4.	Fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása			
5.5.	Címzett és céltámogatások			
5.6.	Megyei önkormányzatok működésének támogatása			
5.7.	Vis maior támogatás, közvilágítás támogatás			
5.8.	Egyéb támogatás			
6.	IV. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (6.1.+6.2.)			
6.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről (6.1.1.+...+6.1.5.)			

6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz			
6.1.2.	Központi költségvetési szervtől átvett pénzeszköz			
6.1.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
6.1.4.	EU támogatás			
6.1.5.	Egyéb működési támogatás államháztartáson belülről			
6.2.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről (6.2.1.+...+6.2.5.)			
6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz			
6.2.2.	Helyi, nemzetiségi önkormányzattól átvett pénzeszköz			
6.2.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
6.2.4.	EU támogatás			
6.2.5.	Egyéb felhalmozási támogatás államháztartáson belülről			
7.	V. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (7.1.+7.2.)			
7.1.	Működési célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
7.2.	Felhalmozási célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
8.	VI. Felhalmozási célú bevételek (8.1+8.2+8.3.)			
8.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)			
8.2.	Önkormányzati ingatlan, és vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása			
8.3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel			
9.	VII. Kölcsön visszatérülése			
10.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (2+...+9)	2 981	2 403	3 085
11.	VIII. Finanszírozási bevételek (11.1.+11.2.)			
11.1.	Hiány belső finanszírozás bevételei (11.1.1.+...+11.1.5.)			
11.1.1	Költségvetési maradvány igénybevétele			
11.1.2	Vállalkozási maradvány igénybevétele			
11.1.3	Betét visszavonásából származó bevétel			
11.1.4	Értékpapír értékesítése			
11.1.5	Egyéb belső finanszírozási bevételek			
11.2.	Hiány külső finanszírozásának bevételei (11.2.1.+...+11.2.5.)			
11.2.1	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele			
11.2.2	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele			

11.2.3	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele			
11.2.4	Értékpapírok kibocsátása			
11.2.5	Egyéb külső finanszírozási bevételek			
12.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10+11)	2 981	2 403	3 085
13.	IX. Független, átfutó, kiegyenlítő bevételek			
14.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (12+13)	2 981	2 403	3 085
K I A D Á S O K				
2. sz. táblázat				
Sor-szám	Kiadási jogcímek	2024. évi teljesítés	2025. évi terv	2026. évi terv
1	2	3	4	5
1.	I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	2 981	2 403	3 085
1.1.	Személyi juttatások			
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó			
1.3.	Dologi kiadások	2 181	1 903	2 585
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai			
1.5.	Egyéb működési célú kiadások	800	500	500
1.6.	- az 1.5-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások			
1.7.	- Szociális, rászorultság jellegű ellátások			
1.8.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre			
1.9.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	800	500	500
1.10.	- Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés			
1.11.	- Kamatkiadások			
1.12.	- Pénzforgalom nélküli kiadások			
2.	II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.3)			
2.1.	Beruházások			
2.2.	Felújítások			
2.3.	Egyéb felhalmozási kiadások			
2.4.	a 2.3-ból - Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre			
2.5.	- Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre			
2.6.	- Pénzügyi befektetések kiadásai			
2.7.	- Lakástámogatás			
2.8.	- Lakásépítés			

2.9.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai			
2.10.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai			
3.	III. Tartalékok (3.1.+3.2.)			
3.1.	Általános tartalék			
3.2.	Céltartalék			
4.	IV. Kölcsön nyújtása			
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4)	2 981	2 403	3 085
6.	V. Finanszírozási kiadások (6.1+6.2.)			
6.1.	Működési célú finanszírozási kiadások 6.1.1.+...+6.1.7.)			
6.1.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
6.1.2.	Likviditási hitelek törlesztése			
6.1.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
6.1.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
6.1.5.	Kölcsön törlesztése			
6.1.6.	Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
6.1.7.	Betét elhelyezése			
6.2.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek (6.2.1.+...6.2.8.)			
6.2.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
6.2.2.	Hitelek törlesztése			
6.2.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
6.2.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
6.2.5.	Kölcsön törlesztése			
6.2.6.	Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
6.2.7.	Betét elhelyezése			
6.2.8.	Pénzügyi lízing tőkerész törlesztés kiadása			
7.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5+6)	2 981	2 403	3 085
8.	VI. Független, átfutó, kiegyenlítő kiadások			
9.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (7+8)	2 981	2 403	3 085

**Csobánka Község Önkormányzat 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉS ÁLLAMI FELADATOK
MÉRLEGE**

BEVÉTELEK				
1. sz. táblázat				
Sor- szám	Bevételi jogcím	2024. évi teljesítés	2025. évi terv	Ezer forintban 2026. évi terv
1	2	3	4	5
1.	I. Önkormányzat működési bevételei (2+3+4)			
2.	I/1. Közhatalmi bevételek (2.1. + ... + 2.4.)			
2.1.	Helyi adók			
2.2.	Illetékek			
2.3.	Bírságok, díjak, pótlékok			
2.4.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek			
3.	I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)			
3.1.	Áru- és készletértékesítés			
3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke			
3.3.	Bérleti díj			
3.4.	Intézményi ellátási díjak			
3.5.	Alkalmazottak térítése			
3.6.	Általános forgalmi adó bevétel, visszatérülések			
3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek			
3.8.	Egyéb működési célú bevétel			
4.	II. Átengedett központi adók			
5.	III. Támogatások, kiegészítések (5.1.+...+5.8.)			
5.1.	Ált. működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások			
5.2.	Központosított előirányzatok			
5.3.	Kiegészítő támogatás			
5.4.	Fenntartott, illetve támogatott előadó-művészeti szervezetek támogatása			
5.5.	Címzett és céltámogatások			
5.6.	Megyei önkormányzatok működésének támogatása			
5.7.	Vis maior támogatás, közvilágítás támogatás			
5.8.	Egyéb támogatás			
6.	IV. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (6.1.+6.2.)			
6.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről (6.1.1.+...+6.1.5.)			

6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz			
6.1.2.	Helyi, nemzetiségi önkormányzattól átvett pénzeszköz			
6.1.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
6.1.4.	EU támogatás			
6.1.5.	Egyéb működési támogatás államháztartáson belülről			
6.2.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről (6.2.1.+...+6.2.5.)			
6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz			
6.2.2.	Helyi, nemzetiségi önkormányzattól átvett pénzeszköz			
6.2.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
6.2.4.	EU támogatás			
6.2.5.	Egyéb felhalmozási támogatás államháztartáson belülről			
7.	V. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (7.1.+7.2.)			
7.1.	Működési célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
7.2.	Felhalmozási célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
8.	VI. Felhalmozási célú bevételek (8.1+8.2+8.3.)			
8.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)			
8.2.	Önkormányzati ingatlan, és vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása			
8.3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel			
9.	VII. Kölcsön visszatérülése			
10.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (2+...+9)			
11.	VIII. Finanszírozási bevételek (11.1.+11.2.)			
11.1.	Hiány belső finanszírozás bevételei (11.1.1.+...+11.1.5.)			
11.1.1	Költségvetési maradvány igénybevétele			
11.1.2	Vállalkozási maradvány igénybevétele			
11.1.3	Betét visszavonásából származó bevétel			
11.1.4	Értékpapír értékesítése			
11.1.5	Egyéb belső finanszírozási bevételek			
11.2.	Hiány külső finanszírozásának bevételei (11.2.1.+...+11.2.5.)			
11.2.1	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele			
11.2.2	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele			

11.2.3	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele			
11.2.4	Értékpapírok kibocsátása			
11.2.5	Egyéb külső finanszírozási bevételek			
12.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10+11)			
13.	IX. Független, átfutó, kiegyenlítő bevételek			
14.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (12+13)			
K I A D Á S O K				
2. sz. táblázat				Ezer forintban
Sor-szám	Kiadási jogcímek	2024. évi teljesítés	2025. évi terv	2026. évi terv
1	2	3	4	5
1.	I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)			
1.1.	Személyi juttatások			
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó			
1.3.	Dologi kiadások			
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai			
1.5.	Egyéb működési célú kiadások			
1.6.	- az 1.5-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások			
1.7.	- Szociális, rászorultság jellegű ellátások			
1.8.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülről			
1.9.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülről			
1.10.	- Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés			
1.11.	- Kamatkiadások			
1.12.	- Pénzforgalom nélküli kiadások			
2.	II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.3)			
2.1.	Beruházások			
2.2.	Felújítások			
2.3.	Egyéb felhalmozási kiadások			
2.4.	a 2.3-ból - Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülről			
2.5.	- Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülről			
2.6.	- Pénzügyi befektetések kiadásai			
2.7.	- Lakástámogatás			
2.8.	- Lakásépítés			

2.9.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai			
2.10.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai			
3.	III. Tartalékok (3.1.+3.2.)			
3.1.	Általános tartalék			
3.2.	Céltartalék			
4.	IV. Kölcsön nyújtása			
5.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3+4)			
6.	V. Finanszírozási kiadások (6.1+6.2.)			
6.1.	Működési célú finanszírozási kiadások 6.1.1.+....+6.1.7.)			
6.1.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
6.1.2.	Likviditási hitelek törlesztése			
6.1.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
6.1.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
6.1.5.	Kölcsön törlesztése			
6.1.6.	Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
6.1.7.	Betét elhelyezése			
6.2.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek (6.2.1.+....6.2.8.)			
6.2.1.	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
6.2.2.	Hitelek törlesztése			
6.2.3.	Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
6.2.4.	Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
6.2.5.	Kölcsön törlesztése			
6.2.6.	Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
6.2.7.	Betét elhelyezése			
6.2.8.	Pénzügyi lízing tökerész törlesztés kiadása			
7.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5+6)			
8.	VI. Független, átfutó, kiegyenlítő kiadások			
9.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (7+8)			

I. Működési célú bevételek és kiadások mérlege (Önkormányzati szinten)

								Ezer forintban
Sor-szám	Bevételek				Kiadások			
	Megnevezés	2024. évi tény	2025. évi terv	2026. évi terv	Megnevezés	2024. évi tény	2025. évi terv	2026. évi terv
1	2	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	Közhatalmi bevételek	188 571	193 000	223 000	Személyi juttatások	421 977	454 821	489 435
2.	Intézményi működési bevételek	32 875	45 101	50 335	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	58 771	62 086	68 492
3.	Átengedett központi adók				Dologi kiadások	243 476	208 717	229 922
4.	Támogatások, kiegészítések (működési célú)	461 554	468 612	528 033	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1 521	12 000	12 000
5.	Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről	22 983	48 324	45 560	Egyéb működési célú kiadások	8 554	4 755	26 370
6.	- 5.-ből: EU támogatás				Tartalékok		55 002	41 801
7.	Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről			6 600	Kölcsön nyújtása			
8.	Kölcsön visszatérülés (működési célú)							
9.	Egyéb bevételek							
10.	Helyi adók felhalmozási célú hasznosítása							
11.	Telekértékesítés							
12.								
13.	Költségvetési bevételek összesen (1+...+12)	705 983	755 037	853 528	Költségvetési kiadások összesen (1+...+12)	734 299	797 381	868 020
14.	Hiány belső finanszírozásának bevételei (15+...+18)	72 209	57 500	33 753	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
15.	Költségvetési maradvány igénybevétele	72 209	57 500	33 753	Likviditási hitelek törlesztése			

16.	Vállalkozási maradvány igénybevétele				Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
17.	Betét visszavonásából származó bevétel				Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
18.	Egyéb belső finanszírozási bevételek				Kölcsön törlesztése			
19.	Hiány külső finanszírozásának bevételei (20+...+21)				Forgatási célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
20.	Hitelek, kölcsönök felvétele				Államháztartáson belüli megelőlegezés visszautalása	12 654	15 156	19 261
21.	Egyéb külső finanszírozási bevételek							
22.	Működési célú finanszírozási bevételek összesen (14+...+21)	72 209	57 500	33 753	Működési célú finanszírozási kiadások összesen (14+...+21)	12 654	15 156	19 261
23.	Költségvetési és finanszírozási bevételek összesen (13+22)	778 192	812 537	887 281	Költségvetési és finanszírozási kiadások összesen (13+22)	746 953	812 537	887 281
24.	Függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek	15 156			Függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások			
25.	BEVÉTEL ÖSSZESEN (23+24)	793 348	812 537	887 281	KIADÁSOK ÖSSZESEN (23+24)	746 953	812 537	887 281
26.	Költségvetési hiány:	72 209	57 500	33 753	Költségvetési többlet:	-	-	-
27.	Tárgyévi hiány:	-	-	-	Tárgyévi többlet:	-	-	-



II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege (Önkormányzati szinten)

								Ezer forintban
Sor-szám	Bevételek				Kiadások			
	Megnevezés	2024. évi tény	2025. évi terv	2026. évi terv	Megnevezés	2024. évi tény	2025. évi terv	2026. évi terv
1	2	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése				Beruházások	4 971	42 610	131 877
2.	Önkormányzatot megillető vagyoni ért. jog értékesítése, hasznosítása	60 136	5 210	82	Felújítások	5 344	6 100	600
3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel				Egyéb felhalmozási kiadások			
4.	Címzett és céltámogatások				3.-ból: - Felhalmozási célú pe. átadás államháztartáson belül			
5.	Vis maior támogatás, közvilágítás támogatás			55 148	- Felhalmozási célú pe.átadás államháztartáson kívül			
6.	Támogatások, kiegészítések (felhalmozási)				- Pénzügyi befektetések kiadásai			
7.	Egyéb központi támogatások				- Lakástámogatás			
8.	Átvett pénzeszköz államháztartáson belülről				- Lakásépítés			
9.	- ebből: EU támogatás				- EU-s forrásból megvalósuló programok, projektek			
10.	Átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről	1 487	1 000	1 000	- Eu-s forrásból megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai			
11.	Kölcsön visszatérülés				Tartalékok			
12.	Felhalmozási célú bevételek				Kölcsön nyújtása			

13.	Költségvetési bevételek összesen:	61 623	6 210	56 230	Költségvetési kiadások összesen:	10 315	48 710	132 477
14.	Hiány belső finanszírozás bevételei (14+...+18)		42 500	76 247	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása			
15.	Költségvetési maradvány igénybevétele		42 500	76 247	Hitelek törlesztése			
16.	Vállalkozási maradvány igénybevétele				Rövid lejáratú hitelek törlesztése			
17.	Betét visszavonásából származó bevétel				Hosszú lejáratú hitelek törlesztése			
18.	Értékpapír értékesítése				Kölcsön törlesztése			
19.	Egyéb belső finanszírozási bevételek				Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása			
20.	Hiány külső finanszírozásának bevételei (20+...+24)				Betét elhelyezése			
21.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele				Pénzügyi lízing tökerész törlesztés kiadása			
22.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele							
23.	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele							
24.	Értékpapírok kibocsátása							
25.	Egyéb külső finanszírozási bevételek							
26.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen (14+20)		42 500	76 247	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások összesen (14+...+25)			
27.	Költségvetési és finanszírozási bevételek összesen (13+26)	61 623	48 710	132 477	Költségvetési és finanszírozási kiadások összesen (13+26)	10 315	48 710	132 477
28.	Függő, átfutó, kiegyenlítő bevételek				Függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások			
29.	BEVÉTEL ÖSSZESEN (27+28)	61 623	48 710	132 477	KIADÁSOK ÖSSZESEN (27+28)	10 315	48 710	132 477
30.	Költségvetési hiány:	-			Költségvetési többlet:	51 308	-	-
31.	Tárgyévi hiány:	-51 308			Tárgyévi többlet:	51 308		

8. melléklet a 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelethez

Csobánka Község Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei

Sor- szám	MEGNEVEZÉS	Évek			Ezer forintban	
		2026.	2027.	2028.	Összesen (6=3+4+5)	
1	2	3	4	5	6	
1.					-	
2.					-	
3.					-	
4.					-	
5.					-	
6.	ÖSSZES KÖTELEZETTSÉG	-	-	-	-	



**Csobánka Község Önkormányzat saját bevételeinek részletezése az adósságot keletkeztető
ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához**

				Ezer forintba n
Sor- szám	Bevételi jogcímek	2026. évi előirányz at	2027. évi előirányz at	2028. évi előirány zat
1	2	3	4	5
1.	Helyi adók	218 000	218 000	218 000
2.	Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	15 535	15 535	15 535
3.	Díjak, pótlékok bírságok			
4.	Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel			
5.	Bírság-, pótlék- és díjbevétel	0	0	0
6.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés			
SAJÁT BEVÉTELEK ÖSSZESEN		233 535	233 535	233 535

Felhalmozási kiadások előirányzata feladatonként

I. Beruházások előirányzata feladatonként				
Sorszám	Beruházás megnevezése	Hrsz.	Jogcím	2026. évi előirányzat
1.	Borostyán Természetvédő Óvoda (Fő út 11.)	614	Eszköz beszerzés	2 785 000
2.	Polgármesteri Hivatal (Fő út 1.)	619/1	Eszköz beszerzés	700 000
3.	Bölcsőde (Szalóky Sándor utca 6.)	621/2	Eszköz beszerzés (projektor, szúnyogháló, előtető hátsó bejárat)	400 000
4.	Közösségi Tér és Könyvtár (Béke út 4.)	961/3	Eszköz beszerzés	490 000
5.	Családsegítő szolgálat		Eszköz beszerzés	60 000
6.	Táblák és oszlopok	település	vásárlása, letelepíttetése	1 000 000
7.	Útkarbantartás		Útkarbantartás	19 000 000
8.	Lakossági önerős útépités/felújítás		Lakossági önerős útépités/felújítás	10 000 000
9.	Falugondnokság		Eszköz beszerzés	300 000
10.	Térfigyelőkamera a csere		Térfigyelőkamera rendszer karbantartás, kamera szoba áthelyezés	600 000
11.	Közvilágítás korszerűsítés kivitel		Közvilágítás korszerűsítés kivitel	75 022 456
12.	Közvilágítás korszerűsítés műszaki ellenőr		Közvilágítás korszerűsítés műszaki ellenőr	1 200 000
13.	HÉSZ felülvizsgálat jogszabályi változás miatt		HÉSZ felülvizsgálat jogszabályi változás miatt	20 320 000

Beruházások bruttó értéke				131 877 456
ebből: nettó érték				103 840 517
ebből: ÁFA				28 036 939
II. Felújítások előirányzata feladatonként				
Sorszám	Felújítás megnevezés	Hrsz.	Jogcím	2025. évi előirány zat
1.	Fitnesspark felújítás		Fitnesspark felújítás	600 000
Felújítások bruttó értéke				600 000
ebből: nettó érték				472 441
ebből: ÁFA				127 559



Csobánka község Önkormányzata Képviselő-testületének Környezetvédelmi Intézkedési Terve a 2026. évi költségvetés Környezetvédelmi Alapjának felhasználására

Feladat	2026. évi előirányzat		
	Nettó	ÁFA	Bruttó
Illegálisan lerakott hulladék elszállítása	600 000	162 000	762 000
Homok- és sótároló ládák beszerzése (síkkosságmentesítéshez)	150 000	40 500	190 500
Rágcsálómentesítés	750 000	202 500	952 500
Közterületi műtárgyak (hulladékgyűjtők, padok, utcatáblák, turisztikai táblák, feliratok) telepítése, javítása	150 000	40 500	190 500
Virágosítás, közterület zöldítés	200 000	54 000	254 000
Közterületi fák karbantartása, fenntartása, községi zöldterületek állapotának javítása	2 500 000	675 005	3 175 005
Veszélyes hulladékok összegyűjtése és elszállítása	1 500 000	405 000	1 905 000
2026. évi Környezetvédelmi Alap	5 850 000	1 579 505	7 429 505



Csobánka Község Önkormányzat bevételei forrásonként, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlása, a finanszírozási bevételek és kiadások

Költségvetési szerv megnevezése		Csobánka Község Önkormányzata	01		
			Ezer forintban		
Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	2024. évi teljesítés	2025. évi ei.	2026. évi ei.
1	2	3	4	5	6
		Bevételek			
1.		I. Önkormányzatok működési bevételei	206 879	222 420	249 405
2.		I/1. Közhatalmi bevételek (2.1.+...+2.4.)	188 571	193 000	223 000
	2.1.	Helyi adók	184 074	191 000	216 000
	2.2.	Illetékek			
	2.3.	Bírságok, díjak, pótlékok	3 740		
	2.4.	Egyéb fizetési kötelezettségből származó bevételek	757	2 000	7 000
3.		I/2. Intézményi működési bevételek (3.1.+...+3.8.)	18 308	29 420	26 405
	3.1.	Áru- és készletértékesítés, közvetített szolgáltatások	840	3 200	3 200
	3.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke		4 200	170
	3.3.	Bérleti díj	9 829	14 420	15 535
	3.4.	Intézményi ellátási díjak	5 526	7 100	7 000
	3.5.	Alkalmazottak térítése	722	500	500
	3.6.	Általános forgalmi adó bevétel, visszatérülések	35		
	3.7.	Működési célú hozam- és kamatbevételek			
	3.8.	Egyéb működési célú bevétel	1 356		
4.		II. Átengedett központi adók			
5.		III. Támogatások, kiegészítések (5.1.+...+5.7.)	461 554	468 612	583 181
	5.1.	Ált. működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások	431 475	468 612	528 033
	5.2.	Központosított előirányzatok			
	5.3.	Kiegészítő támogatás			
	5.4.	Szerkezetátalakítási tartalék			
	5.5.	Címzett és céltámogatások			
	5.6.	Megyei önkormányzatok működésének támogatása			
	5.7.	Vis maior támogatás, közvilágítás támogatás	30 079		55 148

	5.8.	Egyéb támogatás, kiegészítés			
6.		IV. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (6.1.+...6.2.)	20 025	48 324	45 560
	6.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről (6.1.1.+...+6.1.5.)	20 025	48 324	45 560
	6.1.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz	134	13 144	23 000
	6.1.2.	Központi költségvetési szervtől átvett pénzeszköz		5 048	6 200
	6.1.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
	6.1.4.	EU támogatás			
	6.1.5.	Egyéb működési támogatás államháztartáson belülről	19 891	30 132	16 360
	6.2.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről (6.2.1.+...+ 6.2.5.)			
	6.2.1.	Társadalombiztosítás pénzügyi alapjából átvett pénzeszköz			
	6.2.2.	Helyi, nemzeti önkormányzattól átvett pénzeszköz			
	6.2.3.	Társulástól átvett pénzeszköz			
	6.2.4.	EU támogatás			
	6.2.5.	Egyéb felhalmozási támogatás államháztartáson belülről (vis maior)			
7.		V. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (7.1.+7.2.)	1 487	1 000	7 600
	7.1.	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről			6 600
	7.2.	Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	1 487	1 000	1 000
8.		VI. Felhalmozási célú bevételek (8.1+8.2.+8.3.)	60 136	5 210	82
	8.1.	Tárgyi eszközök és immateriális javak értékesítése (vagyonhasznosítás)	60 136	5 210	82
	8.2.	Önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítése, hasznosítása			
	8.3.	Pénzügyi befektetésekből származó bevétel			
9.		VII. Kölcsön visszatérülése			
10.		KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (2+.....+9)	750 081	745 566	885 828
11.		VIII. Finanszírozási bevételek (11.1.+11.2.)	70 140	100 000	110 000
	11.1.	Működési célú finanszírozási bevételek (ktgvetési pénzm.)	70 140	100 000	110 000
	11.2.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek			
12.		IX. Független, átfutó, kiegyenlítő bevételek	15 156		
13.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10+11+12)	835 377	845 566	995 828
Költségvetési szerv		Csobánka Község Önkormányzata	01		

megnevezése					
			2024. évi teljesítés	2025. évi ei.	2026. évi ei.
	Kiadások				
1.	I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)		289 853	259 988	299 548
1.1.	Személyi juttatások		96 861	109 630	114 063
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		11 270	14 873	16 103
1.3.	Dologi kiadások		171 647	118 730	131 012
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai		1 521	12 000	12 000
1.5.	Egyéb működési célú kiadások		8 554	4 755	26 370
1.6.	- az 1.5-ből: - Lakosságnak juttatott támogatások				
1.7.	- Szociális, rászorultság jellegű ellátások				
1.8.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülre		3 696	3 055	3 055
1.9.	- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre		4 058	1 200	1 260
1.10.	- Működési támogatás átadás (Civil Alap)		800	500	500
1.11.	- Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés				
1.12.	- Kamatkiadások				
1.13.	- Elvonások				21 555
2.	II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.7)		6 927	38 510	128 592
2.1.	Beruházások		1 583	37 410	127 992
2.2.	Felújítások		5 344	1 100	600
2.3.	Egyéb felhalmozási kiadások				
2.4.	2.3-ból - Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre				
2.5.	- Felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson belülre				
2.6.	- Pénzügyi befektetések kiadásai				
2.7.	- Lakástámogatás				
2.8.	- Lakásépítés				
2.9.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek kiadásai				
2.10.	- EU-s forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek önkormányzati hozzájárulásának kiadásai				
3.	III. Tartalékok (3.1.+3.2)			55 002	42 940
3.1.	Általános tartalék			45 869	30 267

3.2.	Céltartalék		9 133	12 673
4.	IV. Kölcsön nyújtása			
5.	V. Költségvetési szervek finanszírozása	299 201	476 910	505 487
6.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3+4+5)	595 981	830 410	976 567
7.	V. Finanszírozási kiadások (7.1.+7.2.)	12 654	15 156	19 261
	7.1 Működési célú finanszírozási kiadások	12 654	15 156	19 261
	7.2. Felhalmozási célú pénzügyi műveletek kiadások			
8.	VI. Független, átfutó, kiegyenlítő kiadások			
9.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (6+7+8)	608 635	845 566	995 828

A Csobánkai Polgármesteri Hivatal bevételei forrásonként, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlása, a finanszírozási bevételek és kiadások

Költségvetési szervek megnevezése		Csobánkai Polgármesteri Hivatal	02		
Száma		Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	2024. évi teljesítés	2025. évi ei.	2026. évi ei.
1	2	3	4	5	6
		Bevételek			
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)			
	1.1.	Áru- és készletértékesítés / közvetett szolgáltatás			
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke			
	1.3.	Bérleti díj			
	1.4.	Intézményi ellátási díjak			
	1.5.	Alkalmazottak térítése			
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel			
	1.7.	Osztalék, hozambevétel			
	1.8.	Kamatbevétel			
2.		II. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (2.1.+2.4.)			
	2.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről	2 958		
	2.2.	- ebből EU támogatás			
	2.3.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről			
	2.4.	- ebből EU támogatás			
3.		III. Átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről (3.1.+3.2.)			
	3.1.	Működési célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
	3.2.	Felhalmozási célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
4.		IV. Önkormányzati támogatás	153 900	156 079	171 935
5.		Költségvetési bevételek összesen (1+...+4)	153 900	156 079	171 935
6.		V. Finanszírozási bevételek (6.1.+6.2.)	675		
	6.1.	Költségvetési maradvány igénybevétele	675		

	6.2.	Vállalkozási maradvány igénybevétele			
	6.3.	Hitel felvétel (minuszos számla egyenleg)			
7.		VI. Független, átfutó, kiegyenlítő bevételek			
8.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (5+6+7)	157 533	156 079	171 935
		Kiadások	2024. évi teljesítés	2025. évi ei.	2026. évi ei.
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	156 133	150 579	171 235
	1.1.	Személyi juttatások	120 306	114 181	130 438
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	18 806	15 657	18 045
	1.3.	Dologi kiadások	17 021	20 741	22 752
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai			
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások			
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.4)	1 357	5 500	700
	2.1.	Beruházások	1 357	2 500	700
	2.2.	Felújítások		3 000	
	2.5.	Egyéb fejlesztési célú kiadások			
	2.7.	- ebből EU-s forrásból tám. megvalósuló programok, projektek kiadásai			
3.		III. Kölcsön nyújtása			
4.		IV. Független, átfutó, kiegyenlítő kiadások			
5.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3+4)	157 490	156 079	171 935

A Borostyán Természetvédő Óvoda bevételei forrásonként, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlása, a finanszírozási bevételek és kiadások

Költségvetési szerv megnevezése		Borostyán Természetvédő Óvoda	03		
					Ezer forintban
Száma	Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése		2024. évi teljesítés	2025. évi ei.	2026. évi ei.
1	2	3	4	5	6
		Bevételek			
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	7 162	7 497	8 255
	1.1.	Áru- és készletértékesítés / közvetett szolgáltatás			
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke			
	1.3.	Bérleti díj			
	1.4.	Intézményi ellátási díjak	4 467	5 403	6 000
	1.5.	Alkalmazottak térítése	1 172	500	500
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	1 523	1 594	1 755
	1.7.	Osztalék, hozambevétel			
	1.8.	Kamatbevétel			
2.		II. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (2.1.+2.4.)			
	2.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről			
	2.2.	- ebből EU támogatás			
	2.3.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről			
	2.4.	- ebből EU támogatás			
3.		III. Átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről (3.1.+3.2.)			
	3.1.	Működési célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
	3.2.	Felhalmozási célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
4.		IV. Önkormányzati támogatás	213 473	241 106	248 553
5.		Költségvetési bevételek összesen (1+...+4)	220 635	248 603	256 808
6.		V. Finanszírozási bevételek (6.1.+6.2.)	1 244		
	6.1.	Költségvetési maradvány igénybevétele	1 244		
	6.2.	Vállalkozási maradvány igénybevétele			

7.		VI. Fügő, átfutó, kiegyenlítő bevételek			
8.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (5+6+7)	221 879	248 603	256 808
		Kiadások	2024. évi teljesítés	2025. évi ei.	2026. évi ei.
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	218 518	244 103	254 023
	1.1.	Személyi juttatások	153 138	169 290	174 039
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	21 633	23 200	24 634
	1.3.	Dologi kiadások	43 747	51 613	55 350
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai			
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások			
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.4)	2 031	4 500	2 785
	2.1.	Beruházások	2 031	2 500	2 785
	2.2.	Felújítások		2 000	
	2.5.	Egyéb fejlesztési célú kiadások			
	2.7.	- ebből EU-s forrásból tám. megvalósuló programok, projektek kiadásai			
3.		III. Kölcsön nyújtása			
4.		IV. Fügő, átfutó, kiegyenlítő kiadások			
5.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3+4)	220 549	248 603	256 808



A Csobánkai Magocska Bölcsőde bevételei forrásonként, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlása, a finanszírozási bevételek és kiadások

Költségvetési szerv megnevezése		Csobánkai Magocska Bölcsőde	04		
					Ezer forintban
Száma	Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése		2024. évi teljesítés	2025. évi ei.	2026. évi ei.
1	2	3	4	5	6
		Bevételek			
1.		I. Intézményi működési bevételek (1.1.+...+1.8.)	7 405	8 184	15 675
	1.1.	Áru- és készletértékesítés / közvetett szolgáltatás			
	1.2.	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke			
	1.3.	Bérleti díj			
	1.4.	Intézményi ellátási díjak	7 157	7 826	15 000
	1.5.	Alkalmazottak térítése			
	1.6.	Általános forgalmi adó bevétel	248	358	675
	1.7.	Osztalék, hozambevétel			
	1.8.	Kamatbevétel			
2.		II. Átvett pénzeszközök államháztartáson belülről (2.1.+2.4.)			
	2.1.	Működési támogatás államháztartáson belülről			
	2.2.	- ebből EU támogatás			
	2.3.	Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről			
	2.4.	- ebből EU támogatás			
3.		III. Átvett pénzeszköz államháztartáson kívülről (3.1.+3.2.)			
	3.1.	Működési célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
	3.2.	Felhalmozási célú pénzeszközök átvétele államháztartáson kívülről			
4.		IV. Önkormányzati támogatás	63 023	79 725	86 138
5.		Költségvetési bevételek összesen (1+...+4)	70 428	87 909	101 813
6.		V. Finanszírozási bevételek (6.1.+6.2.)	50		
	6.1.	Költségvetési maradvány igénybevétele	50		
	6.2.	Vállalkozási maradvány igénybevétele			

7.		VI. Fügő, átfutó, kiegyenlítő bevételek			
8.		BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (5+6+7)	70 478	87 909	101 813
		Kiadások	2024. évi teljesítés	2025. évi ei.	2026. évi ei.
1.		I. Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5.)	69 795	87 709	101 413
	1.1.	Személyi juttatások	51 672	61 720	70 895
	1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	7 062	8 356	9 710
	1.3.	Dologi kiadások	11 061	17 633	20 808
	1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai			
	1.5.	Egyéb működési célú kiadások			
2.		II. Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1+...+2.4)		200	400
	2.1.	Beruházások		200	400
	2.2.	Felújítások			
	2.5.	Egyéb fejlesztési célú kiadások			
	2.7.	- ebből EU-s forrásból tám. megvalósuló programok, projektek kiadásai			
3.		III. Kölcsön nyújtása			
4.		IV. Fügő, átfutó, kiegyenlítő kiadások			
5.		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1+2+3+4)	69 795	87 909	101 813

Előirányzat-felhasználási terv 2026. évre

Előirányzat-felhasználási terv 2026. évre														
														Ezer forin tban
S or - sz á m	Megnevezés	Janu ár	Febr uár	Márc ius	Ápril is	Máju s	Júniu s	Júliu s	Aug uszt.	Szep t.	Okt.	Nov.	Dec.	Össz esen:
1.	Bevételek													
2.	Közhatalmi bevételek	3 500	3 500	65 000	3 500	45 000	3 500	3 500	3 500	65 000	9 000	9 000	9 000	223 000
3.	Intézményi működési bevételek	4 195	4 195	4 195	4 195	4 195	4 195	4 195	4 195	4 195	4 195	4 195	4 195	50 335
4.	Átengedett központi adók													
5.	Támogatások , kiegészítések	44 003	44 003	44 003	44 003	44 003	44 003	44 003	44 003	44 003	44 003	44 003	44 003	528 033
6.	Átvett pénzeszközök Áh. belülről	10 400	18 880	2 520	2 520	2 520	2 520		1 240	1 240	1 240	1 240	1 240	45 560
7.	Átvett pénzeszközök Áh. kívülről	2 400	600	600	600	600	600	600	600					6 600
8.	Felhalmozási bevételek	7	7	55 455	6	7	307	7	6	107	307	7	7	56 230
9.	Kölcsön visszatérülése													
10.	Finanszírozási bevételek					110 000								110 000
11	Bevételek összesen:	64 504	71 184	171 772	54 823	206 324	55 124	52 304	53 543	114 544	58 744	58 444	58 444	1 019 758
1	Kiadások													
2.														
13.	Személyi juttatások	40 786	40 786	40 786	40 786	40 786	40 786	40 786	40 786	40 786	40 786	40 786	40 786	489 435

1 4.	Munkaadókat terhelő járulékok	5 708	5 708	5 708	5 708	5 708	5 708	5 708	5 708	5 708	5 708	5 708	5 708	68 492
1 5.	Dologi kiadások	19 160	19 160	19 160	19 160	19 160	19 160	19 160	19 160	19 160	19 160	19 160	19 160	229 922
1 6.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	12 000
1 7.	Egyéb működési célú kiadások	250		13 053	500	9 200	639	600	250	639			1 239	26 370
1 8.	Beruházások				76 282		2 490	1 000	5 000	24 000	2 785		20 320	131 877
1 9.	Felújítások					600								600
2 0.	Egyéb felhalmozási kiadások													
2 1.	Tartalékok												41 801	41 801
2 2.	Kölcsön nyújtása													
2 3.	Finanszírozási kiadások	19 261												19 261
2 4.	Kiadások összesen:	86 165	66 654	79 707	143 436	76 454	69 783	68 254	71 904	91 293	69 439	66 654	130 014	1 019 758
2 5.	Egyenleg	-21 661	4 530	92 065	-88 613	129 870	-14 659	-15 950	-18 361	23 251	-10 695	-8 210	-71 570	

K I M U T A T Á S a 2026. évi működési célú pénzeszközátadásokról, céljellegű támogatásokról

Sor-szám	Támogatott szervezet neve	Támogatás célja	Ezer forintban	
			2025. évi terv	2026. évi terv
1.	Wekerle S. Alapkezelő	Bursa Hungarica	500	500
2.	Pomáz házi segítségnyújtás	Pomáz házi segítségnyújtás	2 555	2 555
Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson belülről			3 055	3 055
1.	Pomázi Ügyeleti Bt	Orvosi ügyeleti ellátás támogatása	0	0
2.	Gólyahír Bt	Gyermekeorvosi ell. Támogatása	1 200	1 200
3.	Civil Alap	Önszerveződő közösségek támogatása	500	500
4.	Pilisi Bioszféra-rezervátum	Kiadvány támogatása	0	60
Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre			1 700	1 760
Összesen:			4 755	4 815

Gördülő költségvetési terv 2026-2028. évekre

Sor-szám	Megnevezés	2026. évi terv	2027. évi terv	Ezer forintban 2028. évi terv
1.	Bevételek			
2.	Közhatalmi bevételek	223 000	223 000	223 000
3.	Intézményi működési bevételek	50 335	52 852	55 494
4.	Átengedett központi adók			
5.	Támogatások , kiegészítések	583 181	528 033	554 435
6.	Átvett pénzeszközök Áh. belülről	45 560	6 344	6 661
7.	Átvett pénzeszközök Áh. kívülről	7 600	1 000	1 000
8.	Felhalmozási bevételek	82	82	82
9.	Kölcsön visszatérülése			
10.	Finanszírozási bevételek	110 000	70 000	70 000
11.	Bevételek összesen:	1 019 758	881 311	910 672
12.	Kiadások			
13.	Személyi juttatások	489 435	484 077	505 377
14.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	68 492	66 464	71 917
15.	Dologi kiadások	229 922	225 472	225 472
16.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	12 000	12 000	12 000
17.	Egyéb működési célú kiadások	26 370	4 000	4 000
18.	Beruházások	131 877	30 000	30 000
19.	Felújítások	600		
20.	Egyéb felhalmozási kiadások			
21.	Tartalékok	41 801	40 037	42 646
22.	Kölcsön nyújtása			
23.	Finanszírozási kiadások	19 261	19 261	19 261
24.	Kiadások összesen:	1 019 758	881 311	910 672

Az általános működés és ágazati feladatok támogatásának alakulása jogcímenként

Jogcím	2024. évi terv	2025. évi terv	2026. évi terv
I. A települési önkormányzatok működésének támogatása	132 001 845	124 748 701	144 087 245
a) Önkormányzati hivatal működésének támogatása	78 973 477	78 973 477	99 074 150
b) Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása	22 956 572	21 101 050	10 697 645
c) Egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása	12 222 723	10 496 444	10 404 800
d) Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	9 062	7 730	7 650
e) Üdülőhelyi feladatok támogatása	0	0	0
Előző évről áthúzódó bértámogatás			
I.I.1. jogcímhez kapcsolódó kiegészítő támogatás	0	0	0
I.I.4. Polgármesteri illetmény támogatása	3 610 011	0	0
I.I.5. Közvilágítás támogatás	14 230 000	14 170 000	23 903 000
A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	132 001 845	124 748 701	144 087 245
II. Óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	143 690 000	162 073 100	163 883 000
(1) Bér támogatása	96 278 000	114 661 100	124 914 000
(2) pedagógusokat segítők támogatása	47 412 000	47 412 000	38 969 000
(1) Óvodaműködtetési támogatás	21 374 376	21 374 376	20 512 506
(1) A köznevelési intézmények működtetéséhez kapcsolódó támogatás			
(1) Pedagógus II. kategória kieg. bértámogatás	2 151 000	4 110 000	4 521 000
Ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetés támogatása			
b) Óvodai, iskolai, kollégiumi étkeztetés támogatása			
c) Óvodaműködtetés kiegészítő támogatás	0	0	0
A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI ÉS GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	167 215 376	187 557 476	188 916 506
Szociális ágazati összevont pótlék			

II	Hozzájárulás a pénzbeli szociális ellátásokhoz	13 249 555	19 614 000	12 948 002
I.	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	6 643 100	53 748 300	63 948 600
	a) Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladatai	6 643 100	6 643 100	7 855 000
	b) Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása		20 594 000	22 624 000
	c) Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása		22 014 000	32 444 400
	d) Bölcsődei üzemeltetési támogatás		4 497 200	1 025 200
	Gyermekétkeztetés támogatása	41 691 305	65 645 889	95 471 914
	a) A finanszírozás szempontjából elismert dolgozók bértámogatása	23 240 400	28 017 360	28 336 000
	b) Intézmény-üzemeltetési támogatás	18 450 905	37 628 529	67 135 914
	c) A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	0	0	0
	A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	61 583 960	139 008 189	172 368 516
I	Könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása összesen	8 154 905	8 210 230	13 990 472
V.	Települési önkormányzatok támogatása a nyilvános könyvtári ellátási és a közművelődési feladatokhoz	8 154 905	8 210 230	8 223 508
	d) Közművelődési bértámogatás	0	0	5 766 964
	A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	8 154 905	8 210 230	13 990 472
	MINDÖSSZESEN:	368 956 086	459 524 596	519 362 739
	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások			
	Megnevezés	2024. évi terv	2025. évi terv	2026. évi terv
	Polgármesteri illetmény támogatás	0	9 087 104	8 669 613
	MINDÖSSZESEN	0	0	0
	Elszámolásból származó bevétel			

Megnevezés	2024. évi terv	2025. évi terv	2026. évi terv
MÁK előző évi felülvizsgálat tőke kiutalás			
MINDÖSSZESEN	0	0	0
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások			
Megnevezés	2024. évi terv	2025. évi terv	2026. évi terv
Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás			
Vis maior támogatás	0	0	0
MINDÖSSZESEN	0	0	0



Részletes indokolás
Az 1–18. §-hoz és az 1–19. mellékleteh
Általános Indoklás és előzetes hatásvizsgálat
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján

A rendelet-tervezet címe:

Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (.) önkormányzati rendelete Csobánka Község Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről.

Társadalmi-gazdasági hatása: A költségvetési rendeletben foglaltak végrehajtása elősegíti az Önkormányzat Gazdasági Programjában, költségvetési koncepciójában, vagyonhasznosítási koncepciójában megfogalmazott szociális és település fejlesztési feladatok megvalósítását.

Költségvetési hatása: A rendeletben foglaltak végrehajtásának gazdaság, költségvetési hatását az előterjesztés részletesen tartalmazza.

Környezeti, egészségi következményei: A költségvetési rendeletben meghatározott Környezetvédelmi Alap felhasználása a Környezetvédelmi Intézkedési Tervben szereplő feladatok végrehajtását biztosítja. A költségvetési rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen egészségi következményei nincsenek.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: A költségvetési rendeletben foglalt pénzügyi-, számviteli és szociális előírások végrehajtása a szakmai, ügyintézési és adminisztratív feladatok végrehajtásában többletfeladatokat jelent a Polgármesteri Hivatal számára.

Egyéb hatása: nincs

A rendelet megalkotását szükségessé teszik az Möt. és az Áht. előírásai szerinti gazdálkodás biztosításához.

A rendelet megalkotásának elmaradása törvényességi mulasztásnak számít. Mulasztás esetén várható következmény a központi költségvetési támogatás megvonása.

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:



- személyi: rendelkezésre áll
- szervezeti: rendelkezésre áll
- tárgyi: rendelkezésre áll
- pénzügyi: rendelkezésre áll

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized initial 'E' followed by a cursive name.