

JEGYZŐKÖNYV

**Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
rendkívüli, nyílt üléséről
5/2026. PB jegyzőkönyv**

Időpont: 2026. március 3. 17.00 óra

Helyszín: Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár díszterem

Jelen vannak:	Kun László Benke Tamásné dr. Vágó János Kollár-Farsang Kitti Grocott-Timár Eszter	elnök bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag
jegyzőkönyvvezető:	Varga-Szabó Csilla	adóhatósági ügyintéző
Meghívottak/ Vendégek:	dr. Imre Zsuzsanna dr. Gulyás András Csillag Katalin dr. Beöthy-Molnár András	jegyző műszaki ügyintéző pénzügyi csoportvezető képviselő

Kun László, elnök: Köszönti a megjelenteket, az ülést 17:00 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: PB) **3 fővel jelen van, így a bizottság határozatképes.** A meghívó szerint ismerteti a rendkívüli ülés indoklását. A jegyzőkönyv vezetésére Varga-Szabó Csillát, a jegyzőkönyv aláírására dr. Vágó Jánost kéri fel, aki igennel felel. Ismerteti a napirendet. Az ülésről felvétel készül.

*Kun László elnök a napirendet szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 3 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogad.*

Napirend:Zárt ülés keretében:

1. Települési és rendkívüli települési támogatás iránti kérelmek elbírálása (36/2026. sz. anyag)

Nyílt ülés keretében:

1. Csobánka Község Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása (31/2026. sz. anyag)
2. A zártkerti ingatlanok belterületbe vonásának szabályairól szóló rendelet megalkotása (28/2026. sz. anyag)

3. A helyi temetőkről és a temetkezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata (23/2026. sz. anyag)
4. 1109 jelű, Pilisvörösvár-Pomáz összekötő út 6+550 km szelvényben lévő patak híd feliszapolódásának eltakarítása, pótmunka megrendelés (39/2026. sz. anyag)
5. A bölcsőde beruházáshoz kapcsolódó kockázatalapú belső ellenőrzési vizsgálat elrendeléséről (42/2026. sz. anyag)
6. A 0186/3 hrsz.-ú ingatlan területrészeinek használatba átengedése (41/2026. sz. anyag)
7. Pilisi Bioszféra Rezervátum kérelme (40/2026. sz. anyag)
8. Belső ellenőrzési szerződés módosítása (32/2026. sz. anyag)
9. A Holdfény Idősek Otthona Kft. megkeresése, önkormányzati ingatlan hosszútávú bérlete és idősothton építése (29/2026. sz. anyag)
10. A Csobánka 551. és 605/1 hrsz.-ú ingatlanok hasznosítása, és a HÉSZ módosítása (35/2026. sz. anyag)
11. Önkormányzati képviselő vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettsége (27/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: 17:03 órakor zárt üléssel folytatódik az ülés. A zárt ülést 17.02 órakor bezárta.

<zárt ülés – 6/2026. jkv >

Kun László, elnök: 17:03 órakor nyílt üléssel folytatódik az ülés. A határozatképesség változatlan.

1. Napirendi pont: Csobánka Község Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása (31/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Az első napirendi pont a költségvetés. Megkérdezte, hogy a kérése, ami az óvodánál 8-ról 10 %-ra, 10 %-ról 12 %-ra emelés, ez nincs benne?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Válaszában elmondta, hogy az eredetiben benne volt, most kikerült belőle.

Kun László, elnök: Megkérdezte, hogy a felsorolásban szereplő bértkiegészítés csökkenés van, akkor ez lenne az? Az önkormányzatnál is volt egy ilyen kérés.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Ez nem volt feljegyezve az önkormányzatnál. Plusz egy főt nem javasolta a PB és KT.

Kun László elnök: Ezt csütörtökre kéri a számoknál feltüntetni.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Előterjesztés 8. oldalán a köztisztviselőknek két etapban emelkedett a fizetése, a '25. július 1-től a másik január 1-től. Jegyző úr differenciáltan adta a béremelést. Most mindenki megkapja a 15 %-ot, és aki nem kapta meg korábban, azok, akik nem kapták meg, most kompenzálható lenne? Vagy ez törvényileg meghatározott összeg volt?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Átlag 15 %-ot irt elő a júliusi emelésnél a magasabbak bérűek kaptak 10,5 %-ot, az alacsonyabbak magasabbat, így a 15 % megvolt.

dr. Vágó János bizottsági tag: Javaslatot terjesztett elő. Telekeladás témaköre nem szerepel előterjesztésben, a téli időjárás kátyúkat eredményezett, ezért azt javasolta, hogy a község úthálózatának kátyú állapotának felmérése történjen meg, a gyors felmérés mellett Gulcsik úr és Völgyes úr dolgoznak egy jobb kátyúzási módszernek a megismerés, kerüljön be egy telekeladás, a kátyúzásra.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Megérti a felvetést, jogszabályi értelmezése szerint telekeladást nem lehet ilyen jellegű működésre fordítani.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Válaszában elmondta, hogy ez igazából karbantartás. Útfelújításként kell kezelni, ez lehet telekeladásból, elmondta, hogy nem csak az építés a beruházás.

Benke Tamásné bizottsági tag: Korábban már beszéltek erről. Ez kifejezetten karbantartás, nem felújítás és beruházási jellege nincs. Megkérdezte, hogy a 19 millió Ft beruházásnál van megjelölve, az kifejezetten egy-egy út végleges rendbehozatalára vonatkozik, vagy kátyúzásra?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Ezt mindig a műszakos kollégák döntenek el, a remix technológia egy éven túli, a többi meg mindig átcsoportosításra kerül.

Benke Tamásné bizottsági tag: A beruházásból a dologi kiadás lesz.

dr. Vágó János bizottsági tag: Elmúlt két évben a kátyúzás már sokszor felmerült, tavaly volt először a remixes, ez egy éven túl tudta. Teremtsük meg a költségvetésben a pénzügyi lehetőséget.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Ellenzi, hogy működésre fordítsuk a telekeladást. Ezt nem tartja jó megoldásnak. A remix-el kapcsolatban sok panasz érkezett.

17.12. órákor Grocott-Timár Eszter megérkezett.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Az utak karbantartását javasolja. Telekeladást nem tudja támogatni.

Kun László elnök: Jelezte, hogy Grocott-Timár Eszter megérkezett, 4 főre változott határozatképesség. Gulcsik Vilmos említette azt a fajta gépet, mellyel meg lehetne oldani a kátyúzást, és olcsóbb lehetne, mint, ha egy vállalkozóval csináltatnák.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Nem tudja, hogy Gulcsik Vilmos milyen információk birtokában van.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Elmondta, hogy a gép ugyan olcsó, de maga az anyag nem az.

Benke Tamásné bizottsági tag: Telekeladást az utak javítására nem javasolja, célirányosan tudja elképzelni. Javíttatásra nem.

Kun László elnök: Az önkormányzati bérkiegészítés kerüljön ki, és a kátyúzáshoz az ötleteket kérte megvizsgálni.

dr. Vágó János bizottsági tag: Az EUTAF vizsgálat utáni 14,3 millió Ft maradt fenn, a községgel jogviszonyban álló ügyvédi irodát kérik fel annak vizsgálatára, hogy peresíthető-e.

Kun László elnök: Egyéb információ van-e ezzel kapcsolatban?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Nincs.

Benke Tamásné bizottsági tag: Kárigény esetére érdeklődött, hogyan lehet kárigényként behajtani. Ha megállapításra kerül, hogy ki a felelős, akkor, ha nem fizetnek, akkor csak bíróságon lehet a kártérítést

behajtani, ahhoz igazságügyi műszaki szakértői véleményt fogadnak el. Az ellenőrzést úgy kellene megállapítani, hogy igazságügyi műszaki szakértői vélemény legyen mögötte.

dr. Vágó János bizottsági tag: Egyetértett Benke Tamásnéval.

Kun László elnök: EUTAF peresítésének lehetőségét kéri megvizsgálni. Elmondta, hogy a céltartalékból kikerült 70 millió Ft, és telekeladás 60 millió Ft is kikerült. A változásoknál elszámolásból származó kiadások hogyan jöttek ki?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Elmondta, hogy milyen módon tevődött össze a kérdéses összeg. Tartalmazza a 6,6 millió Ft felajánlást, valamint a normatívákat.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A felajánlásokból még nem került be egy forint sem.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Válaszában megerősítette, hogy nem folyt be még felajánlásból összeg. Kérdésre elmondta, hogy még nem dolgozik a pszichológus, mert nem vállalta.

Kun László elnök: Miért nem vállalta?

E témában beszélgetést folytattak.

dr. Vágó János bizottsági tag: Két új munkavállaló került a hivatalba. Tájékoztatást kért erről, Baranyai Mária kilépését követően a pályázatot ki csinálja? A bérszámfejtést ki csinálja.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Válaszában elmondta, hogy a két kolléga még nincs, a műszaki állást töltöttük be, az igazgatási ügyintézőire március közepétől lesz, az igazgatási feladatokat, illetve Baranyai Mária feladatait ketten osztják meg Csillag Katalinnal, a pályázattíró a hivatalban nincs, az első Magyar falus pályázatot még Baranyai Mária írta meg, a másodikban Csillag Katalin segített, a továbbiakban még egyeztetés van folyamatban. Az összes feladatot a jelenlegi erőforrásokkal tesszük.

Kun László elnök: Megkérdezte, hogy a közterületfelügyelőnek megszavazott 150.000Ft-ot miért nem látja az anyagban.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Válaszában elmondta, hogy csak a szövegezésből maradt ki.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Az előterjesztés 9. oldalán beruházások és felújítások között szerepel a HÉSZ módosítás, amit a jogszabályváltozások miatt kötelező elvégezni. Erről a későbbi döntésről beszéltek. Kérdése, hogy a 20 millió Ft miből tevődik össze?

Kun László elnök: Az első felével kapcsolatban a korábbi ajánlat 31,5 millió Ft-ról szólt, jövő nyárig kell meglennie, most a tervező irodák nagyobb összeget is mondhatnak. A korábbi döntésük 31,5 milliót nem, de 20 millió Ft-ot be kell tenni, hogy számoljanak valamivel.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Tizenegynéhány irodát kerestek meg, többen jelezték, hogy nem tudják kapacitás hiány miatt vállalni, és egy ajánlat érkezett, ez a 31,5 millió Ft. Tavalyelőtt a HÉSZ egy részleges területére végezték el a felülvizsgálatot, az is több, mint egy évig tartott. Ez folyamatos módosítások, egyeztetések vannak, figyelembe kell venni a lakosság igényeit is, 1- 1,5 éven keresztül.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Megkérdezte, hogy a tavalyelőtti HÉSZ módosítás mennyibe került?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Válaszában elmondta, hogy 8 millió forint volt, de csak részleges módosítás volt, ez teljes eljárás lesz.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Az önkormányzati bérkiegészítésre tért vissza. Megkérdezte, hogy mekkora emelést kapnak az önkormányzati dolgozók?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Válaszában elmondta, hogy 10 %-ot kértek, arra azt mondták, hogy 7 %-os garantált illetmény emelés maradjon meg.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Elmondta, hogy így is nagyon nehéz keresni közterületkarbantartót, javasolta a 10 %-ot.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: A két megszűnt munkavállaló 30 %-a nem ment bele a bérbe. a többletfeladathoz lett rendelve. Kaptak belőle, de nem az egész keretet.

Kun László elnök: A tavalyi nem volt tovább görgetve. 7%-ról 10 %-ra emeléséhez az önkormányzati dolgozók, kifejezetten a közterületkarbantartók esetében több információra lenne szükség. Polgármester úr jelezte, hogyha veszünk egy kátyúgépet, akkor ezt ezzel a 3 fővel nem lehet vállalni.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Kért ezzel kapcsolatban egy anyagot? Közterületkarbantartók béremelésre törekedni kell.

Kun László elnök: Elmondta, hogy a polgármester úr adhatott volna nagyobb bért.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Elmondta, hogy nem minden önkormányzati dolgozót érint. 6 ember van érintve. A családsegítősök 15 %-osok, a kötelező emeléssel, a takarítót, és a konyhásokat érinti.

dr. Vágó János bizottsági tag: Tervezzünk egy magasabb összeget, a karbantartókat meg kell fizetni, mert az elmúlt 8 hónapban sem találtak embert erre a munkára.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: 2 millió forintos céltartalék be van tervezve hozzájuk.

Benke Tamásné bizottsági tag: A vezetők nélküli átlagbérszerinti számítást kért, egy-egy költséghelyen bölcsőde 592 912.-Ft, 533 595 Ft óvoda, önkori 364 078 Ft, hivatalnál 742 167 Ft. Ehhez minden önkormányzati dolgozó kapja a cafetériát, munkabajarást kapták, iskolakezdési támogatást kapnak 40.000.-Ft, ajándékutalványt kapnak a dolgozók. Az önkormányzati, közterületfelügyelő, konyhások számítanak. Fix, rendes magasabb bért javasolna.

Kun László elnök: Az összehasonlítással nem értett egyet. A fizikai dolgozót nem lehet összehasonlítani egy pedagógusi képzettséggel. Nem támogatja ezek alapján a 7%-ról-10 %-ra emelést.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Véleménye szerint a létszámcsökkentés a magasabb juttatással a többletmunkát honorálnák, nem feltétlenül a 10 % növekedést javasolná. Ha nincs többletmunka, körbe kellene járni, hogy más településen, vagy a környéken a megfelelő papírokkal rendelkező dolgozót lehetne felvenni, kérte, hogy a hivatal járja körül ezt a kérdést.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Jelen állás szerint be van töltve a teljes státusz. Egy kicsit nagyobb emelést kaptak, volt túlóra, favágásért is kaptak, csak az a bérbe nem épült be.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A túlóra az jár. Félállás betöltésre került-e? Megkapta a választ, hogy igen. Emelni kellene a karbantartók bérét. A többletmunkára – japánkeserűfű vágására – kellene fordítani.

Kun László elnök: A véleménylapra, az önkormányzati bérkiegészítést most is tartalmazza az anyag, és nincs konszenzus a pénzügyi bizottsági tagok között, ezért azt a képviselő-testület döntse el.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A pedagógusok egyszeri juttatásban részesültek. Ennek a normatív támogatása megérkezik-e, vagy saját forrásból fizetjük.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Még nincs a kincstártól semmilyen tájékoztatás. Költségvetésben nincs benne. Csak az otthontámogatás került be, kifizetésre került a dolgozók részére. Megjelent a tavalyi átlagbérkerest, július 1-től a polgármester fizetési változni fog, csoportosítsuk, vagy júliusra hagyjuk.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Megkérdezte, hogy a 20 %-os illetmény megvonása tekintetében mi a különbség.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Válaszában elmondta, hogy kisebb, mint a 20 %-os illetménymegvonás.

Kun László elnök: A 20 %- még nem jogerős, ezzel nem számolna a költségvetésben.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Bérmaradványba helyezte, majd a testület dönt róla. Csütörtökre már elkészülne egy anyag, és a helyére kerülne az általánosba.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Tavaly is utólag volt.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Most rendelkezésre áll az információ.

Kun László elnök: Bekerülhet szerinte. Bérkiegészítést tartalmazza. A kátyújavításról szeretne egy anyagot, költséghatékonyságról. Költségvetési vonzata nincs egyelőre. Tavaly felajánlott adomány sem érkezett meg, és óvoda pszichológus sincs, információt kérne az adományokról, beérkeztek-e? A közterület-felügyelő 150 eFt-ja a leírásba kerüljön bele, a polgármester fizetése kerüljön az általános tartalékba a megfelelő sorra.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Volt-e 13 millió Ft pénzmaradvány?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Céltartalék volt, annak nincs köze a pénzmaradványhoz.

Kun László elnök: 2 550 000 Ft a pomázi házi segítségnyújtás. Évek óta van. Ezt a csobánkaiak nem használják ki.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Ellátni kötelező. Nem veszik igénybe a csobánkaiak. Attól még a fenntartást fizetni kell.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: 4 millió Ft, célfeladatokra van félre téve. Az önkorinál volt 2, és azon felül még 3. Mennyire kerül kihasználásra ez az összeg?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Nem érdemes visszavezetni. A választás miatt lesz túlóra kifizetés.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Keserűfű vágással kapcsolatban érkezett ajánlat, 641 190.-Ft szerepel, és ki van jelölve a terület, ami 3-szori kezelést tartalmazna, és egy vegyszeres kezelést jelent. A keserűfű az invazív növényekhez felkerült.

Kun László elnök: Illyés Kinga részére megadja a szót.

Illyés Kinga lakos: A japán keserűfű témájával kapcsolatban szólalt fel.

dr. Vágó János bizottsági tag: Vegyszeres irtásra tett fel kérdést. A mostani anyagban ez a kezelés le van írva. Megkérdezte, hogy vízmentes időszakra a vegyszeres kezelés elvégezhető-e? Egy ajánlat nem ajánlat hívta fel a figyelmét Illyés Kingának, több ajánlat beszerzésére hívta fel a figyelmet. 2023-ban érkezett szakértői vélemény 2. oldalán az szerepel, hogy a faj tovább terjedése megakadályozása érdekében évente 3 alkalommal kell kaszálni. Ameddig a vegyszeres irtás lehetősége nem tisztázódik egyértelműen, addig a közbiztonság garantálása érdekében lenne fontosabb a kaszálás.

Illyés Kinga lakos: Válaszában elmondta, hogy a hivatal nem kért be ajánlatokat a költségvetésbe, ezért kértek ajánlatot, hogy lehessen tervezni a költségvetésbe. Válaszolt a kaszálás darabszámára vonatkozóan.

Kun László elnök: Zöldterületre elszámolható?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Elszámolható. A környezetvédelmi alapba 2,5 millió Ft + ÁFA van betervezve.

Kun László elnök: Erre most nem kell a költségvetési sort módosítani.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: A hivatalba be lehet terjeszteni és így kerülhet elő az anyag.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Bruttó 800 000 Ft-tal megemeljük a keretet, akkor az összeg rendelkezésre áll.

dr. Vágó János bizottsági tag: 814 311 Ft a 3-szoros vegykezelésre szól. Nem tudjuk, hogy az egész patakszakaszon használható-e. Az alapproblémára nincs megoldás, addig ne tervezzék be.

Kun László elnök: Ez az összeg rendelkezésre áll a költségvetésben.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: dr. Vágó János érvelésével egyetértett.

Kun László elnök: Van-e még kérdés, hozzászólás?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Hol található a 14 millió Ft?

Kun László elnök: Az EUTAF?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Az elvonási soron található.

Kun László elnök: Felsorolta a módosításokat, és elfogadásra javasolta ezzel a költségvetést.

*Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.*

2. Napirendi pont: A zártkerti ingatlanok belterületbe vonásának szabályairól szóló rendelet megalkotása (28/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Árkalkulációt és példát is készítettek. A kérelmezők többsége jóval kevesebbet fizetne, mint az előzőekben. A díj még magasabbra emelését javasolta.

dr. Vágó János bizottsági tag: Kun Lászlóval, ért egyet.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Kifejezte egyetértését.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Elmondta, hogy ez az eladásnál számít, hogy a telket belterületbe vonják. Aki használja a telkét, annak teljesen mindegy, hogy zártkert. 13-14 hektárnyi a zártkert, az elmúlt 20 évhez képest jelentősen csökkent. Kétféle zártkert van, a művelésben lévő és a művelésből kivett. A belterületbe vonás előtt van egy művelésből történő kivétel. A kérelmek esetén nem kerülne be újra terület elé. Az eljárás tekintetében gyorsított lenne, 15 napos határidők kerültek meghatározásra.

Kun László elnök: Megkérdezte, hogy a hosszú időn lehet-e változtatni?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Válasza, igen volt. Nem kell testület elé vinni, ezzel lehet gyorsítani az eljárást. Az SZMSZ módosítással a polgármesterre kerülne átruházásra. A rendelet tartalmazza, hogy melyik telekre vonatkoznak ezek a szabályok. Az eljárással kapcsolatos részletes tájékoztatást adott.

Benke Tamásné bizottsági tag: Megkérdezte, hogy az út belterületbe vonásáért nem kell díjat fizetni, vannak egyéb költségei is ennek?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Elmondta, hogy vannak költségei, mert vannak magánutak is.

Benke Tamásné bizottsági tag: Zártkerti ingatlan van önkormányzati tulajdonban?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Elmondta, hogy nem talált ilyet.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Megkérdezte, hogy mennyire terhelné a kapacitást, ha 3 havonta lenne tájékoztatás erről?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Nagyságrendileg éves szinten 8-10 db van. 3 havonta az nagyjából 3 db.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Elmondta, hogy csak látni szeretné, hogy mi történt?

Kun László elnök: A költségvetés módosításakor ezek bekerülnek bevételi oldalra.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Van 1 millió Ft. Ha megszületik a megállapodás, akkor érdemes a módosítás.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A költségvetés módosításakor kapna tájékoztatás a testület. 2001-es rendelet, a népességszám megnövekedett és nem kellene-e felülvizsgálni a rendeletet? 58/2001.

Kun László elnök: Miért fontos ez?

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Ez egy új rendelet úgy értette. Volt a héten egy csőtörés. Úgy tudja, hogy a fővezetékek nem bírják a terhelést, ezt hogyan kompenzálja a bevonási rendelet?

Kun László elnök: Beépíthetőségben nincs különbség sem zártkerti, sem belterületi ingatlan esetében. Ez a díj alapvetően a közműfejlesztésekre szolgál. A víziközmű fejlesztése a vízközműé, nem az önkormányzat feladata.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: A vízvételvezetés jelenlegi állapotában milyen változást fog ez hozni?

Kun László elnök: Ez nem önkormányzati hatáskör.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Akkor is egy létező probléma.

Kun László elnök: A belterületbe vonástól nem lesz több ember.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: A fővezetékek nem bírják ezt a mennyiséget, hogyan szeretné megoldani ezt a plusz terhet a vízközmű?

Benke Tamásné bizottsági tag: Ezek a Hanfland, Kápolna, Üdülők útja, mind közművesített, de zártkertből belterületbe vonást követően semmi nem változik.

Kun László elnök: A zártkert belterületbe vonásával hatalmas értéknövekedést jelent. Javasolja a 600.-Ft, dr. Vágó János javaslata 700.-ft, Kollár-Farsang Kitti, 550.-Ft, Grocott-Timár Eszter 600-700 Ft-ot javasolja.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Javaslatait kifejtette, hogy a falu érdekeit képviselné a magasabb összeg.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Csütörtökre 600-700.-Ft-tal kiszámolja.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: 3 havi tájékoztatásra egy pontos szövegezést javasolna.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Javasolta, hogy a költségvetéshez kössék a tájékoztatás.

Kun László, elnök: Rendelettel kapcsolatos módosítási javaslat, díj magasabb legyen, és az 5. § (6) pontjába kerüljön, hogy éves költségvetési módosításnál számoljon be.

Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kun László elnök a rendelet-tervezetet szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol

KunLászló, elnök: A szavazást követően szünetet rendelt el.18.45-kor.

<szünet>

KunLászló, elnök: 19.03 órakor megnyitja az ülést. A határozatképesség nem változott.

3. Napirendi pont: A helyi temetőkről és a temetkezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata (23/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Következő napirendi ponthoz hozzászólás, kérdés van-e?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Módosítási javaslattal készült. A jelen tervezet a díjakat rendezi, de nincs a nem teljesítés meghatározva, nincs a hulladékelszállításra időpont meghatározva, illetve a szankcionálásra mutatott rá, nem szerepel kötbér, díjsökkenés, és csak a felmondás, mi a súlyos és tartós mulasztás, nincs lépcsőzetes szankciórendszer. A módosítási javaslat az üzemeltetésre vonatkozó feladatkiegészítésre gondolt: Felolvasta ezzel kapcsolatos észrevételeit, javaslatait. Elmondta, hogy a temető állapota nem megfelelő.

dr. Vágó János bizottsági tag: Kattivel egyetértett, szerződéses kellékek, amit a jelen szerződés nem tartalmaz. Véleménye szerint ezt a napirendi pontot egy következő ülésen tárgyalják. Ügyrendi javaslatként terjesztette elő.

Kun László elnök: Ügyendi javaslat alapján a szerződés módosítását javasolta. Szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

Kun László elnök az ügyrendi javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Elmondta, hogy ezt a rendeletbe gondolta belefoglalni. Ezt elküldi jegyző asszony részére. (1. melléklet)

4. Napirendi pont: 1109 jelű, Pilisvörösvár-Pomáz összekötő út 6+550 km szelvényben lévő patak híd feliszapolódásának eltakarítása, pótmunka megrendelés (39/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Bejelentette, hogy a kövel kapcsolatban új hír van.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: A hiddal kapcsolatban volt egyeztetés. A magyar közút szóban tájékoztattak, hogy a követ fogják biztosítani. Az előterjesztés c.) verzióját javasolja elfogadni. Anyagköltség nincs, csupán a munkadíj van.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Megkérdezte, hogy a munkadíj a feltöltés lenne-e?

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző. Válasza, Igen.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Még mindig soknak tartja a 2,1 eFt-ot. A szerződés tartalma alapján nem biztos benne, hogy ez a feladat pótmunkának minősül. Azt javasolja, hogy egyeztessenek jogással.

dr. Vágó János bizottsági tag: A pótmunka fogalmát a jog pontosan megfogalmazza. A legfontosabb kérdés az volt, hogy a követ a közút kezelő biztosítsa, ez megtörtént. A második az iszapkihordást, és a közút tett egy felajánlást, hogy ők lebetonozzák, így nem kell többet foglalkozni vele, akkor ez egy folyamatosan kezelhető állapot. Ezt az összeget 2,1 mFt-ot nem tartja túlzónak, ezt a munkát ezekkel a feltételekkel rendeljék meg.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Egyetért Vágó Jánossal, de bizonytalanságot érez, hogy nincs másodvélemény az árral kapcsolatban, ha lett volna egy másik vélemény, akkor segített volna számára a döntésben. Az elvégzett munka arányában kerüljön kifizetésre a munkadíj, mert információi szerint egy része a Fő tér felől betonozott.

dr. Vágó János bizottsági tag: Hivatalosan csütörtökig kéri megerősíteni, úgy tudja, hogy polgármester úrral úgy egyeztettek, hogy figyelemmel kísérik az elvégzett munkákat. (fuvar darabszám, stb.)

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Ő is így emlékszik, csütörtökig beszerzi a választ.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Megkérdezte, hogy csütörtökre a szerződésmódosítás elkészülhet-e?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Igennel felelt.

Kun László elnök: A határozati javaslat c.) pontját javasolják elfogadásra, azzal, hogy a szerződésmódosítás szerint teljesítményarányosan kerüljön kifizetésre ez az összeg.

Benke Tamásné bizottsági tag: A vállalkozó és a testületi tagok közötti megbeszélésekről nyújtott tájékoztatást. A kő volt az előző egyeztetésen a legnagyobb probléma, de a kő nem volt olyan drága. A kő miatti munkadíjat viszont soknak tartja.

Kun László elnök: Elmondta, hogy a híd vizsgálatához szükséges a meder kitisztítása. Ennek elfogadását javasolja.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Elmondta, hogy a vállalkozó egyetértett a strigulázással. Ezt el tudja fogadni.

Kun László elnök: A c.) pontot javasolják elfogadásra, teljesítmény és arányos munka kerüljön kifizetésre, csütörtökre a szerződés módosítását kérik.

*Kun László elnök az határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.*

5. Napirendi pont: A bölcsőde beruházáshoz kapcsolódó kockázatalapú belső ellenőrzési vizsgálat elrendeléséről (42/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Kérdés, hozzászólás?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Igazságügyi műszaki szakértői vizsgálat szükséges, ha a dolog megkívánja. Ezt a megfogalmazást is javasolja belefoglalni az árajánlatba, és ami segítheti a munkájukat.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Kérdése, hogy mi a célja a vizsgálatnak? A 14 millió Ft behajtható-e, van-e ennek felelőse? Ez a vizsgálat célja? Ebből nem derült ki. Több szerv vizsgálta, és ezek a vizsgálatot bizonyos pontokat vizsgáltak, és nem volt ezekben megállapítás ilyen tekintetben. Független szerv által már vizsgálták, és erről jegyzőkönyv is született, úgy kérné módosítani, hogy a cél arra 14 millió Ft-nak lehet-e felelőse?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A 6. pont kifejezetten ezt írja körül.

dr. Vágó János bizottsági tag: Véleményében elmondta, hogy az előterjesztés címét már kifogásolta, kockázatalapú belső ellenőrzési vizsgálat elrendelése nincs. Szakmailag nem állja meg a helyét. Csatlakozna az Eszterhez, a bölcsődét, mint sikertörténetet, egy botránytörténeté már sikerült ledegradálni. Az EUTAF vizsgálaton kívül minden más vizsgálat rendben talált, és nem az önkormányzat körében volt a hiba. Nincs olyan részlete a bölcsőde beruházásnak, amit még nem vizsgáltak meg. A felelősségi kört is ismerjük már. A hivatal dolgozóinak kijelölését szakmailag helyesnek tartotta, a probléma az volt, hogy ez nem volt pályázati úton több ajánlatkérő által tett ajánlatból kiválasztva, ami lényeges hiba, de ez már nincs a hivatal dolgozói között, Imre Gábor volt. A közbeszerzési szakértővel kapcsolatos véleményének is helyt adott. Kihangsúlyozta, hogy ezt már nem tartja indokoltnak. Volt ennek a közbeszerzési eljárásnak egy közbeszerzési szakértője, a beruházási folyamatát figyelemmel kísérte. A felmerült hibákra kellett volna a figyelmet felhívni. Az EUTAF is azt mondja, hogy az önkormányzati körben nem történt hiba. Idejét múltnak tartja ezt az összeget erre használni.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Pontosítani kívánta, hogy Jegyző úrnak ehhez nem volt köze. A közbeszerző munkájával kapcsolatos véleményét, az igazságügyi szakértő bevonásával kapcsolatos véleményét elmondta. A közbeszerzőnek ebben felelőssége nem volt. 1 millió Ft-ért a belső ellenőr ugyanazt a dokumentumot vizsgálná felül, feleslegesnek tartja ő is.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: A normakódok hiányát említette, és emiatt került kiszabásra a büntetés. 10 %-os mértékű volt. Ez csökkent le 14 millióra, ez nem siker. A normakódok miért nem kerültek oda, ez tervezői hiba, és ki igazolta azt, hogy megfelel a kiírási követelményeknek az a tervezői dokumentáció, amit leadott a tervező mérnök. Ezt ki igazolta? Ez a kérdés.

dr. Vágó János bizottsági tag: Csatlakozna a képviselőhöz, egy jogi iroda megállapította volna. Erre áldozzuk az itt felsorolt összeget.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Elmondta, hogy előbb a belső vizsgálatot tartja fontosnak.

dr. Vágó János bizottsági tag: Válaszában elmondta, hogy Kitti igényére az EUTAF már szakszerűen válaszolt. A tervezői szerződés ezt tartalmazza. Ezt egy ügyvéd mondja meg, hogy hogy van ez jogilag.

Benke Tamásné bizottsági tag: A felelős megállapítását követően, a kártérítéssel lépünk fel. Gondként sorolta fel a műszaki problémákat, elektromos problémákat is.

dr. Vágó János bizottsági tag: Jogi irodával erre vonatkozóan kell megállapodni. Kezdeményezzük az ügyvédi iroda megbízását.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A polgármester novemberi beszámolójából olvasott fel. Belső ellenőri vizsgálatot támogatja.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Véleménye szerint nem zárja ki egymást a két vizsgálat. A belső ellenőr is nézze meg, hogy a szabályzatoknak megfelelően mentek-e a folyamatok?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Az előterjesztés a felhívás közzétételére vonatkozott. Ez csak egy lehetőség.

dr. Vágó János bizottsági tag: Szerintem két részre kell bontani. Tervezői felelősség az ügyvédi irodára tartozik. A számvitel, pénzügyi nyilvántartást a belső ellenőr nem végzi.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Ilyet nem vizsgál a belső ellenőr.

Kun László elnök: Megkérdezte, hogy a büntetési tétel hogyan működik?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Válaszában elmondta, hogy összesen 80 %-ot engedtek el.

Kun László elnök: Két érintetthez kell elmenni?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Projektelőkészítési díj, beruházási összérték 10 %-a a normakódok hiánya miatt volt.

Kun László elnök: Véleménye szerint a vizsgálathoz több információ kell.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Ügyvéd urat arra kérné fel a testület, hogy vizsgálja meg ezt a két pontot, a felelősségi körök esetében. A dokumentumainkat is vizsgálhatja, erről fog tenni megállapításokat. A hogyan tovább egy másik eljárás. Ebben a lépésben nem merül fel az összeférhetlensége.

Kun László elnök: Ha vizsgálja, akkor kiderülhet, hogy személy szerint valaki hibázott. Az ügyvéd úr megbízatása meddig terjed?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Az ügyvéd dolga, megvizsgálhatja a szabályszerűséget, ő már után a további lépéseket nem fog tenni.

Kun László elnök: Ebben a két pontban az ügyvéd úrtól kérünk segítséget.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Az ügyvéd úr birtokában van annak a jogi tudásnak, de a belső ellenőr segítséget nyújthat részére.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Ügyvédi irodában dolgozik, a papírokat fogja átvizsgálni, ez egy külön megbízással működhetne. Ez egy sok órás munka. Állásfoglalásra van felkérve, akkor azt megteszi.

Kun László elnök: Akkor e két pontban az ügyvéd úr fog segíteni.

Benke Tamásné bizottsági tag: Ahol mulasztást állapítottak meg, elektromos szakvélemény megkérése, akadálymentesítés ügyében, akkor abban lépni kell.

Csillag Katalin pénzügyi bizottság: Az elektromos hálózat felülvizsgálat rendben van, a parkoló jó időre vár, a számviteli nyilvántartás államháztartási abba nem lehet belenyúlni. A parkoló dőlésszögét kifogásolták, ott a jó időre várunk.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Költségvonzatra kérdezett rá.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: A szakértő ingyen csinálta, a parkoló egydoboz festék be fog kerülni.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Párhuzamosan indítható lenne, és közben egyeztetnénk az ügyvéd úrral.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Továbbra is hangsúlyozza, hogy a már bevizsgált anyagokat pénzért ismét megvizsgáltatni nem tartja indokoltnak.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Az EUTAF jelentésben milyen megállapításokat tesznek, abban véleménye szerint meg van határozva a felelős. A felelősség érvényesítését kellene elkezdni. A belső ellenőr mit tudna még hozzátenni?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A belső ügyviteli rendet vizsgálhatja, hogy a hiba miért történt? Munkaköri leírásban foglalt feladatokra hivatkozott, hogy a megbízásban foglaltak átfedést mutattak. Ez hogy történhetett?

dr. Vágó János bizottsági tag: Az EUTAF vizsgálat előtt volt állami és más szervek vizsgálata, aki nem állapított meg semmit. Kinek van igaza? Az EUTAF gyanúra is megállapíthatott bírságot. Ez meglehetősen felesleges dolog, mert a hibából mindenki tanult. A munkakör tekintetében, amit az EUTAF kifogásolt, az állami szervek nem. A megállapított összeg 80 %-át elengedték. A 14 millió Ft-nak hány százalékát lehet visszaperelni, ez fontos az önkormányzat számára.

Benke Tamásné bizottsági tag: Nem személyekre irányul a keresési szándék, az ellenőrzési szándék, a felelősség nem az önkormányzatnál vannak. A 14 millió Ft valamennyi százalékának a visszaszerzése a cél.

Kun László elnök: Javaslat, hogy a 14 millió Ft visszaszerzése érdekében keressék meg az ügyvédet, a belső ellenőrrel egyeztessenek a vizsgálatra vonatkozóan.

dr. Vágó János bizottsági tag: A számviteli elszámoláson utólag nem lehet változtatni, a tapasztalatokat, majd később lehet hasznosítani.

Kun László elnök: Segítség nélkül nem tudja megítélni, hogy hol vannak az átfedések.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Az ügymenet szabályozására adjon tanácsot a belső ellenőr.

dr. Vágó János bizottsági tag: Beöthy-Molnár András javaslatát támogatja.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: A belső ellenőrrel egyeztetést kell lefolytatni a vizsgálat tárgyával kapcsolatban. 6 pont van meg jelölve. az 1 ponttal kapcsolatban kérdést tett fel, hogy mit is szeretne tudni. Az első pontot kéri módosítani.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Véleménye szerint az ellenőrrel le kellene ülni, hogy mit javasol vizsgálni, hogy a belső szabályokat létrehozza.

Kun László elnök: Az elkülönített nyilvántartás részbeni hiányát nevesítette. Az 1. pontban megfogalmazott átfogalmazását javasolta.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Megkérdezte, hogy ajánlat kérhető a belső ellenőrtől?

Kun László elnök: Felvetette, hogy egyeztetéskor kérjenek tőle árajánlatot. Megkérdezte, hogy Vegyék-e le a napirendről?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Elnapolását javasolta.

dr. Vágó János bizottsági tag: Elnapolást javasolta, és a két pont külön megfogalmazását javasolta.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Kérdezte jegyző asszonyt, hogy sürgősségi indítvány szükséges ehhez?

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Megkérdezte, hogy mihez csütörtökre? Amit itt megfogalmazott a pénzügyi bizottság, majd a képviselő-testület a csütörtöki ülésen további tisztázást kéri. Ha elnapolás van akkor meg kell jelölni, mikor tárgyalja. Döntési javaslatot tegyenek. A véleménylapra kell felvenni a módosított döntési javaslatot.

Kun László elnök: A képviselő testület vegye fel a kapcsolatot a belső ellenőrrel és egyeztessenek az ő segítségével milyen ellenőrzési pontokat lát a folyamatokon.

dr. Vágó János bizottsági tag: A szövegszerű javaslat, hogy a belső ellenőrt kérjük meg arra, hogy szíveskedjen megállapítani az EUTAF vizsgálat megállapításai alapján szükséges az önkormányzatnál a meglévő szabályzatok módosítása és/vagy új szabályzat módosítása.

Kun László elnök: Elfogadásra feltette a kérdést.

*Kun László elnök az döntési javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.*

6. Napirendi pont: A 0186/3 hrsz.-ú ingatlan területrészeének használatba átengedése (41/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Hozzászólás?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Értelmezését kéri az anyagnak.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Elmagyarázza, hogy két külön döntési folyamata van. Ez egy szokványos eljárás. A döntés ahhoz kell, hogy az épületet az önkormányzat telkén fel lehessen állítani.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Használatba átengedés következményeire kérdez rá.

dr. Vágó János bizottsági tag: Az engedélyezéssel kapcsolatos feladatokat, jogviszony jogosultságról adott tájékoztatást.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Véleménye szerint ezt bele kell írni a szerződésbe.

Kun László elnök: Benne van.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: További kérdést tett fel a megvalósítással kapcsolatban.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Elmondta a kérdésre a választ, a telek 4 m²-re vonatkozó használatára.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Kérdése, hogy használatba adás milyen jogot keletkeztet a használatnál.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Elmagyarázta a használatba adás és a használó jogait, lehetőségeit.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: A használatba adási jogviszony milyen jogokat keletkeztet a használatnál? Ezt az előterjesztés nem tartalmazza.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Elmondja, hogy a használó részére milyen jogokat keletkeztet.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Továbbra sem fogadja el a választ.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Elmagyarázza, hogy az örbódét 4 m²-es elhelyezését, a víz megközelítést biztosítani kell. Azt használhatja, és ennek fejében vállalták a környező terület rendben tartását.

dr. Vágó János bizottsági tag: Felolvassa részére a használattal kapcsolatos jogi fogalmat. Alapító Okiratban megfogalmazottak szerint járhat el.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: A 2x2 m terület használatba adása semmilyen jogot nem keletkeztet. Tulajdonos tűrni köteles, hogy a halászattal kapcsolatosan a használó végzi. Saját vagyonrendeletünk miatt került ide.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Válaszában megállapította, hogy halászati jog miatt használhatják a területet. Személyesen is járt ott, és elmondta, hogy ott már egy folyamatban lévő építkezés van, és elmondása szerint két héttel korábban még nem volt ott.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Erről nem volt tudomása.

dr. Vágó János bizottsági tag: Véleménye szerint a fa bódéhoz készült elő az építkezés. Alapot kell a fa bódéhoz kialakítani.

Kun László elnök: Kérdés, hozzászólás van-e még? Szavazásra javasolja.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: A fényképeket csatolni szeretné.

dr. Vágó János bizottsági tag: Új határozati pontot javasolna. Tudomására jutott, hogy a Kék Duna Egyesület képviselő-testület döntését megelőzően, annak hozzájárulása nélkül a horgászörbódé alapját megvalósította, emiatt a képviselő-testület felszólítja a Kék Dunai Horgászegyesületet, hogy tartózkodjon a jövőben minden olyan cselekedettől, amelyben a tulajdonos, amit előzetesen a tulajdonostól nem szerezte meg.

Kun László elnök: Feltette szavazásra, hogy a módosítással elfogadják?

Kun László elnök a módosított határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

7. Napirendi pont: Pilisi Bioszféra Rezervátum kérelme (40/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Hozzászólás?

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Véleménye szerint erről a kiadványról nem derül ki.

dr. Vágó János bizottsági tag: Hol kerül kiadásra? Hány példányban készül?

Kun László elnök: Elfogadásra javasolta.

Kun László elnök az határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 3 igen 0 nem 1 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kun László elnök: 20.38 órakor technikai szünetet rendelt el.

<szünet>

Kun László, elnök: 20.47 órakor az ülést folytatja, a határozatképesség változatlan.

8. Napirendi pont: Belső ellenőrzési szerződés módosítása (32/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra tette fel.

Kun László elnök az határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

9. Napirendi pont: A Holdfény Idősek Otthona Kft. megkeresése, önkormányzati ingatlan hosszútávú bérlete és idősotthon építése (29/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Hozzászólás, kérdés?

dr. Vágó János bizottsági tag: A munkacsoport vizsgálja, hogy a közmű feltételek megléte meg van-e, a vállalkozó vállalja-e annak kiépítését.

Kun László elnök: Új pont: A munkacsoport vizsgálja, hogy közműfeltételek megvannak-e?

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Ez az önkormányzatnak megfelelő konstrukció-e, üzleti tervet kérni a cégtől, üzleti szempontból vizsgálni lehessen.

Kun László elnök: A hosszútávú bérlet feltételei benne lehetnek?

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Meg kellene vizsgálni az egész javaslatot.

Kun László elnök: Javaslat, hogy külön pontként szerepeljen benne, hogy megfelel-e az önkormányzatnak?

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Adóbevételek szempontjából, ráfordítás szempontjából.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Tárgyalás közben fognak ötletek kérdések felmerülni. A munkacsoportnak ez lenne a lényege.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Egyéb kérdésekhez javasolta megvizsgálni, hogy 50 év után mi lesz a telekkel és a rajta lévő építményekkel? Jogilag kellene megvizsgálni.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Véleménye szerint ez az anyag egy határozathozatalhoz nem megfelelő megkeresés. Nem javasolja ennek megtárgyalását.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Elmondta, hogy a lakosság véleményét nem ismeri, ezért nem tartja tárgyalásra megfelelőnek.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: A jelen és következő előterjesztés egymástól függetlenül érkeztek, ennek kapcsán sem a polgármester, sem a polgármesteri hivatal nincs döntésre felhatalmazva. A képviselő-testület állásfoglalására van szükség. A határozati javaslat egy darab kérelemre alapozódott.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Kiegészítené jegyző asszony véleményét. A HÉSZ módosítására ki kell írni az ajánlattételi felhívást, ehhez szükséges döntésére a képviselő-testületnek a kérelmezők által benyújtottakkal kapcsolatban. Mindkét esetben a HÉSZ módosítására van szükség. HÉSZ módosítása egy hosszú folyamat, 1 – 1,5 év lesz. A leendő tervezőt meg kell tudni határozni, hogy mivel bízzák meg. A HÉSZ módosítással összefügg egy társadalmi megkeresés. A testület dönthet

úgy, hogy nem akar még egy nyugdíjas otthont Csobánkán. de akkor ezt a HÉSZ módosítás kapcsán nem kell tárgyalni.

Grocott-Timár Eszter bizottsági tag: Elmondta, hogy két üzleti vállalkozás jelentkezett arra, hogy Csobánkán. A pénzügyi bizottságnak ezzel foglalkozni kell. Ezek a beadványok önmagukban nem értékelhetőek, de kiindulási alapként elfogadható. Jó lehet, hogy a képviselőkből alakuljon egy csoport, hogy leüljenek ezekkel a kérelmezőkkel és egyeztessenek erről.

Benke Tamásné bizottsági tag: Elmondta, hogy véleménye szerint munkahelyteremtés szempontjából is jó lenne. Az előterjesztés sok kívánnivalót hagy maga után. A falut erről meg kell kérdezni. Véleménye szerint is foglalkozni kellene ezzel a témával.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Csatlakozik az előtte szólókhoz, a munkahely teremtéssel nem ért egyet, nincs elég munkaerő. Addig nem javasolja a munkacsoport megalakulását, még az üzleti tervet nem látja.

dr. Vágó János bizottsági tag: Pénzügyi bizottságként a munkacsoport létrejöttét támogatta, és az elvárásokat kellene megfogalmazni a vállalkozók felé. A következő napirendi pontnál az ügyvéd fenyegeti az önkormányzatot. A képviselő-testület munkacsoport által feltett kérdéseit elküldi részükre. Csatlakozna a lakossági felkereséshez. Feladatok tekintetében az anyakönyvi feladatokra hívta fel a figyelmet.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Megkérdezte, hogy ingatlan adóval kapcsolatosan tett fel kérdést.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Válaszában elmondta, hogy fennáll az adókötelezettség.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Véleménye szerint a munkacsoport tagjai között kellene a pénzügyi bizottságból külső tag. Építhető az épület az önkormányzati területre? Mi lesz az épület sorsa?

Kun László elnök: Véleményét fejtette ki a munkacsoporttal kapcsolatban. Módosító javaslatokat vetett fel. Egyéb kérdés, hozzászólás?

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Határozati javaslatból kivételre javasolná a munkacsoport feladatainak előírását.

Kun László elnök: Véleménye szerint a megfogalmazottak ellentétesek a javaslattal.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Elmondása szerint ez két külön dolog, melyet kifejtett.

Kun László elnök: Meg kellene fogalmazni, hogy mi lenne a munkacsoport feladata.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: vizsgálhatja, és nem vizsgálja megfogalmazásra módosítaná. A munkacsoport vizsgálhatja megfogalmazásban. A 4. pontot ki kellene venni.

dr. Vágó János bizottsági tag: A képviselő-testület önállóan bármit vizsgálhat.

Kun László elnök: Megkérdezte, hogy elfogadja-e dr. Vágó János javaslatát dr. Beöthy-Molnár András. A 4. a HÉSZ miatt van benne, azt javasolja kivenni. Szavazásra tette fel egyben a következő módosításokat:

3. pont kiegészül: a munkacsoport vizsgálhatja, a közmű feltételek fennállnak-e, bővítés költségeit, az önkormányzat számára üzletileg megfelel-e, a bérleti szerződés lejártával pontosan mi fog történni a felépítményekkel?

4. pont: munkacsoport által feldolgozott adatok ismeretében közmeghallgatás kezdeményezése,

1. pontban pénzügyi bizottság külső tagjai is tagjai lehessenek a munkacsoportnak.

Kun László elnök az határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

10. Napirendi pont: A Csobánka 551. és 605/1 hrsz.-ú ingatlanok hasznosítása, és a HÉSZ módosítása (35/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Hozzászólás?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Az előző napirendi pontokban megfogalmazottakat átemelhetőnek tartja ide.

Kun László elnök: Itt kevesebb szempontban van megfogalmazva az előzőhöz képest.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Saját telekről van szó, nem kell a bérleti díjat vizsgálni.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Elmondása szerint a polgármester korábban ígéretet tette, hogy a telek nem kerül beépítésre, most pedig levelezést folytat az ügyvéddel. A tulajdonosok pontosan tudták, hogy ez az ingatlan korábban is kert volt, és védelem alatt áll, és hogy itt nem lehet építeni. Ehhez képest most az ügyvédjük felszólítja az önkormányzatot, és határidőt szab.

dr. Vágó János bizottsági tag: A polgármesternek kötelessége a hozzáérkezett megkeresésekre válaszolni. Elmondta véleményét a beépítéssel kapcsolatban.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: Válaszolt, hogy a Vargha-kerttel kapcsolatos döntést a testületnek kell meghoznia.

Benke Tamásné bizottsági tag: Javaslata szerint a kápolna is ott van, erre alkalmasabbnak tűnik.

dr. Beöthy-Molnár András képviselő: A 3. pontot és a 4. pontot kivenni javasolja. Az ingatlan értékével kapcsolatos információkat osztott meg.

dr. Gulyás András műszaki ügyintéző: A kápolna esetében a HÉSZ módosításra lenne szükség, továbbá ehhez a beruházáshoz a 3000 m² kevés. A kápolna nem az önkormányzaté.

Kun László elnök: Módosítási javaslatok: 3.pontban kerüljön be a közmű feltételek vizsgálata, 4. pontot javítani: kezdeményezzen közmeghallgatást, az 1. pontba kerüljön bele külső bizottsági tag megválasztása. Aki ezzel egyetért?

Kun László elnök a módosított határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

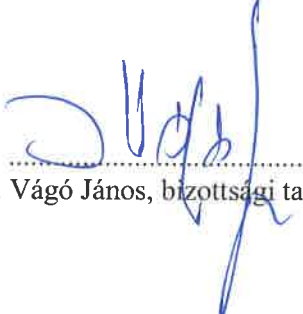
11. Napirendi pont: Önkormányzati képviselő vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettsége (27/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Benke Tamásné képviselő is leadta a vagyony-nyilatkozatát. Az összes képviselő leadta. Elfogadásra javasolja.

Kun László elnök az határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet

a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadja..

Kun László, elnök: További napirendi pont nem lévén, megköszöni a jelenléte, az ülést 21.46. órakor bezárja.


.....
dr. Vágó János, bizottsági tag




.....
Kun László, elnök

Csobánka község Jegyzője

1. melléklet - 5/2026. PB. jke.

Feladó: Kitti Farsang <farsangkitti@gmail.com>
Küldve: szerda 2026. március 4 11:14
Címzett: Csobánka Község Jegyzője
Másolatot kap: Völgyes József; Gulcsik Vilmos; Benke Kati; Beöthy-Molnár András; Anett Alvincz;
Kun László képviselő; Eszter Grocott-Timar; dr. Vágó János
Tárgy: 23/2026 - módosító javaslat

Tisztelt Jegyző Asszony, kedves Zsuzsi!

Küldöm a 23/2026-os előterjesztéshez kapcsolódó módosító javaslatomat.

Kérlek, hogy a határidők, fokozatos szankcionálási lehetőségek szempontjából vizsgáld felül!

Köszönöm,

Kitti

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT - „üzemeltetésre” vonatkozó § kiegészítése

(...) A köztemető üzemeltetője köteles a temető teljes területén a köztisztasági és kegyeleti rendet folyamatosan biztosítani.

(...) A köztisztasági kötelezettség különösen magában foglalja:

- a) a temető területén keletkező hulladék folyamatos gyűjtését és elszállítását,
- b) a hulladékgyűjtő edények olyan gyakoriságú ürítését, hogy azok ne teljenek meg,
- c) a bontott sírmlékek, sírhelyek anyagának elkülönített kezelését és **a keletkezéstől számított legfeljebb 15 napon belüli elszállítását.**

(...) A rendeletben előírt, legalább havi hulladékelszállítási kötelezettség **nem mentesíti** az üzemeltetőt a folyamatos tisztaság biztosításának kötelezettsége alól.

(...) Amennyiben az üzemeltető a fenti kötelezettségeinek nem tesz eleget, az önkormányzat az üzemeltetőt **írásban felszólítja**, a jogsértő állapot megszüntetésére **határidő kitűzésével.**

(...) A felszólítás eredménytelensége esetén az önkormányzat jogosult:

- a) a szükséges intézkedéseket az üzemeltető költségére elvégeztetni,
- b) a kegyeleti közszolgáltatási szerződésben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazni,
- c) ismétlődő vagy súlyos mulasztás esetén a szerződés felmondását kezdeményezni.