

JEGYZŐKÖNYV

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának rendkívüli, nyílt üléséről 4/2026. PB jegyzőkönyv

Időpont: 2026. február 17. (kedd) 17:00

Helyszín: Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár díszterem

Jelen vannak:	Kun László Kollár-Farsang Kitti dr. Vágó János	elnök bizottsági tag bizottsági tag
jegyzőkönyvvezető:	Varga-Szabó Csilla	adóhatósági ügyintéző
Meghívottak/	Völgyes József Gulcsik Vilmos	polgármester alpolgármester
Vendégek:	dr. Imre Zsuzsanna Alvincz Anett dr. Beöthy-Molnár András Benke Tamásné Mohácsi Katalin Baróthi Györgyné	jegyző képviselő képviselő képviselő intézményvezető intézményvezető

Kun László, elnök: Köszönti a megjelenteket, az ülést 17.00 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: PB) **3 fővel jelen van, így a bizottság határozatképes.** A meghívó szerint ismerteti a rendkívüli ülés indoklását. A jegyzőkönyv vezetésére Varga-Szabó Csillát, a jegyzőkönyv aláírására dr. Vágó Jánost kéri fel, aki igennel felel. Ismerteti a napirendet. Az ülésről felvétel készül.

*Kun László elnök a napirendet szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 3 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogad.*

Napirend:

Nyílt ülés keretében:

1. A fogorvosi egészségügyi alapellátás feladat-ellátása (20/2026. sz. anyag)
2. a 1109 jelű, Pilisvörösvár-Pomáz összekötő út 6+550 km szelvényben lévő patak híd feliszapolódásának eltakarítása, pótmunka megrendelés (22/2026. sz. anyag)
3. Javaslat a Gátórházra vonatkozó bérleti szerződés megkötésére (21/2026. sz. anyag)
4. Csobánka Község Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása (5/2026. sz. anyag) – ismételt tárgyalás

1. Napirendi pont: A fogorvosi egészségügyi alapellátás feladat-ellátása (20/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: Kinek van kérdése, hozzászólása?

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Megkérdezte, hogy milyen hatással van a költségvetésre, meddig kell betervezni a bérköltségeket.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Válaszában elmondta, hogy március vége, április elején átveszi a fogorvos a praxist.

Kun László, elnök: Nem volt más kérdés, így feltette szavazásra a határozati javaslatokat. Első határozati javaslat:

Kun László elnök az I. határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 3 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kun László elnök a II. határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 3 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

2. Napirendi pont: a 1109 jelű, Pilisvörösvár-Pomáz összekötő út 6+550 km szelvényben lévő patak híd feliszapolódásának eltakarítása, pótmunka megrendelés (22/2026. sz. anyag)

Kun László elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Összefoglalta az anyagban leírtakat.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Elmondta, hogy a patakmedret sikerült megtisztítani a hordaléktól, majd a híd alatt folytatták a munkát, ahol félméter után már nincs szilárd burkolat, 50 – 60 cm mélyen a talaj iszapos, és elsüllyed benne a kotró, amivel dolgoztak. A munkálatok sem gépi, sem kézi munkával nem folytathatók. A vállalkozó leírta, hogy a szilárd talajrészig az iszapot ki kell szedni, és kövel fel kell tölteni. Erre nagyjából 37 köbméter követ tervezett be. Elmondta, hogy amennyiben elfogadják az előterjesztést, úgy, mind a határidőt, mind a munkadíjat és szerződést is módosítani kell. Elmondta továbbá, hogy ez azt biztosítja, hogy híd alatti környezet száraz legyen.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Határidővel kapcsolatban tett fel kérdést. Elmondta, hogy a vállalkozó nem tudja kalkulálni a határidőt, hogy mikor lesz kész.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A feltett kérdésre elmondta, hogy nem biztos, hogy sikerül betartani a határidőt, kifejtette, hogy a szerződésben rögzíteni kell egy határidőt. Amennyiben vis maior esemény történik, úgy újabb tárgyalást kell lefolytatni. Véleménye szerint határidőben ez a munka elvégezhető.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Kifejtette, hogy a pótmunka 3 millió Ft-os összeget jelent. Kérdése azt volt, hogy okozhat-e problémát, hogy az alapszerződéshez képest ez 50 %-ban eltér vagy sem. Közbeszerzésekhez hasonlította, és kérte jegyző asszonyt, hogy erősítse ezt meg, hogy jogilag rendben van ez.

Kun László, elnök: Megkérdezte, hogy mi számít pótmunkának?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Elmondta, hogy ez nem okoz problémát. Az eredeti megrendeléshez kapcsolódóan olyan felmerülő körülmény, amire nem lehetett számítani, pontos megfogalmazás, hogy inkább többletmunkának mondható, nem minősül sem új beszerzésnek, sem kiegészítő munkának, ezt az elvégzendő feladat érdekében kell ellátni, és a beszerzési szabályzat nem vonatkozik rá, mert ez nem

egy másik feladat, hanem kiegészítő feladat. Elmondta, hogy ez inkább többletmunkának tekinthető, mert az alapfeladat ellátását segíti, ez egy nem várt körülményként lépett fel, ezen összegről a képviselő-testület jogosult dönteni erről a kérdéstről.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Megerősítette, hogyha a jegyző asszony azt mondja, hogy jogilag így rendben van, akkor ezt ő el tudja fogadni.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Válaszában elmondta, hogy ha az ajánlatadónak tudomása volt arról, hogy ilyen problémába fognak ütközni, akkor ezt valahol leírta volna az ajánlatában, de erre nyilván nem lehetett felkészülni, erről nem volt tudomásunk. Elmondta, hogy ez előre nem kiszámítható körülmény volt.

Kun László, elnök: Megkérdezte, hogy nem jelent-e gondot, hogy ez nincs megversenyeztetve?

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Válaszában elmondta, hogy racionális döntés szerint ennek a vállalkozónak célszerű ezt folytatnia. Egyrészt már felvonult, másrészt az a munkagép, amivel végezték a munkát nem sok vállalkozónál fellelhető. A közút felhívására történt ennek a pályáztatása, mert tervezik ennek az útszakasznak a felújítását, és a tervezés része, hogy a híd statikai vizsgálatát ellehessen végezni. Ha most pályáztatunk, akkor nyilvánvaló, hogy az a határidő elcsúszik. Elmondta, hogy a híd felújításánál és korszerűsítésénél elengedhetetlen egy geodéziai és statikai felmérés. Minden olyan, ami a hosszabbítja a kivitelezést, az rányomja a bélyegét a tervezésre is.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Elmondta, aggodalommal töltötte el, hogy a versenyeztetés szempontjából ez mennyire helyes. Hangsúlyozta, hogy az egyik ajánlattevő jelezte a nem várt körülmények is felléphetnek, ami nem tervezhető. Kifejtette, hogy a patakmederrel kapcsolatos munkálatokhoz vízügyi engedélyre van szükség, tekintve, hogy Csobánkán a patakmeder helyi védelem alatt áll és a természetvédelmi kezeléssel sincs összhangban. Elmondta továbbá, hogy a patakmederben kövek lerakását kerülni kell, kérdés számára, hogy a DMRV-től beérkezett-e a terv, ami alapján ezt a munkát végezheti? Felmerült, hogy nem ütközik-e a helyi védelemmel és a természetvédelmi kezelési tervvel ez az eljárás.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Válaszában elmondta, hogy a patakmederről szól a természetvédelmi terv, alapvetően nem a hídról, a felsorolt aggályokról nem volt tudomása, a patakmeder munkálatok Pomáz területén folytak, arról nem kellett tudomással bírni.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Véleményét fejtette ki, hogy a bekötő útnál a kiskastélynál lévő szakasz mennyire szabályos, elfogadható természetvédelmi szempontból, az Csobánka területe-e.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Válaszában kifejtette, hogy nem Csobánka területe, hanem Pomázhoz tartozik.

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Megerősítette, hogy mind a kettő Pomázhoz tartozik.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Elmondta, hogy a patak medrének az északi határa, az már Csobánka.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Egyetértett a két pontot külön kell választani. Később kérné ennek megbeszélését.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Megkérdezte, hogy kijelenthető-e, hogy nincs szükség vízügyi engedélyezési terve a hídnál, mert az nem a patakmeder része?

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Elutasította, mert elmondása szerint ilyet nem jelentett ki. Ez egy vis maior helyzet, mert van egy feladata, amit engedélyezünk, ami önkormányzati feladat, ráadásul kényszer van a tervezés miatt, ezzel a kérdéssel a híd áttervezése, korszerűsítése során a tervezők és a kivitelezők foglalkozni fognak, nem az önkormányzatnak kell vízjogi létesítési engedélyezést kérni.

Kun László, elnök: Feltette a kérdést, hogy akkor ehhez a művelethez nem biztos benne, hogy ez most kell?

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Válaszában elmondta, hogy nem biztos abban, hogy kell, vagy nem kell.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Megkérdezte, hogy mennyi idő kell ennek a megválaszolására.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Vállalta, hogy utánajár.

Kun László, elnök: Mennyi idő lenne kiírni a közbeszerzést?

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Válaszában elmondta, hogy a kezdeményezéstől néhány nap, utána meg kell hirdetni, akkor is legalább két hétre kell hirdetni, utána, bontás, utána meg kell várni a következő testületi ülést, utána, szerződést kell kötni a nyertes pályázóval, ez kb. 2-2,5 hónap.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ez nem közbeszerzés, ez beszerzés. Ez egy önkormányzati feladat, amit meg kell csinálni. Számára az volt a legfontosabb kérdés, hogy jogilag rendben van-e, támadható-e, jegyző asszony válasza erre az volt, hogy rendben van, nem támadható. A vízjogi kérdés egy fontos kérdés, kérdése, hogy mi történik, akkor, ha csúszunk, jó lenne tisztázni, de ez egy kötelező feladat, és egy újabb beszerzési eljárás emelné az árat.

Kun László képviselő: Nem tudja, hogy az a 3 millió forint mit jelent.

dr. Vágó János bizottsági tag: Megemlítette, hogy ez egy többletmunka, nem arról van szó, hogy a medret ki betonozná arról van szó, hogy 37 m³ zúzott kő bepréselése történik az iszapba. Ez a természeti körülményeket érdemben nem befolyásolja. A víz elszívargási lehetősége ugyanúgy fennáll. Elmondta, hogy támogatni fogja a határozati javaslatot, a határidőre és egyebekre is figyelemmel, megemlítette, hogy az ajánlattevők között volt olyan ajánlattevő is, aki a többletköltségek nem tervezhetősége miatt emelt szót, mások pedig emiatt rosszabb ajánlatot tettek.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Engedélyköteles-e a tevékenység?

dr. Vágó János bizottsági tag: Interneten ezzel kapcsolatban talált értelmezést, melyet felolvasott.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Elmonda, hogy az engedély nélküli tevékenység esetén vízgazdálkodási bírság szabható ki.

Beszélgetés alakult ki az engedélyezéssel kapcsolatban.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Ezt a kérdést, nem a híd átalakításával kapcsolatosan kell értékelni, hanem egy előre nem látható folyamat van. Nem lehet létesítési engedély, mert akkor tervezni kell, és addig így marad a híd.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Gyors állásfoglalást kellene kérni és kérjünk a szakértőtől állásfoglalást. Kéri, hogy tartsanak szünetet.

Kun László, elnök: Lehet-e azt csinálni, hogy a benyújtott ajánlattevőktől kérnek egy ajánlatot, hogy a 3 millió Ft tényleg ennyi, vagy más összeg?

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Válaszában elmondta, hogy lehet bekérni ilyet. Leváltani a vállalkozót, nem szerencsés.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Nem leváltani javasolták, Csak a többletmunkára kellene.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A folyamatról adott tájékoztatást. Nem értett egyet azzal, hogy ne egy vállalkozó fejezze ezt be. Árajánlatot nem fognak adni véleménye szerint.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A határidőkről kért tájékoztatást.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A határidőkről a holnapi nap folyamán tud tájékoztatást adni, mert nem csak erről a szakasról van szó. A tervező már tájékoztatást adott arról, hogy csúszások már vannak.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A határidők vonatkozásában pontosítást kért.

Völgyes József polgármester: Felhívta telefonon Dukai Igort, akit kihangosított.

Dukai Igor: Telefonon adott tájékoztatást a feltett kérdésekre, elmondta, hogy nem okoz gondot a meder ilyen szintű karbantartása, környezetvédelmi szempontból külön lépések megtétele nem indokolt.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Határidőkkel kapcsolatban a folyamat kezdetére vonatkozóan felolvasta az érkezett megkeresést a patakmeder tisztításával kapcsolatban.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Megnyugtatónak találta a választ.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A gyors intézkedést megtettük, a vállalkozót az időjárás tartotta vissza.

Benke Tamásné, képviselő: Véleménye szerint a tervezőnek kell megkérni az engedélyeket.

Kun László, elnök: Az összegek alátámasztásával kapcsolatban elmondta, hogy nem látja át az összegek mibenlétét.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Véleményét fejtette ki, ami szerint a többletmunka elfogadása javasolt.

Beszélgést folytattak a felmerülő költségek vonatkozásában.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Elmondta, hogy a vállalkozók levonulása, felvonulása kapcsán felhívta a figyelmet a felmerülő költségek tekintetében, igen kétséges, hogy gazdaságosabb lenne más vállalkozóval történő megoldás.

A jelenlévő képviselők a szerződésben foglalt munkafolyamatokat tovább elemezték.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Elsorolta, hogy a munkafolyamatok hogyan tevődnek össze. Az alapszerződés szerint patak feliszapolódásának eltávolítását vállalta. Most sem lehet tudni, hogy időben és mennyiségben nem lehet tudni, hogy mekkora.

Kun László, elnök: A költségeket sorolta, hogy hogyan lehetett volna kimutatni az összegeket.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Egy másodvéleménnyel az árakat össze lehetett volna hasonlítani, hogy reális-e az ár? Holnapra kérne egy árajánlat beszerzését.

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Nem ért egyet, mert a holnapi ülés, nem pénzügyi bizottsági ülés.

Kun László, elnök: További hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel a javított határozati javaslatot

Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet

a PB 1 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek nem javasolta elfogadni.

3. Napirendi pont: Javaslat a Gátórházra vonatkozó bérleti szerződés megkötésére (21/2026. sz. anyag)

Kun László, elnök: A kijavítás költségeivel kapcsolatban tett fel kérdést. Hogy lesz ellenőrizve a pénz költése, hogy fog ez működni.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Válaszában elmondta, hogy a Pilisszántó polgármestere jelezte, hogy módosítási javaslatot tenne. Polgármester úr egyeztetett a Kék Dunai Horgászegyesülettel 2.845.000.- Ft-os éves díj megfizetését vállalják, ezzel a szerződés módosítható.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: A 2,8 millió forint 3 önkormányzat között oszlik meg, vagy ez a teljes összeg? Bevétellel kapcsolatban tett fel kérdés, hogy az milyen összeget tesz ki?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Erre vonatkozóan információval nem rendelkezik.

dr. Vágó János, bizottsági tag: 3-5 látogató van tudomása szerint, a napi jegy naponta 3-5 x 5000.-Ft. Halór van kettő és van még a közműkötség, és a terület karbantartásának összege.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Az 1.sz. mellékletet jelölte meg, hogy szeretné látni a KT döntés előtt. Nem kapta meg.

Kun László, elnök: Megkérdezte, hogy az egyeztetések elkezdődjenek és lesz egy szavazás még a szerződés elfogadása, vagy még lesz egy további döntési lehetőség?

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Elmondta, hogy itt a szerződés elfogadása lenne, és még ki kell dolgozni a megállapodást, ez még egyeztetéseket igényel. Az egyes határozati javaslat erről szól. A kettős határozati javaslat arról szól, hogy Csobánka vállalná magára a bérleti díj beszedését, és annak felhasználásának rendezését és ennek részletszabályait kell egy háromoldalú megállapodásban rögzíteni. A második határozat arra vonatkozik, hogy erre vonatkozóan kell egy megállapodást előkészíteni, ez jelen pillanatban még nincs meg, az egyeztetéseket le kell folytatni.

Kun László, elnök: Megkérdezte, hogy akkor ezt az összeget Csobánkának kell ráfordítani, nem a bérlőnek?

dr. Vágó János, bizottsági tag: Közös álláspontot kell kialakítani, az egyeztetéshez szükséges a Csobánkai álláspont kialakítása. Javasolta a határozati javaslat elfogadását. Az épület elmondása szerint üres. Az épület rossz állapotban van, a tető rossz állapotú, 6 és féléve az épületre nem lett költve egy forint sem. A tulajdonosok részére egy előnyös szerződés. Továbbiakban véleményét fejtette ki a szerződés fontossága tekintetében. Elfogadásra javasolta a határozat elfogadását.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: 1. határozati javaslat 1. pontját kellene módosítani. 2. határozati javaslatban felhatalmazzák a polgármestert, hogy eljárjon. Elfogadhatónak találta. A szerződés pontjainak módosítására most tegyenek javaslatot, ha ezzel kapcsolatban vannak aggályok. Az 1. határozati javaslatot módosítaná, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdje meg a tárgyalásokat. A szerződést a másik két polgármester felé el kellene vinni.

Egyeztetés zajlott a javaslat kiegészítésének, módosításának tárgyában.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Kifejtette, hogy nem tudható, hogy mi a szerződés tárgya, mik a kapcsolódó létesítmények és az épület tartozékai? A műszaki felméréseknél a fényképeken láthatóak különböző tárgyak.

Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: Az állapotfelméréskor be volt rendezve, de már teljesen üres, még a csaptelepek is leszerelésre kerültek. Javasolta a szerződésben a tartozékai és kapcsolódó létesítményről nem tud, a tartozékok meg nincsenek.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: A kapcsolódó létesítményekkel kapcsolatban kérte a felsorolást, de ha nincsenek, akkor ne legyen a szerződésben.

dr. Vágó János, bizottsági tag: A kapcsolódó létesítmények a MOHOSZ és a 3 fél közötti szerződésben szerepel. Ezt pontosítani szükséges a szerződésben. Felsorolásra kerüljenek a kapcsolódó létesítmények és tartozékok.

Beszélgetés alakult ki a létesítményekről és tartozékokról.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Módosítani javasolta a 3.c pontjában foglalt rendelet szerinte van frissebb is. Feltette kérdésként, hogy a nem lakás célú bérlemények között nem kellene-e szerepeltetni? A 4.b pontja szerződésben március 15-ei dátum szerepel, a 12. pontban pedig a bérleti díj felhasználását jelöljük meg. Ellentmondást vélt felfedezni.

Kun László, elnök: Elmondta, hogy a befolyt bérleti díjat a felújításra kell fordítani, az idő meghatározására nincs mód, és a költségeket sem tudjuk meghatározni.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: Elmondta, hogy milyen szempontok alapján került meghatározásra ez a kikötés. Az idei szezonra már vonatkozna.

dr. Vágó János, bizottsági tag: A 3 önkormányzat együttműködésének fontosságát fejezte ki. A költségeket pillanatnyilag senki nem tudja meghatározni. Egy 3. határozati javaslatot vetett fel: Évközben végrehajtott felújítási munkálatokról minden évben a költségvetési beszámolónál a polgármester adjon tájékoztatást.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Ezt a szerződésbe az elmondott 3. javaslatot is belefoglalmazni javasolta.

Kun László, elnök: Ezek még nincsenek benne a szerződésben. Most nem a szerződést fogadnák el, hanem a szerződés egyeztetésére hatalmazzák fel a polgármestert a többi önkormányzattal.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Javasolta, hogy vásárolja meg az önkormányzat az ingatlant, így elkerülendő a közösködést.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Pilisszántói határozat született, ahol azt mondták, hogy nem hajlandóak eladni.

dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző: A pénz felhasználását saját szabályaink szerinti korlátokkal használná fel az önkormányzat.

dr. Imre Zsuzsanna, jegyző: A háromoldalú megállapodásnak kellene tartalmazni a felhasználást.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: A szerződés 28. pont a vis maiorra tér ki, további kifejtését javasolta. A 29. pontban foglaltakra tért ki, hogy külön szabályozzák a kommunikációt.

Kun László, elnök: Biztosításra kérdezett rá.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: A biztosítást a bérlőre szoktuk áthárítani.

Kun László, elnök: Ha biztosítás lenne rajta, akkor nincs a vis maiorra szükség.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Válaszolt Kollár-Farsang Kitti kérdéseire a postázás szabályozásával kapcsolatban. Elmondta, hogy ez az épület nem lehetne ilyen állapotban, ha foglalkoztak volna vele időben.

Beöthy-Molnár András, képviselő: Kérdése volt, hogy a bérleti díj változtatható-e? A Kék Dunai Horgászegyesület tagjainak számáról kért adatot.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Válaszolt a feltett kérdésekre, a Kék Dunai Horgászegyesület elképzeléseiről a hasznosítás terén.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Javasolta a szerződések aláírása előtt még a testület elé kerüljön vissza. A szerződésbe a módosítási javaslatok bele lettek-e illesztve, ezért kellene újra összeülni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A határozati javaslat I. módosítási javaslatát felolvasta: 1. A Csobánka Község, Pilisszántó Község, valamint Pilisvörösvár Város önkormányzatai által 1/3 - 1/3 –

1/3 arányban tulajdonolt, a Csobánka 0186/3 hrsz.-ú ingatlanon álló, a földhivatali nyilvántartásban Csobánka 0186/3/A hrsz.-on nyilvántartott Gátórházként leírt épület bérbeadását a Kék Dunai Horgász Egyesület részére támogatja. 2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy Pilisszántó Község Önkormányzatával és Pilisvörösvár Város Önkormányzatával a szerződés-tervezetről egyeztetést folytasson. A határozati javaslat II-höz nem kerül módosítás.

Kun László elnök: A határozati javaslattal egyetértett.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A határozati javaslat 2-nél nem kell módosítani.

A képviselők a szerződés tartama tekintetében a tárgyban informálódó beszélgetést folytattak.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Elmondta Beöthy-Molnár András képviselőnek, hogy a szerződés csak és kizárólag a gátórházra vonatkozik, másra nem.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Felolvasta a határozati javaslatra tett módosítás szövegezését.

dr. Vágó János bizottsági tag: Egyetértett az alpolgármester által javasolt módosított határozati javaslattal.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Informálisan a szerződés megismerhető lesz-e?

Völgyes József polgármester: Megkérdezte, hogy melyik szerződés módosításról van szó?

Völgyes József polgármester: Melyik szerződés tervezetet kell megismertetni a másik két polgármesterrel? A szerződés módosítását ki fogja elvégezni?

dr. Vágó János, bizottsági tag: Felajánlotta, hogy jegyző asszonnyal együtt a módosításban részt venne.

Kun László, elnök: Az alpolgármester javaslatát tette fel a szavazásra.

Kun László elnök az 1. határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 3 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol

Kun László, elnök: A második határozati javaslatot 2. is feltette szavazásra.

Kun László elnök a 2. határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 3 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kun László, elnök: Szünetet rendelt el 18.55. órákor.

<szünet>

Kun László, elnök: 19.17. órákor ismét megnyitotta az ülést. Következő napirendi pont a költségvetés.

4. Napirendi pont: Csobánka Község Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása (5/2026. sz. anyag) – ismételt tárgyalás

Kun László, elnök: Benke Tamásné, mint diszpolgárt tanácskozási joggal üdvözölte. Elmondta, hogy az óvodánál milyen bérszázalék emelést javasoltak. A korábbi informális egyeztetésen összegszerű számításokat is végeztek. Jutalommal kapcsolatosan is egyeztettek az intézményi vezetőkkel. Elkülönítetten legyenek kezelve a jutalomkeretek. Ehhez is végeztek számításokat. A jutalom kérdése tekintetében az intézményi vezetők javasolták, hogy legyen elkülönítve az összeg. Ezeket is kiszámolták. Óvodánál 6,3 millió Ft, a bölcsődénél 2,636.458.-Ft, önkormányzatnál 2.620.000.-Ft, a hivatalnál 4.969.000.-Ft. Javasolta, hogy a bizottság ne javasolja a 8-ról 10 %-ra történő emelést.

dr. Vágó János, bizottsági tag: A bérmaradvánnyal kapcsolatban tett javaslatot a negyedévenkénti visszavezetések vonatkozásában. A jutalmat fix összegben javasolná. Félhavi összeget nem javasolta. Javasolta az önkéntes nyugdíj és egészségbiztosítási befizetést. Az összes dolgozó számára vonatkozóan kérjenek ajánlatot.

Kun László, elnök: Az önkormányzat számára ennek nincs haszna, és nem támogatja ezt a fajta támogatást.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Nem támogatta a közel 18 millió Ft erre való felhasználását, az EUTAF-os visszafizetés miatt. A bérkeretet az intézményvezetőknél hagyná, és évvégén döntenének a kifizetésekről.

Kun László, elnök: Nem értett egyet Kollár-Farsang Kitti véleményével.

dr. Vágó János, bizottsági tag: A bérmaradvány felhasználással kapcsolatos aggályait fejezte ki. Elmondta, hogy a jutalom a munka magasszintű végzéséért jár. Rendező elvet kellene elfogadni.

Kun László elnök: A keret az intézményvezetők döntését segítené.

Benke Tamásné: 19.17. órakor csatlakozott, és kapott jelen témakörnél lehetőséget a bérmeztakarítással kapcsolatos véleményének kifejezésére.

Kun László, elnök: A keret felhasználásáról adott tájékoztatást.

Benke Tamásné, képviselő: A jutalom kiosztásával kapcsolatosan fejtette ki véleményét. Megkérdezte, hogy a bérköltségek miből tevődnek össze? Jelezte, hogy a költségvetési rendeletben meg van határozva. A jutalomnak ösztönző jellege van, ha valaki jól dolgozik. Ha mindenki megkapja a félhavi jutalmat, akkor aki nem dolgozott rendszeren, az is meg fogja kapni a jutalmat?

Kun László, elnök: Keretet határozunk csak meg. A tavalyi évvel kapcsolatosan felvilágosította Benke Tamásné.

Benke Tamásné képviselő: Elmondta, hogy nem az intézményvezetők a gazdálkodók, hanem az önkormányzat. Bérekkel kapcsolatosan kérdéseket tett fel, egyéb költség az mit takar? Például Az önkormányzatnál 664 ezer Ft.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Megválaszolta a kérdést, hogy az az összeg az iskolakezdési támogatást jelenti minden intézménynél.

Benke Tamásné képviselő: Minden költséghelyen iskolakezdési támogatás a a dolgozók részére. Egyéb külső személyi juttatás 500-500 ezer Ft.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Az a repiköltséget takarja.

Benke Tamásné, képviselő: Céljuttatásra kérdezett rá.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Egy megállapodás volt a testülettel tavalyi év során, hogy az önkormányzatnál és a hivatalnál legyen meghatározva egy keret. Ez egy olyan többletfeladat, vagy célfeladat, ami nincs a munkaköri leírásokban arra van elkülönítve.

Benke Tamásné, képviselő: Túlórára kérdezett rá.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Elmondta, hogy a közterületfelügyelőnél jelentkezik ez az összeg általában.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Véleménye szerint a jutalomkeretet nem szabad most betervezni, mert bármilyen váratlan kiadások keletkezne, akkor legyen mihez hozzányúlni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A jelenlegi dolgozói létszám alapján kerül meghatározásra a bértervezés. Kata erre nem tervezett pluszt. Most az a javaslat, hogy ne tervezzünk a dolgozók bérével?

dr. Vágó János bizottsági tag: Véleménye szerint csak a kötelezőt kellene betervezni egy 70 millió Ft-os kiadással szemben.

Beszélgetés alakult ki a bérrel és jutalommal kapcsolatos meghatározások, kifizetések, visszavezetési lehetőségekről. Alvincz Anett képviselő véleménye szerint módosítani kellene a költségvetési rendeletet.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A költségvetésbe betervezhető a jutalomkeret, de az elvonható. Minden évben probléma volt a bérfelvezetés betervezése, és a jutalom betervezése. Véleménye szerint meg kellene határozni a szándékot. Pontról pontra kellene végig menni. Meg kellene határozni, hogy melyik soron lenne. Úgy látta, hogy nem szeretnének már most kötelezettséget vállalni a jutalomra vonatkozóan.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Elmondta, kiegészítendő, hogy ha nem is kerül meghatározásra összeg, akkor is a szándék terén legyen kinyilatkoztatva. Javasolta, hogy a bérmaradvány, minden negyedévben legyen visszavezetve a költségvetésbe.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Hozzászólásában elmondta, ha bérmaradvány feletti rendelkezést kikerül, akkor teljesen felesleges visszavezetgetni az összegeket.

Benke Tamásné képviselő: Felolvasta az idevonatkozó rendelkezést.

Beöthy-Molnár András képviselő: Az önálló szó helyett kellene megfogalmazni a rendelkezést.

dr. Vágó János bizottsági tag: Az intézményeknél más-más alapokon képződik a bérmaradvány, egy elnevezéssel, egy fajta rendelkezést meg kell szüntetni. Nem lehet összehasonlítani ezeket.

Kun László, elnök: Felolvasta a 11.§-t, és jelezte, hogy bérmaradványt ebben nincs jelölve.

Véleményüket fejtették ki a bérmaradvány vonatkozásában Beöthy-Molnár András képviselő és dr. Vágó János bizottsági tag. Továbbiakban a jutalom kifizetésével kapcsolatban folytatták a párbeszédet.

Kun László, elnök: Javasolta a költségvetési rendelet 11.§ (2) pontban, hogy a képviselő-testület egyetértésével rendelkezhet felette az önállóan működő költségvetési szerv. A jutalom kifizetés képviselő-testület hozzájárulásával lehetne.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Elmondta, hogy véleménye szerint meg kell határozni egy jutalomkeret összeget, hogy a költségvetésben lehessen számolni vele. Kifejtette további véleményét a helyettesítés kifizetésére.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: A személyi juttatás soron van betervezve ezekre valamennyi összeg. Támogatta, hogy a képviselő-testület hozzájárulásával lehetne a kifizetést eszközölni.

Kun László elnök: Javaslat, hogy be lehet írni a 2. pontba, hogy a képviselő-testület hozzájárulásával egyetértésben lehetne kifizetni.

Benke Tamásné, képviselő: Véleménye szerint meggátolná az intézményvezetőket a bérmaradvány felhasználásában. Évvégén lehet a bérmaradványt látni.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: A jutalom kifizetését a képviselő-testület hozzájárulásával lehetne kifizetni, és beépíthető a rendeletbe.

Benke Katalin, képviselő: Elmondta, hogy Kitti megtalálta, hogy hol írja konkrétan, amiről eddig beszélt.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Bele fogalmazná a jutalom szót.

Kun László, elnök: Megkérdezte, hogy lehet-e külön sor, hogy a jutalom kifizetése a képviselő-testületi hatáskör.

Beöthy-Molnár András képviselő: Akkor a januári, februári jutalom ki van ütve. Az intézményvezető a képviselő-testülethez fordulhat, hogy kifizetést szeretne.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Véleménye szerint bármikor fordulhattak a képviselő-testülethez.

Beöthy-Molnár András, képviselő: Nevesíteni szeretné a költségvetési rendeletben, formalitás szerint.

Kun László, elnök: Megkérdezte a jelenlévőket, hogy kiegészíthető-e a költségvetési rendelet, hogy a jutalom kifizetés a képviselő-testületi hatáskör.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Támogatja a költségvetési rendelet ezirányú módosítását.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Véleménye szerint a bérmaradvány terhére történjen jutalom kifizetése. Nem változik semmi, elfogadja, hogy a képviselő-testület jóváhagyásával adjanak jutalmat, de az összegről még nem beszélgettek. Mekkora az összeg.

Kun László, elnök: A korábbi szokásjogot rendeletbe foglalják.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Tervezni nem kellene, de elvként meg kell határozni. De nem lehet betervezni, mert ott van még a 70 millió Ft.?

Kun László, elnök: Jutalom kifizetése a képviselő-testület jóváhagyásával történhet. Az intézményvezetők ezt bármikor kezdeményezhetik. Akkor még kerüljön bele egy konkrét összeg?

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Minek a terhére kerüljön bele egy összeg? Fix összeget nem fognak elfogadni. Egy keret meghatározását kell megjelölni. Legyen egy olyan javaslat, hogy mekkora összeget, és mikorra tervezzük adni. Elmondta, hogy készített egy táblázatot, ami 10 millió Ft, 51 fővel számolt. Szóchoval növel összeget jelenti, akkor 114 ezer forintot jelent dolgozónként, akkor majd az intézményvezetők szétosztják, ahogy gondolják.

Benke Tamásné, képviselő: Megkérdezte, hogy a tavalyi bérmaradvány mennyi volt önkormányzati szinten, település szinten.

Kun László elnök: 17 millió Ft volt.

Benke Tamásné, képviselő: Mennyit lehetett kiosztani?

Kun László, elnök: félhavi bér, kivéve a hivatalt, mert nem volt annyi.

Benke Tamásné képviselő: Véleménye szerint 10 millió Ft-ot kellene elkülöníteni, hogy ne forduljon elő ilyen, mint a hivatalnál volt. Legalább egy félhavit tudjon biztosítani.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Rákérdezett, hogy akkor hogy 10 millió Ft-ot különítsenek-e el.

Kun László elnök: Akkor most úgy tűnik, hogy sokalljuk a 17 millió Ft-os bérmaradványt kifizetni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Megkérdezte Csillag Katalint, hogy egy dolgozónak akarunk jutalmat adni, aki elmegy, akkor jelenleg melyik soron van ez az összeg, amit lehetőség van kifizetni? Jelenleg nincs ilyen összeg betervezve. Ha bérmaradvány felett a testület rendelkezik, akkor nem hagyható ott, hogy az intézményvezető rendelkezzen.

Benke Tamásné, képviselő: Évvégén látszik a bérmaradvány.

A bérmaradvány megtárgyalása kapcsán további további vita alakult ki a jelenlévők között.

Alvincz Anett, képviselő: Összefoglalta a bérmaradvány esetén, hogy milyen módon kerüljön a kiosztásra a jutalom. November hóban tárgyalták a bérmaradványt, amit visszavezettek az általános tartalékba, mindegy, hogy intézményi szinten mennyi marad. Meghatározzuk, hogy fejenként 170 ezer forint dolgozónként, az intézményvezető meg eldöntheti, hogy az adott összeget hogyan osztja szét a dolgozói között.

Beöthy-Molnár András, képviselő: Ha helyettesít az óvodában egy dolgozót valaki, akkor annak többet kellene kapnia.

Kun László, elnök: A dolgozók arra számítanak, ha nem fogyott el a bérmaradvány, akkor jutalmat kapnak.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Nem kell felkészülni ezzel kapcsolatos támadásokra, képviselőként nem gondolja, hogy ezzel kellene foglalkozni, a költségvetést kell megalkotni. A probléma az, hogy a nincsből akarnak adni. Valójában ennyi pénzünk nincs.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Véleménye szerint a bérmaradványt minden intézménynél vissza kell vezetni a tartalékkeretbe, és majd decemberben térjenek vissza a jutalomkifizetésekhez. Ehhez keretmeghatározást nem javasol. Pl. a költségvetésben nincs benne a 70 millió Ft, és ha jön egy határozat másnap, akkor miből fizetjük ki?

Beöthy-Molnár András, képviselő: Az EUTAF-os határozat szerint a 70 milliós visszafizetést be kellene tervezni a költségvetésbe.

Kun László, elnök: Nem lehet betervezni, mert nincs fedezete, mínuszos költségvetést nem lehet tervezni. Telekeladással lehetne betervezni.

Mohácsi Katalin, intézményvezető: Véleményét fejtette ki az elhangzottakkal kapcsolatban. A dolgozók részére kifizetendő összegek tekintetében elmondta, hogy a pótlékokat, és kötelező elemeket ki kell fizetnie a jogszabályi rendelkezések alapján. A délutáni pótlék 320.-Ft-os óradíj, amiből a bérmaradvány keletkezett, és a tavalyi évben kifizetésre került. Elmondta, hogy milyen megterhelő hatással van a dolgozókra az EUTAF-os határozat miatt. Kihangsúlyozta, hogy a dolgozók részére semmilyen egyéb kifizetést nem eszközölhet, mint jutalmazás, akár egy pedagógus napra. A gazdálkodással kapcsolatban elmondta, hogy a meghatározott költségeken belül maradt, és semmilyen többletkifizetés nem történt, csak a kötelezők. Bízik a képviselő-testület pozitív döntésében.

Baróthi Györgyné, intézményvezető: Hozzászólásában elmondta, hogy azért van bérmaradvány, mert nem lettek betöltve az állások, mert nem tud pluszjuttatásról beszélni az új jelentkező dolgozóknak. A többletmunkát szükséges lenne kifizetni, jutalmazni.

Kun László elnök: Megköszönte a hozzászólásokat.

Benke Tamásné képviselő: Megkérdezte az intézményvezetőktől, ha betervezésre kerül egy félhavi jutalom évvégére, akkor azt plusz juttatásként tudják-e ajánlani egy új jelentkezőnek? Elmondta, hogy fontos, hogy ezek az intézmények jól teljesítsenek. A költségvetést ez most nagyon megterheli, de törekedni fognak ennek megoldására.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Javasolta, hogy az EUTAF-ot még ne vegyük figyelembe jelen költségvetésnél. A bérgazdálkodással kapcsolatosan kifejtette azon véleményét, hogy a bérköltséget nem lehet csökkenteni. Fenntarthatatlan a bérgazdálkodás. Fenntartható akkor lenne, ha a rendszert megváltoztatnánk.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Hasonlította a költségvetést egy családi költségvetéshez, és ez alapján fejtette ki, hogy a jutalmat szeretnék kiadni, de figyelembe kell venni a rendelkezésre álló keret.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ha nem fog egy költségkeretet meghatározni a képviselő-testület, akkor az fog történni, mint eddig. Igazából nagy változást nem hoz, ha nem határoznak meg egy keretet, és évvégén tudtuk azt megállapítani. Vannak önként vállalt feladatok, és nézzék át az önként vállalt feladatokat, mert ha történik egy nem várt esemény, akkor honnan lehet elvonni pénzt. A kötelezően vállalt feladatokból nem lehet, az önként vállalt feladatokat pedig priorizálni kellene. Kérte a képviselő-testületet, hogy mik azok az önként vállalt feladatok, 8 pontban került összefoglalásra. A szándék megvan, de a nincsből akarnak pénzt biztosítani.

Benke Tamásné képviselő: Készült egy táblázat, amiben összefoglalásra került, hogy mennyi pénzt kell az önkormányzatnak még az állam által biztosított pénzhez hozzátenni. Említette, hogy emiatt adót kellhet emelni.

Kun László, elnök: Elmondta, előző hozzászóláshoz, hogy a telekadó 2012. óta változatlan, amin nagyon szeretne változtatni.

Baróthi Györgyné intézményvezető: Félhavi jutalom kifizetését továbbra is kérte.

dr. Vágó János bizottsági tag: Elmondta, hogy az óvodavezetővel beszélgettek arról, hogy akik most tanulnak, azok maradjanak továbbra is, ösztönözni kellene őket arra, hogy maradjanak. Jelenleg 2 kollégáról van szó.

Baróthi Györgyné intézményvezető: Válaszában elmondta, hogy aki elvégzi az iskolát, magasabb összegben fog részesülni. Egy más típusú jutalmazásban gondolkodna.

Kun László, elnök: Szünetet rendelt el 21.09-kor. 21.27-kor az ülés folytatódik. A határozatképesség nem változott. A költségvetési rendeletet kiegészíteni javasolta azzal, hogy a jutalomkeret a képviselő-testület jóváhagyásával lehetne kifizetni, és elkülönítésre kerülne 10 millió Ft-os jutalomkeret.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Céltartalékként kerülne elkülönítésre?

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Az általános tartalékkeretet bármire el lehet költeni, a céltartalékot pedig nevesítsék. Elmondása szerint a költségvetésbe további kifizetések kerültek, melyeket ismertetett. (bér, jubileumi jutalom, dologi kiadás, családsegítő részére egy telefon beruházása, a HÉSZ-szel kapcsolatos költségek) A HÉSZ a jogszabályi módosítások miatt kell, hogy megvalósuljon, fedezetet nem ad az állam hozzá, jövő év júniusig kell életbe léptetni. A településképi rendeletnek be kell épülnie a HÉSZ-be. A HÉSZ módosítás jelenlegi árajánlata kb. 32 millió Ft.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Javasolta, hogy ezt jelezzük a törvényességi felügyelet felé, hogy a HÉSZ módosítással kapcsolatosan a jelen helyzetben szakember hiány miatt nem tudjuk határidőre teljesíteni a jogszabályi előírásokat.

Beóthy-Molnár András, képviselő: Csatlakozott Kollár-Farsang Kitti véleményéhez.

Kun László elnök: Feltette a kérdést, hogy a költségvetésbe ne kerüljön bele egy törvényi előírás alapján kötelező költség? Van egy ajánlat 31,5 millióról, ezt be kellene tervezni a költségvetésbe.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Csillag Katalintól kérdezte, hogy az általános tartalékkeret változásáról tett említést. Akkor ebből jönnek le a megemlített költségek?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Menetközben kapott a közművelődés plusz normatívát, 5,625.000.-Ft-tal lesz több a támogatásuk.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Akkor ezekből kell levonni a telefon és egyéb költségeket?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Hozzá kell még adni az előbb említett összeget még. Általános tartalék 5.705.000.-Ft.

Benke Tamásné képviselő: A tavalyi évben 86 millió általános tartalék volt. Most 35.862.000.-Ft.

A jelenlévők a költségvetés sorait egyeztetették.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Javasolta, hogy a hivatal dolgozói részére a választások miatt legyen betervezve túlóradíj.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Pontosan nem tudja meghatározni.

dr. Vágó János bizottsági tag: A hivatal részére fontosnak tartja a túlóra beállítását, lévén, hogy tavaly kevesebb összeget tudott kapni a többi intézményhez képest.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: közvilágításra terveztek be 27 millió Ft-ot, véleménye szerint ezt el kellene engedni, és más időpontban legyen végrehajtva, valamint a 35 millió Ft HÉSZ módosítási díjat átcsoportosítani gondolta, így több tartalék maradna.

dr. Vágó János bizottsági tag: A közvilágításra felhasznált összeg, az megtérül a későbbiek során.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: A közvilágítás normatívával kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatást nyújtott. A normatívát jövőre nem lehet előre megmondani.

dr. Vágó János bizottsági tag: A HÉSZ módosítására 20 millió Ft-ot tervezne be.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Az idei évben ez még nem lesz kifizetve.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Tervezzenek 20 milliót, és később indítsák a folyamatot.

Beöthy-Molnár András képviselő: Címzett tartalékként kerüljön betervezésre.

Alvincz Anett képviselő: Már volt arra példa, hogy lett betervezve telekeladás és még sem lett eladva. A telket betervezzük, és csak akkor kell eladni, ha szükséges. A telekeladást szükségesnek tartja betervezni.

dr. Vágó János bizottsági tag: Katát kérdezte, hogy ha fel van függesztve, akkor nem kell-e tervezni.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Nem kötelező tervezni. Ha a testület úgy dönt betervezhető.

dr. Vágó János bizottsági tag: Álláspontja szerint be kellene tervezni.

A megjelent tagok és képviselők beszélgetést folytattak az EUTAF kifizetéssel kapcsolatban.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: A visszafizetési kötelezettség él, az elbírálás miatt még felfüggesztés alatt van, lényegében a vizsgálatokat elkezdhetjük.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Még nem érte kár az Önkormányzatot, ha kifizetésre kerül, akkor lehet majd kártalanítást kérni véleménye szerint.

dr. Vágó János bizottsági tag: Van a községnek jogásza, megbízható lenne ennek az ügynek tekintetében. Lehet, hogy elkezdhető egy egyeztetés a vállalkozóval.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Elmondása szerint nem haladnak sorba, több dolog is felsorolásra került, hogy miről történt egyeztetés eddig. Kérte, hogy most már egyeztessenek.

Kun László, elnök: Felsorolta a különböző kiadásokat, és kapcsolódó összegeket.

Völgyes József polgármester: Az önkormányzati járművekkel kapcsolatos költségekről nyújtott tájékoztatást.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: 1.270.000.-Ft van betervezve, erre volt javaslat, hogy még 1 millió Ft kerüljön hozzáadásra, ezt nem tartalmazta a jelenlegi költségvetés. Nem kívánják módosítani a költségvetést.

Kun László elnök: A következő pont az önkormányzati dolgozóknál aki 7 %-os emelést kap, az legyen kiegészítve 10 %-ra. Az óvodához hasonlóan nem támogatta.

dr. Vágó János bizottsági tag: Javasolta, hogy a nyári fűkaszálásnál a hólapátoláshoz hasonlóan idénymunkásokat vehetnének igénybe, a kollégáknak segítség gyanánt.

Völgyes József polgármester: Elmondta, hogy a karbantartók létszámát egy fővel emelni kellene. Ezt a javaslatot tartaná fontosnak. A nyári alkalmi munkásokra elmondta, hogy nehezebb erre az időszakra alkalmi munkást keresni.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Csillag Katalint kérdezte, hogy ez milyen költséggel járna, ha egy plusz fő kerülne felvételre.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Válaszában elmondta, hogy 5.900.000.-Ft lenne.

Kun László elnök: Megkérdezte dr. Vágó Jánost az emeléssel kapcsolatban?

dr. Vágó János bizottsági tag: Nem támogatja az emelést és plusz létszámot sem.

Kun László elnök: A munkába járással kapcsolatban a közterület-felügyelő ügyében elmondta a költségtérítést.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Felvetette, hogy a közterület-felügyelő gépkocsi javításához hozzájárulást javasolt 200.000.-Ft értékben.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Egyetért Kittivel, de 150.000.-Ft értékben.

Kun László, elnök: Elfogadásra javasolta a 150.000.-Ft-ot.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Rákérdezett, hogy a közterület-felügyelő esetében az alkalmazás mikor kerül indulhat.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Elmondta, hogy folyamatban van, márciusra tervezik a beüzemelését, az alkalmazással a menetlevél kiváltható, mivel nem kötelező menetlevelet vezetnie, azzal követhető, hogy merre jár, és hogy a megfelelő mennyiségű költségtérítést kapjon, szabályzat is elkészül hozzá.

Kun László, elnök: A hivatal részéről volt egy kérés, a 6 órás státusz kerüljön vissza. Egyelőre nem tudja támogatni.

dr. Vágó János, bizottsági tag: A létszámcsökkentést nem javasolja.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Kérte, hogy a művelődési ház beázással kapcsolatosan információt kaphassanak a beázás mértékéről, stb. a végleges költségvetés elfogadása előtt.

Kun László, elnök: Az önként vállalt kötelezettségekre tért rá. 32,300,00.-Ft összértékű.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: 8 pont van, az önként vállalt feladatokat fontossági sorrendbe kellene állítani.

Kun László, elnök: Véleménye szerint felállítható egy fontossági sorrend.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Az önként vállalt feladatokból lehet elvenni tételeket, ha valamikor szükség lesz rá.

Kun László elnök: A következő alkalommal javasolná ezt a prioritási kérdés megtárgyalását.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: a 27 millió Ft-os önként vállalt költséget szeretné a költségvetésből kivenni.

Kun László elnök: A közvilágítással kapcsolatosan kérdezte, hogy mennyi idő alatt teljesülhet?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: kb. 3-3,5 hónap a közbeszerzés együtt.

Kun László elnök: Mikor irható ki?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: A testületi döntést követően.

Kun László, elnök: Felsorolta, hogy még mi kerüljön a költségvetésbe történő elhelyezésre. (meselépcső, 48-as emlékművel kapcsolatosan eredeti állapot helyreállítása, behajtási eljárással kapcsolatos IT-ajánlat)

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: A szoftver a helyi specifikáció ez alkalmazható-e, figyelembe veszi az időjárást, az utak állapotát.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Pilisvörösváron látta ezt az alkalmazást. Ez egy weboldal a háttérben, komolyabb üzemeltetési költsége van. Elsősorban a jegyző asszonynak kell eldöntenie, hogy alkalmazható-e vagy sem? Nem látja értelmét, ha a hivatal ennek nem látja értelmét.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Ezzel kapcsolatban hozzá nem jutott el ennek költségvonzata. Jelenleg nem látja indokoltnak ennek a programnak a használatát.

Benke Tamásné képviselő: Mennyi bevétel volt tavaly ebből?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: 5,2 millió Ft.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Ha már a plusz egy fő igényt elvetettük, akkor derítsük ki, hogy ezzel mennyit segíthetünk.

Kun László elnök: dr. Vágó János felvette, hogy a szociális segély összegét fel kellene emelni.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Kormányhivatalnál van erre lehetőség, nem gondolja, hogy rendeletben kellene szabályozni.

dr. Vágó János bizottsági tag: Ez az összeg 8-9 kg kenyérré elég. Az semmi.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: A szociális rendeletet az idén is felül fogjuk vizsgálni.

Kun László elnök: Újság, marketing csomagot nem támogatja.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Arról kérdezett, hogy magát a határozatokkal kapcsolatos tájékoztatásra nincs mód? A minimális tájékoztatást támogatná.

Kun László elnök: Ki csinálja ezt majd?

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Írjunk ki felhívást, hogy önkéntesen vállalja valaki.

dr. Vágó János bizottsági tag: A határozatokról szóló minimális tájékoztatás feladatát elvállalná, akkor, ha egy KT tag is részt venne a munkában.

Alvincz Anett, képviselő: Jelezte, hogy a határozatokkal kapcsolatos feladatokat vállalja.

Kun László elnök: Ez költségvetési sort nem érint.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Az irodaszerek tekintetében érinti.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Ez függ a határozatok számától.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Havonta, negyedévente lenne kiszórva.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: A CSOBI Egyesületet is meg lehet kérdezni.

Kun László elnök: A kamera ügyében, nincs, aki üzemeltesse.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Nem érti, hogy miért nem lehet egy munkaszerződés módosítással ezt elintézni?

Kun László elnök: Polgármester urat felkérte, hogy egyeztessen Zsolttal, hogy ezt a feladatot lássa el, és egy youtube csatornára töltsse fel. Az összefoglalót megírja, ha nincs más, aki megírná.

dr. Vágó János bizottsági tag: A bíróságoknál a hanganyag a hivatalos dokumentum.

dr. Imre Zsuzsanna jegyző: Elmondta, hogy az Möt. kötelezővé teszi a jegyzőkönyv készítését.

Kun László elnök: Akkor hajlandó erről tárgyalni, ha kap egy nevet, aki ezt a rendszert kezelni fogja. Következő ülésre kiderül.

Kollár-Farsang Kitti bizottsági tag: Nem gondolja, hogy kamerarendszer kellene, mert egy okostelefonnal is megoldható lenne.

Kun László elnök: Kátyúzó szerkezet, kb. 2,5 millió Ft. Az anyag sem olcsó hozzá.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Volt egy településen, ahol lebeszéltek erről a dologról. A költségvetésbe most nem javasolta felvenni.

Kun László elnök: Elmondta, hogy a végére értek a napirendeknek, és ezután összefoglalta az elhangzott a javaslatokat a költségvetéshez.

Kun László elnök a rendelet-tervezetet a módosításokkal szavazásra teszi fel, amelyet a PB 3 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kun László, elnök: További napirendi pont nem lévén, megköszöni a jelenlétet, az ülést 23.16 órakor bezárja.


.....
dr. Vágó János, bizottsági tag


k.m.f.
CSOBÁNKA KÖZSEG
* *
1.
ÖNKORMÁNYZATA


.....
Kun László, elnök