



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Csobánka település Helyi Választási Bizottsága nyilvános üléséről

Készült: **2026. március 21. 14:30 órakor**

Helye: **Csobánkai Polgármesteri Hivatal nagyterem**

Tárgy: **Kifogás elbírálása**

Jelen vannak:

a HVB részéről: - **Tóth Péter elnök**
- **Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes**
- **Imre Sándorné választott tag**

a HVI részéről: - **dr. Imre Zsuzsanna HVI vezető**
- **Csillag Katalin, HVI vezető-helyettes**

dr. Szlávnits László

Helyi lakosok kb. 10 fő

Tóth Péter HVB elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a Helyi Választási Bizottság (HVB) 3 fővel határozatképes, az ülést 14:32 órakor megnyitja. Elmondja, hogy azért került összehívásra az ülés, mert dr. Szlávnits László benyújtott egy kifogást.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 3 igen szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V B E F O G L A L T D Ő N T É S

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2026. március 21-ei nyilvános ülésének napirendjét az alábbi pontokban határozza meg:

N A P I R E N D

1. Kifogás elbírálása

Imre Sándorné választott tag: Mivel az ügyben érintett kéri a szavazásból történő kizárását.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága 2 igen, 1 tartózkodás szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V B E F O G L A L T D Ő N T É S

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága Imre Sándorné választott tagot kizárja a szavazásból.

1. napirendi pont: Kifogás elbírálása

Tóth Péter HVB elnök: A Helyi Választási Bizottság megvizsgálta a kifogást. A Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 212 §-ára való hivatkozással a kifogás elutasításra kerül, mert a kifogásnak formai hiányosságai vannak. A törvény szerint formai hiányosság esetén a választási bizottságnak nem szükséges, illetve nem is szabad értékelnie a beadványt, hanem a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes: két pont volt. Az egyik szerinte nem is kifogás tárgyát képezi, hanem állásfoglalás kérés egy jogszabályértelmezésről. A másikban meg hiányosságok vannak, pl. a bizonyíték.

Tóth Péter HVB elnök: Akkor abban megegyezhetnek, hogy a HVB a kifogást elutasítja. Szavazásra teszi fel az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

Csobánka település Helyi Választási Bizottsága 2 igen szavazattal 1 fő kizárása mellett a következő határozatot hozza:

3/2026. (III.21.) HVB HATÁROZAT

Kifogás elbírálása

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a 2026. március 18-án, 01/1577-1/2026 iktatószámon, dr. Szlávnits László által benyújtott kifogással kapcsolatban az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

hozza:

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 215. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított három napon belül a Területi Választási Bizottsághoz (1052 Budapest, Városház u. 7.) címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést a Helyi Választási Bizottsághoz (2014 Csobánka, Fő út 1., email: polgarmesterihivatal@csobanka.hu) kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a jelen határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés személyesen, elektronikus úton, postai úton vagy e-mailben is benyújtható.

A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében, továbbá tartalmazhatja a 224. § (4) bekezdésében, valamint a 225. §-ában foglaltakat.

Indokolás

A Ve. 212. §-a szabályozza a beadványok benyújtásával kapcsolatos előírásokat. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

Csobánka Község Helyi Választási Bizottsága a beérkezett bejelentést megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését, (212. § (2) bekezdés a) pont), valamint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, (212. § (2) bekezdés d) pont első fordulat), így a Ve. 215. § b) pontja értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Jelen határozat a fentebb hivatkozott jogszabályi helyeken alapul, a hatáskört és illetékességet a Ve. 210. § (1) bekezdése állapítja meg.

dr. Szlávnits László: a szavazás előtt ügyrendi kifogása van. Szeretné a hölgyet megkérni, hogy tárja fel a bizottság előtt és ő előtte, hogy miért tekinti magát érintettnek.

Imre Sándorné választott tag: Édesanyja annak a személynek, aki ellen benyújtotta a kifogást.

dr. Szlávnits László: A jegyzőkönyv számára megjegyzi, hogy a közvetlen hozzátartozói viszony ebben a relációban nem értelmezhető, nincs értelme, mert az, hogy Imre Sándorné, mint a választási bizottság tagja az édesanyja Imre Zsuzsannának, a jegyzőnek, aki egyébként a Helyi Választási Iroda vezetője, ez nagyon furcsa, mert a Helyi Választási Bizottságnak sok tagja van. Összeállíthatta volna a választási bizottság elnöke úgy is ezt az eljáró választási bizottságot, hogy olyan személyt delegált volna saját maga mellett, akinek az esetében nem áll fenn ez az ún. összeférhetlenség, vagy esetleges elfogultság ne áll fenn. Úgy ítéli meg, hogy ez a színjátéknak a része. Az volt a céljuk ezzel, hogy praktikusán, technikai okok miatt ellehetetlenítsék az ügynek a megtárgyalását, ami pedig egy nagyon fontos választási ügy. Kifogásolja, hogy Imre Sándorné ne vegyen részt a szavazáson. Akkor minek van itt? Akkor kellett volna Önnek, mint a választási bizottság elnökének jelezni az ülés előtt, hogy Önnek olyan körülmény merült fel, ami miatt nem óhajt ezen a konkrét ülésen részt venni ilyen ok miatt. Ön ezt nyilvánvalóan nem tette meg. Ha megtette akkor az a kérdése, hogy miért ül itt? Ha pedig nem tette meg, akkor pedig akkor az a kérdés, hogy miért nem tette meg? Nagyon jól tudta Ön is, nagyon jól tudta a Helyi Választási Iroda vezetője, az Ön kedves lánya, hogy mi lesz a tárgya ennek a dolognak, akkor miért hozta maját ilyen helyzetben?

Imre Sándorné választott tag: Teljesen mindegy, hogy Ő ott ül-e vagy sem, mert kizárták a szavazásból. A Helyi Választási Bizottság jelenleg 2 fővel határozatképes. Őt 2-2,5 éve választották meg a Helyi Választási Bizottságba. Akkor még semmiféle ilyen kötelék nem volt. Gyakorlatilag már akkor is utána lett nézve jogszabályilag, hogy ez így rendben van-e, vagy nincs. Rendben van, semmiféle kifogás nem érkezett arról, hogy Ő itt van. Ebben az ügyben van csak neki érintettsége, mert a lánya ellen adta be, ezért kérte a kizárását a szavazásból, de az, hogy itt ül vagy nem ül itt Önnek már semmi köze.

Tóth Péter HVB elnök: A Helyi Választási Bizottság tagjai létszámától teljesen függetlenül kell ezt a határozatot meghozniuk, teljesen független attól, hogy éppen hányan vannak a választási bizottságban. A törvény egyértelműen kimondja, hogy amennyiben formai hibája van a beadványnak, akkor ezt indoklás nélkül és azonnal el kell utasítani.

dr. Szlávnits László: Önök elutasíthatják, ehhez természetesen joguk van. Neki pedig ahhoz van joga, hogy itt a közönség, a nyilvánosság előtt Önök megindokolják, hogy melyek azok a hiányosságai a beadványnak, amelyek miatt Önök alkalmazni akarják a választási eljárás törvény 212. §-át.

Tóth Péter HVB elnök: A törvény azt mondja ki, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani.

dr. Szlávnits László: Mikor kell elutasítani? Mindig?

Tóth Péter HVB elnök: Azokban az esetekben, hogyha az Ön által beadott beadvány valamilyen formai ok miatt nem felel meg.

dr. Szlávnits László: Melyek ezek a formai hiányosságok?

Tóth Péter HVB elnök: Az Ön beadványában nem szerepel a jogszabálysértés megjelölése. Melyik az a jogszabály, amely az Ön beadványában Ön szerint a jegyző asszony megsértett?

dr. Szlávnits László: Önök tévednek.

Tóth Péter HVB elnök: Nem tévednek, a törvény szavát idézi és szeretné megkérni, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

dr. Szlávnits László: A válasza az, hogy Önök tévednek. A jogot úgy kell értelmezni, ahogy a jogalkotónak az akarta ezt előírta. Az önmagában, hogy egy szöveg, konkrétan, amit Ön felolvasott, hogy az a mondat mit mond, azt önmagában nem lehet értelmezni, hanem az egész jogszabállyal együtt, sőt választó jogi kérdéseket, alkotmányosság kérdésekben az alkotmánybíróság határozataiban és azon kívül a kúriának az erre vonatkozó eseti döntéseivel együtt kell értelmezni. Tehát amikor Ő a beadványában azt írta, hogy küldött a Helyi Választási Iroda vezetőjének, rögtön a telefonhívása után egy e-mailt, amiben rögzítettem, hogy mi történt és hogy ezzel jogsértést követett el. Majd utána jelzést küldött a Területi Választási Irodának, amely egy pillanat alatt visszaküldte a Helyi Választási Bizottsághoz, aminek utána Ő elkészítette a beadványát, aminek az egyik mondata az, hogy ezt a beadványát azzal a három e-maillal együtt kell értelmezni, amit hozzá csatolt.

Tóth Péter HVB elnök: Ami két e-mail volt.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes: Egy levél hiányzott.

dr. Szlávnits László: Melyik levél.

Grocott-Tímár Enikő Eszter HVB elnökhelyettes: Szerinte a válaszlevél.

dr. Szlávnits László: Ebből a szempontból irreleváns, mert Önök, mint választási szerv egy másodperc alatt megkaphatták, ha érdeklődtek a választási testülettel, a területi választási testülettől. Rövid úton felhívhatták volna Őt arról, hogy az általa küldött e-mailből hiányzik egy általa hivatkozott melléklet, ami nyilván csak egy adminisztratív hiba. Önök ezt is elmulasztották. Még egyszer! Az, hogy Ő a beadványában igen is hivatkozta azt, hogy a Választási eljárásról szóló törvény 17. §-a vonatkozik a szavazatszámoló bizottság tagjának az esetleges összeférhetetlenségére és konkrétan megindokolta azt, hogy az Ő esetében ezek közül egyik eset se állhat fenn. Erre Ön azt mondja, hogy az Ő beadványa nem tartalmazza a jogsértésre vonatkozó konkrétumot. De tartalmazza.

Tóth Péter HVB elnök: A kifogás nem erről szól. A kifogása arról szólt, hogy valaki jelen esetben a jegyző asszony Önt felhívta telefonon és valamire megkérte. Az, hogy mire kérte meg az most mellékes.

dr. Szlávnits László: Nem mellékes, azért vannak itt.

Tóth Péter HVB elnök: Ön az előbb azt mondta, hogy színjátékot folytat a HVB, Ön pedig most előadást tart. A HVB elutasított a beadványt és ezzel ennek itt van vége. Lehet azt csinálni, hogy most meghallgatnak mindenféle, az Ön által elmondottak szerint, a törvény szavai szerint és a törvény magyarázatával kapcsolatos előadást, de a plénum nem ezért jött össze. A Helyi Választási Bizottság az Ön kifogását elutasította formai okokból, többek között azért, amit az előbb ismertett. A másik formai okkal pedig végképp nehéz bármit kezdeni. Szó szerint idézi a törvényt: „a kifogást benyújtójának személyi azonosítója”. Ezen a beadványon nem szerepel az Ön személyazonosítója és többek között ezért is el lehet utasítani ezt a beadványt.

dr. Szlávnits László: Kéri a jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy az imént, a tárgyalás megkezdése előtt felajánlotta a személyigazolványát és a lakcímkártyájának a bemutatását.

Tóth Péter HVB elnök: Hozzáteve azt, hogy ezt Ön a jegyzőkönyv miatt adta be, a jegyzőkönyv vezetésének segítésére, nem a beadványában szerepeltetni.

dr. Szlávnits László: Felajánlott, hogy az igazolványait megmutatja, mire a Helyi Választási Iroda vezetője, a Jegyző asszony, aki személyesen ismeri Öt, tudja, hogy kicsoda, 35 éve lakik a faluban

Tóth Péter HVB elnök: Szakítsák meg az ülést.

dr. Szlávnits László: Ne szakítsák meg, nem szakíthatják Őt félbe!

Tóth Péter HVB elnök: Nem félbe szakítja, hanem ezt az ülést ezzel 14:46 órakor lezárja.



Tóth Péter
HVB elnök



Grocott-Tímár Enikő Eszter
HVB elnök-helyettes



Csillag Katalin
HVI vezető-helyettes
jegyzőkönyvvezető

