

JEGYZŐKÖNYV

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának nyílt üléséről 9/2025. PB jegyzőkönyv

Időpont: 2025. március 24. (hétfő) 17:00

Helyszín: Baross Péter Községi tér és Könyvtár díszterem

Jelen vannak:	Kun László Kollár-Farsang Kitti dr. Vágó János Gloiber Edit Völgyes József	elnök bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag polgármester
jegyzőkönyvvezető:	Jutasiné Plézer Ildikó	titkársági ügyintéző
Meghívottak/ Vendégek:	Dr. Imre Gábor Gulcsik Vilmos Csillag Katalin Baranyai Mária dr. Imre Zsuzsanna Márton Zsuzsa Szatmári Zsolt	jegyző alpolgármester pénzügyi csoportvezető pénzügyi ügyintéző igazgatási csoportvezető műszaki ügyintéző közművelődési munkatárs

Kun László, elnök: Köszönti a megjelenteket, az ülést 17:06 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: PB) **négy fővel jelen van, így a bizottság határozatképes.** A jegyzőkönyv vezetésére Jutasiné Plézer Ildikó, a jegyzőkönyv aláírására dr. Vágó Jánost kéri fel, aki igennel felel. Ismerteti a napirendet. Az ülésről felvétel készül.

*Kun László elnök a napirendet szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogad.*

Nyílt ülés keretében:

1. A Csobánkai Magocska Bölcsőde térítési díjairól szóló rendelet módosítása **(23/2025. sz. anyag)**
2. Étkezési térítési díjak megállapításáról szóló rendelet módosítása, Eatrend Kft árindexálási kérelmének elbírálása **(24/2025. sz. anyag)**
3. Polgármesteri tájékoztatás a 2024 évi adóigazgatási érdekeltségi hozzájárulás kifizetéséről **(26/2025. sz. anyag)**
4. Adóérdekeltségi rendelet felülvizsgálata **(32/2025. sz. anyag)**
5. A közművelődésről szóló helyi rendelet felülvizsgálata és a közösségi színtér szolgáltatási terve, használati szabályzata **(27/2025. sz. anyag)**

6. A lakossági kezdeményezésű, az önkormányzat és a lakosság együttműködésében megvalósuló útépitésekről, az útépitésekben részt vevők lakossági vagyoni hozzájárulásáról szóló rendelet megalkotása (28/2025. sz. anyag)
7. Lakások és nem lakáscélú helyiségek díjtételeinek felülvizsgálata (29/2025. sz. anyag)
8. Az Önkormányzat 2024-2029 évi gazdasági programja (30/2025. sz. anyag)
9. Polgármester Jubileumi Jutalmának megállapítása (38/2025. sz. anyag)

1.Napirendi pont A Csobánkai Magocska Bölcsőde térítési díjairól szóló rendelet módosítása (23/2025. sz. anyag)

Kun László, elnök: Ismerteti a napirendi pontot, megkérdezi van e valakinek hozzászólása, észrevétele.

Kollár Farsang Kitti pénzügyi bizottsági tag: Túlzónak érzi a 100 százalékos emelést. A rendelet ezzel, kizár nehezebb szociális körülmények között élő családokat. A bölcsődei szolgáltatás önkéntes és 50 ezer forintot visszajuttat a családoknak az állam. Reálisnak 60-70 százalékos emelést javasolna. Kifejti amit ennek számításáról gondol.

Mohácsi Katalin bölcsőde vezető: Tájékoztatja a testületet a térítési díjról, személyi térítési díjról, a kedvezményekről, és ennek számítási módjáról. A szülő döntése, melyiket választja. Ismerteti az ennek bemutatását szolgáló példákat. Felhívja a figyelmet, hogy a bölcsőde önként vállalt, ez nem kötelező a szülők döntése, hogy igénybe veszik e. Optimális döntést szorgalmaz, amely a működést nem veszélyezteti, és a szülők anyagi tűrőképességét is figyelembe veszi.

Kun László elnök: Megkérdezi Dr Vágó Jánost, hogy az ő gondolatait is ismertetheti e, miszerint a működés ne legyen veszélyben. Sávós meghatározásról szóló elképzelését ismerteti. Összefoglalja, hogy az előző javaslat mit jelent számokban.

<Beszélgetés eszmecsere az esetleges lehetőségekről.>

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Felhívja a figyelmet, hogy jelen pillanatban nem tudnának tényszámokat mondani a sávós díjakkal kapcsolatban, hiszen nem áll rendelkezésre adat. Gyakorlatilag az ötletek alapján mindenkinek egyedi sávot kéne meghatározni.

Grocott Tímár Eszter megérkezett 17.20 perckor

Dr Vágó János: Kérdezi, hogy amit Csillag Katalin ígért kiegészítést az előterjesztéshez mennyiben segítené a javaslatot.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Mindenképpen irányszámokra van szüksége ahhoz, hogy sávós kimutatást, tervet tudjon készíteni.

Dr Vágó János: Javasolja, hogy a pénzügyi bizottság köszönje meg Csillag Katalin segítségét, és az ő javaslatai alapján hozzon döntést.

<További számítási metódusok tárgyalása az esetleges sávós díjak meghatározásához.>

17.29 perckor szünet.

17. 51 perckor a nyílt ülés folytatódik, a határozatképesség változatlan.

Kun László elnök: Összefoglalja a szünetben elhangzottakat, a sávós díjakat az önkormányzat elveti, mivel ehhez több idő és számítás szükséges. Ismerteti az eddigi javaslatokat. Kollár-Farsang Kitti javaslata 3500 forint volt, a maga részéről ő a 4.000 forintot tartaná reálisnak azzal, hogy szeptemberben felülvizsgálja a pénzügyi bizottság.

Kollár-Farsang Kitti: Az kérdezi, hogy mennyi időbe tellne a sávós módszer kidolgozásához.

Csillag Katalin: Sok verziót végig beszéltek, de nagyon megbonyolítaná a térítési díj rendeletet. Kért egy induló számot, hogy mihez igazodjanak a sávok. Az intézmény vezetője a szeptemberi beiratozásokhoz igazodva már látja milyen a szülők összetétele.

Kun László elnök: Szavazásra bocsájtaná az összeget. Volt 3500 és 4000 forint. A 75 százalék az 3825 forint . Szavazásra bocsájtja a 4000 forintos verziót.

Kun László, elnök: A határozati javaslatot szavazásra 4000 forint módosítással teszi fel.

Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 1 nem 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

2. Napirendi pont: Étkezési térítési díjak megállapításáról szóló rendelet módosítása, Eatrend Kft árindexálási kérelmének elbírálása (24/2025. sz. anyag)

Kollár-Farsang Kitti: Kérdést intéz a bizottsághoz, mely szerint mi történik ha nem fogadják el? A költségvetésben a testület 3,7 százalék inflációval számolt, a szolgáltatónak miből jött ki a 7 százalék?

Kun László elnök: Stiliztikai javításokat eszközöl. Milyen lehetőségei vannak a bizottságnak ezzel kapcsolatban?

Csillag Katalin: Szerződésben állunk a szolgáltatóval, amelyben benne van az árindexálás.

Kollár-Farsang Kitti: Az SZMK tagjai és több szülő jelezte, hogy az ételek összeállításánál vannak meglepő fordulatok. Példaként hozza, hogy a nutellás kenyérhez csodaszívószálat kínálnak. Uzsonnára pékárut kapnak, e helyett jobb lenne gyümölcs.

Kun László elnök: 6 hónapos felmondási idő van a szerződés szerint. Tehát valószínű ezt most el kell fogadniuk.

Csillag Katalin: Igen, ha nem fogadja el a bizottság, a szolgáltató akkor is indexálni fog.

Kollár-Farsang Kitti: „Elfogadjáról” szó helyett „tudomásul vette” -re kéri módosítani a határozati javaslat szövegét. Többek támogatását élvezve kéri felmérni a szolgáltatást.

Kun László elnök: Kéri a szokásos ügymenettel, hogy van e más szolgáltató.

Mohácsi Katalin bölcsőde vezető: A bölcsődében múlt héten volt kóstoló a gyermekétkeztetés tekintetében. A bölcsődére szigorúbb szabályok vonatkoznak. Nagyon sokat javult a szolgáltatást, és a probléma kezelésben is rugalmasabb. A bölcsőde tekintetében egy probléma, hogy Isaszegről és Jászberényből érkezik az ételszállító autó, sajnos a forgalmi helyzet miatt volt, hogy késtek. Ha késik: csúszik a napirend. Talán közelebbi szolgáltató ebből a szempontból jobb lenne.

Kun László elnök: „Elfogadjja” helyett „tudomásul veszi”-re módosított a határozati javaslat szövegét teszi fel szavazásra.

Kun László, elnök: A határozati javaslatot szavazásra módosítással teszi fel.

Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

A rendeletet 5 igen szavazattal is elfogadásra javasolja.

3. Napirendi pont: Polgármesteri tájékoztatás a 2024. évi adóigazgatási érdekeltségi hozzájárulás kifizetéséről (26/2025. sz. anyag)

Kollár Farsang Kitti: Sejtí ugyan a választ, hogy a testületnek nincsen jogosultsága ezt megkérdezni. De mégis megkérdezi, hogy ki kapott ebből.

Dr Imre Gábor jegyző: 4 fő kapott ebből az összegből. A vezetők 40 százalék, a dolgozók 60 százalékban részesülnek a nettó többletből.

Grocott-Tímár Eszter külsős pénzügyi bizottsági tag: Az elévülésekről szeretnék tájékozódni.

Csillag Katalin: Következő napirend témája. A 2024 évit pedig a zárszámadással együtt hozzák a testület elé.

Kun László, elnök: A határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

*Kun László elnök a rendeleti javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 4 igen 0 nem 1 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.*

4. Napirendi pont: Adóérdekeltségi rendelet felülvizsgálata (32/2025. sz. anyag)

Kun László, elnök: Ismerteti, hogy Beöthy Molnár András képviselő indítványozta az előterjesztést, határozati javaslatot nem fogalmazott meg. Szóban testületi ülésen kérte, bár a normál formája, hogy határozati javaslatot fogalmaz meg. Megszüntetésről van szó, amit elnökként ellenez. A felülvizsgálatot támogatja, meghallgatná a többiek véleményét. A késedelmi pótlék 100 százalékát nem támogatja kiosztani azt túlzónak tartja 75 százalékban támogatná.

Dr Vágó János: Korábban is már jelezte, hogy az elmúlt periódus legsikeresebb rendeletének tartja. Jó hatékonysággal működött eddig is, viszont a költségvetés helyzetére tekintettel a kintlévőségek csökkenő mértékére tekintettel, támogatja elnök úr javaslatát.

Grocott Tímár Eszter: Nem támogatja a rendelet eltörlését. Nem kirívó ez a fajta ösztönzés, más településeken is van. A késedelmi pótlékre nem tartja szerencsésnek most mondani egy számot, következő ülésre szerencsésebbnek tartaná.

Kollár-Farsang Kitti: Elmondja, hogy a késedelmi pótlékon gondolkozott maga is. A pótléket viszont tényleg laikusként kérdezi, hogy milyen munka van vele. Javasolja, hogy kérjen a testület mutatókat, milyen munka van ezzel. Információt kérnek hány darab volt, mennyi lett az ingatlanokra terhelve, az át vett határozatoknak mi lett a sorsa.

Vágó János: Javasolja, hogy gondoljanak a hivatal leterheltségére. Ha ezt mégegyszer vissza akarják hozni akkor újabb előterjesztés szükséges.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Elmondja a behajtás menetét, valamint, hogy ingatlan végrehajtásra nincs jogosultsága a hivatalnak arra végrehajtót kell megbízni. Komoly kutatómunkát igényel a behajtás menete, hogy legyen miből behajtani a tartozást. A kizárólag fizetési felszólításra nem mindig reagálnak az ügyfelek.

*<További beszélgetés alakul ki a munkafolyamatokról, annak menetéről, az adóérdekeltségi rendelet
százalékos arányairól>.*

Grocott-Tímár Eszter pénzügyi bizottsági tag: A hivatal ösztönzése volt a cél, hogy az örökölt adókintlévőségek ne évüljenek el, hanem beérkezzenek az önkormányzat költségvetésébe.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: A pótlék összege azért magas, mert 2023 évben sokan elfelejtették befizetni az adójukat.

Kun László elnök: Javasolja, hogy szavazzanak a határozatról azzal, hogy a pótlék 75 százaléka legyen kifizethető.

A határozati javaslatot szavazásra teszi fel, először azt, hogy a rendelet hatályon kívül legyen helyezve. 5 nem, szavazattal elvetették, hogy a rendeletet hatályon kívül legyen helyezve.

Módosítási javaslat, hogy a pénzügyi bizottság a képviselő testületnek a pótlék esetében 75 százalékkal javasolja elfogadni.

Kun László, elnök: A határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 3-ig 1 nem 1 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

5. Napirendi pont: A közművelődésről szóló helyi rendelet felülvizsgálata és a közösségi szintén szolgáltatási terve, használati szabályzata (27/2025. sz. anyag)

Kun László elnök: Úgy tudja, hogy volt korábban probléma, hogy a dolomit bánya kapcsán szerettek volna beülni valahova beszélgetni. Ez korlátozva volt, hogy csak bejegyzett civil szervezetek használhatják évente 2 alkalommal. Most benne van, hogy a polgármester írásos engedélyre van szükség. 3.2 pont utolsó sora. Szerette volna jelezni, hogy ez azért fontos, hogy ezentúl ilyen probléma nincs, hogy egy fontos ügyben a polgároknak lehetősége van a polgármester engedélyével igénybe venni.

Dr Vágó János: A használati feltételek és a használatra jogosultak nem azonosan. Érdemes lenne ennek pontosítását elvégezni.

dr. Imre Zsuzsanna: Jelezni szeretné, hogy a polgármester szerette volna ezt a kötelezettséget magáról levenni.

Kollár-Farsang Kitti: Rengeteg kérdése van ezzel kapcsolatban. Az előterjesztés szövegében a jogszabály értelmében 5 évente a rendeletet felül kell vizsgálni. 2017 október óta nem került felülvizsgálatra, van e ezzel bármilyen probléma, hogy ez nem történt meg. Ellentmondást érez a költségvetéssel együtt való elfogadással, amely szerint március 1 az elfogadás határideje. 2 oldal alulról a harmadik bekezdésben.

Szatmári Zsolt: Törvényi szabályozás a március 1 határidő.

dr. Imre Zsuzsanna: Azért került a rendeletervezetbe mert szorosan összefügg.

Kollár-Farsang Kitti: De akkor ebben az évben nem tettünk eleget ennek a határidőnek.

Dr Imre Gábor jegyző: A jogalkotó a díjtételek vonatkozásában „szerette volna” a költségvetés előtti időben elfogadni. A rendelet egyéb szövegezése pedig nem érinti a költségvetést

Kollár-Farsang Kitti: A másik dolog a szabályzat 4.3 pontjában az szerepel, hogy minden év januárjában felülvizsgálja a testület a szabályzatot.

Kun László elnök: Jelzi, hogy az adott pont nem arról szól.

Kollár-Farsang Kitti: Türelmet kér nem találja. Azt mondják, akkor, hogy ez a január rendben van így.

Dr Imre Zsuzsanna: A rendelet számot módosítani szükséges.

Kollár-Farsang Kitti: Az előterjesztés szövegében az szerepel, hogy volt egy kerekasztal létrehozására lehetőség, ez nálunk nem indokolt ezért hatályon kívül helyezhetnénk. Jó ötletnek tartaná, hogy a helyi civileket bevonják. Javasolja, hogy intézzen a testület felmérést erre vonatkozóan, milyen programokra vágnak a helyi civilek.

Szatmári Zsolt: Ez nem egy lakossági kerekasztal beszélgetés. Ez egy testület, amit létre kell hozni, és folyamatosan véleményezheti a közművelődési munkát. Nem látja, hogy hosszú távon működtetni tudnák Csobánkán a település mérete miatt.

Kollár-Farsang Kitti: Ide szakértőt bevonása szükséges? Milyen végzettségű emberekre van ez kitalálva?

Szatmári Zsolt: Ez nem szakértő, hanem helyi szereplőknek a testületét jelenti. Tehát egy újabb önkormányzat által kijelölt testületet kéne létrehozni. Ezt a feladatot azokkal a szervezetekkel igyekszünk ellátni, akik itt működnek a művelődési házban. Ez nem helyi közéleti kérdés.

Kollár-Farsang Kitti: Kulturális bizottság létrehozása felmerült a testületben, amibe a civil lakosságot be lehet vonni. Felpezsdíthető lenne a kulturális élet, nagyon nagy igény van rá. Több ötlet születhetne belőle, teremtsük meg ennek lehetőségét.

Dr Imre Gábor jegyző: A kulturális bizottság még ha hasznos is lenne a településnek, óva int attól, hogy az önkormányzat hozzon létre egy ilyen bizottságot, hiszen annak ugyanaz a módszere személyi összetétele, mint más bizottságoknak és itt el is halna a dolog. Egy civil kerekasztal létrehozása megvalósítható. De ezek meg is valósulhatnak, hogy a civilek szoktak egy asztalhoz leülni. Egy formális kerekasztalt létre lehet hozni, elhatározás kérdése, nem biztos, hogy a rendeletben van a helye.

Kollár-Farsang Kitti: Díjtételekkel kapcsolatban a per óra kiegészítést javasolja, illetve meg kéne szabni díjtételeket, hogy a hangosítás mikrofon használata milyen összegbe kerüljön. Sörpadok bérléséről is beszél. A kaució néhol felesleges, de akár még lehetne is élni ezzel a lehetőséggel, tehát nem is biztos, hogy törölni kell a szerződés sablonban. Döntés kérdése, hogy mi legyen a sorsa a 100 ezer forintos kauciónak. Polgármester az aláírója és engedélyezője, javasolja a jogot továbbadni, mert egy 30 ezer forintos összeg esetében az itt dolgozó is el tudja látni.

Kun László elnök: Az aláírásról nem tudnak most dönteni, és szavazni, erről nem a bizottság dönt.

Kollár-Farsang Kitti: Április 7.-én várható a zöldhatóság döntése, hogy a dolomit bányának mennyi feladata lesz, lehet, hogy heti rendszerességgel szüksége lenne a közösségi háznak. Akár heti rendszerességgel is szükséges lehet összegyűlnie a dolomit csoportnak.

Kun László elnök: Kérdés, hogy a polgármester kíván élni ezzel a joggal, vagy töröljük.

Völgyes József polgármester: Nem tudja, hogy átadhatja e a felelősségét.

Dr Imre Gábor jegyző: Átruházott hatáskört nem „szokás” tovább ruházni, ez esetben tilos is. Azért fontos, hogy a polgármester tud dönteni, mert gyakorlati szempontból előnyösebb (rugalmasabb). Hozzáteszi, hogy a januárról szóló polémia okán módosítsák a 4.3 pontot úgy hogy „a költségvetéssel egyidejűlegre” módosuljon.

Szatmári Zsolt: A januárhoz szeretne hozzászólni, hogy a munkaterv és a beszámoló mindig januárban kerül a testület elé, eddig is így volt a folyamat.

Kollár-Farsang Kitti: Nem erre gondolt, hanem arra, hogy ha minden rendben van akkor azt aláírhatja a közösségi ház vezetője.

Szatmári Zsolt: Ennek a szabályzati részével nem vagyok tisztában, másrészt ez a gyakorlatban nem jelent túlterhelést ezt eddig is könnyen és hatékonyan el tudtuk intézni.

Kollár-Farsang Kitti: Érdeemes lenne a kauciót létszámban meghatározni.

Kun László elnök: A pontos szöveget felolvassa. Megállapítja, hogy a szabályzatot nem érinti, valamint a kauciót bizonyos létszám elérése esetén kérjük.

Szatmári Zsolt: A hivatalos katasztrófavédelmi állásfoglalás szerint a befogadó képesség 100 fő.

Kollár-Farsang Kitti: Indokolt volt e egyáltalán a kaució.

Szatmári Zsolt: Határozott nemmel válaszol.

Völgyes József polgármester: A ház felújítása miatt került bele kaució, hogy ezzel is védje a testület a ház állagát.

Kollár-Farsang Kitti: A fizetés módja nincs rögzítve. Készpénz, vagy utalás. Érdemes lenne ezt rögzíteni.

Szatmári Zsolt: Ez egy technikai kérdés. Mindkét mód elfogadható. Jelzi az ügyfél, hogy készpénzzel szeretne fizetni és készpénzzel fizet.

Dr Imre Gábor jegyző: Óva intené a testületet a túlszabályozástól.

Szatmári Zsolt: A hivatalban is lehet készpénzzel számla ellenében fizetni.

Gloiber Edit: Javaslata a nagylétszámú rendezvény esetében legyen kötelező a közterület felügyelő bérlése.

Szatmári Zsolt közművelődési munkatárs: Teljesen életszerűtlen lenne ez a szabályozás is. Mindig megoldott, nem gondolja, hogy a közterület felügyelőt ide kell állítani egy zenés rendezvényre.

Kollár-Farsang Kitti: Mindig az érdekli, hogy a saját szabályzatunk, de ezt 2023 ban már felül kellett volna vizsgálnia. Kéri a jegyzőt, hogy tegyen törvényességi észrevételt, mi ennek az oka.

Dr Imre Gábor jegyző: A jegyzőnek ebben az esetben az lehet a törvényességi észrevétele, hogy a képviselő testület mulasztásos törvénysértésben volt. Ha ezt kéri szívesen megteszi. Volt covid, és olyan esemény, amely miatt hátrébb sorolódott. Nem volt korábbi módosítási javaslat ezzel kapcsolatosan.

Kun László elnök: Határozati javaslat és azok módosításait az elhangzottak szerint a szavazás előtt összefoglalja.

Szatmári Zsolt: Technikai eszközök nincsenek a díjtétekben. Ezek használatba adása komoly kockázatokat jelenthet, de egy egymillió forintos kauciót tartana reálisnak. Ezek drága eszközök, a magán rendezvényeken nem minden esetben van itt személyesen. Az eszközöket ő maga tudja kezelni. Nem hiszi, hogy ezzel pénzt lehet keresni, ezzel inkább pénzt lehet bukni az eszközök amortizációja miatt.

Kollár-Farsang Kitti: Ha pl egy fórumot szerveznek, ahol a mikrofon szükséges akkor mi ennek a menete.

Szatmári Zsolt: Több dolomitós esemény is volt, az egyikén itt volt azon a hangosítást ő biztosította, a másik rendezvényre pedig a kollegáját tanította be egy egyszerűbb verzióval. Szokta biztosítani a kéréseket akár projektorral is. Ha indokolt nyilván megoldják.

Kollár-Farsang Kitti: Kell lehetőséget biztosítani, hogy lehessen bérelni. Használható legyen a technika.

Kun László elnök: Legyen polgármesteri döntés, hogy odaadja e a technikát.

Dr Imre Gábor jegyző: Szerződésben lehet minden esetben rögzíteni. Újra túl kívánják szabályozni a rendeltet. A technika túl értékes, hogy abban kár keletkezzen, mert ha tönkremegy akkor mi sem tudjuk használni.

Kollár-Farsang Kitti: A rendelet alapján, aki szeretne fizetni a hangosításért akkor nem teheti meg.

Völgyes József polgármester: Rövidre zárja: itt nem, de tud mondani 20 céget, ahol igen.

Kun László elnök: Próbálja megértetni Kollár-Farsang Kitti képviselővel, hogy a művelődési ház vezetőjét nem kötelezhetik, hogy éjfélig itt üljön.

Dr Vágó János: Nem az a kérdés, az a kérdés, hogy a kártérítési felelőssége kinek lesz. Egy magánszemély számára ez egymillió forintos berendezés károkozása, ez akár egy hosszabb bírósági procedúra. Nagy kockázata van, a Zsolt munkaköri leírása ezt nem tartalmazza. A jó megoldás az lenne, ha ezt elengedné a testület. Nincs kellő garancia.

Kun László elnök: Sörpad bérléséről kérdezi a művelődési ház vezetőjét.

Szatmári Zsolt: Az elmúlt évek gyakorlata azt mutatja nem feltétlenül bölcs gondolat. Gyorsan amortizálódik, nem professzionális felszerelés a sörpad. Ha nem adjuk bérbe akkor két év helyett akár 5-10 évig szolgálják a települést.

Kun László elnök: A szolgáltatások kapcsán van egy nagy gondolatbeli különbség. Valószínűnek tartja, hogy pontonként szavazzanak a javaslatokról

1. Eltérő használati : 5 igen
2. per óra kerüljön be (szavazás nélkül bekerül
3. hangosítás lehetősége 4 nem 1 tartózkodás
4. sörpad bérlése 3 igen 2 nem
5. sport és kulturális tevékenység mellé a társadalmi célú program is bekerüljön: 5 igen
6. Dr Imre Gábor a szabályzat a bérleti szerződés tartalmára vonatkozó tervezethez érdemes odaírni hogy MINTA 5 igen.
7. kaució kerüljön ki 5 igen

Szatmári Zsolt: Kéri, hogy ha a sörpad bérlésére igen döntés született akkor árat is kérne hozzá javasolni.

Dr Vágó János: Erre kell egy korrekt szerződés, amibe rögzíteni lehet, de erre nem most kerüljön sor.

Szatmári Zsolt: Mindenképpen kell ár a táblázatba, ha most elfogadják a rendeletet. Hiszen ebbe a rendeletbe most bekerül. Ki viszi el ki hozza vissza.

Dr Vágó János: Rengeteg részletkérdés van amit most nem lehet megoldani.

Szatmári Zsolt: Egy ár javaslatot szeretne kérni a bizottságtól, ha már arról döntött, hogy lehessen bérelni.

<Beszélgetés alakul ki az ár kalkulációról, hogy ki viszi el ki hozza vissza kinek kell emiatt túlórát fizetni.>

Kun László elnök: Igazából úgy döntöttünk, hogy kerüljön bele, hogy nem tudtuk mit döntöttünk.

Dr Imre Gábor jegyző: Csütörtökre, vagy későbbi időpontra vissza lehet hozni kidolgozva.

Kun László elnök: Az előző döntést a sörpadról kiegészítené, hogy nem tud a bizottság pontos árat kalkulálni. Az üzemeltetőtől várnának egy pontos kalkulációt 5 igen szavazattal elfogadták ezt a módosítást.

Kollár-Farsang Kitti: Szót kér. Iratai között hosszasan keresget.

Kun László elnök: Szavazásra teszi fel a rendelet módosítását,

Kun László, elnök: A rendelet módosítást szavazásra teszi fel.

Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 5igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Technikai szünet, az ülés 19.53 folytatódik. A határozatképesség nem változott.

Kun László elnök: A szünetben sikerült több mindenben egyeztetni. A pénzügyi bizottsági üléseket át kívánják tenni keddi napra és fél órával előrébb hozni. Jegyző urat megkéri legyen ebben segítségükre.

6. Napirendi pont A lakossági kezdeményezésű, az önkormányzat és a lakosság együttműködésében megvalósuló útépítésekről, az útépítésekben részt vevők lakossági vagyoni hozzájárulásáról szóló rendelet megalkotása (28/2025. sz. anyag)

Kun László elnök: A napirend előterjesztője Dr Vágó János, és az előterjesztés elkészítéséhez segítséget nyújtott jegyző úr.

Dr Vágó János: Kéri, hogy vegyék elő magát a rendelet szövegét, hogy rugalmasan tudjanak haladni. Felolvassa a paragrafusokat, és szakaszonként szavazhatnak róla. Javasolja, hogy a 4 § a- pontja: közműfelsorolás maradjon ki.

Márton Zsuzsa műszaki ügyintéző: Üdvözli a jelenlévőket. a 4 szakasz a pontjához szeretné hozzátenni, hogy a teljes közműkiépítést csak az új építés esetén. A d.) ponttal teljes egészében nem ért egyet, elmagyarázza miért.

Kun László elnök: Mit jelent a teljes közműellátás?

Dr Vágó János: Víz villany, gáz, csatorna.

Márton Zsuzsa: Nem mindenhol van gázvezeték.

Dr Vágó János: A helyi viszonyoktól tehetjük függővé, hogy a teljes közmű hol valósul meg.

Kun László elnök: Teljes zárójeles rész kerüljön ki.

Kollár-Farsang Kitti: Szilárd burkolatú úthoz való csatlakozásnál, hogy van, ahol ilyen nincs, de ezzel kizárjuk őket.

Kun László elnök: Az útépítésre vonatkozik, nem útfelújításra.

Márton Zsuzsa műszaki ügyintéző: Azt úgy nem is lehet. Az építés terv és engedély köteles, és csak olyanhoz lehet csatlakoztatni, ahol szilárd burkolathoz csatlakozik. A többi pedig útfelújítás.

Kun László elnök: Összefoglalja az elhangzott módosításokat, és rész szavazásra teszi fel.

5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a pénzügyi bizottság.

Dr Vágó János: A következő egy új c. pontban a vízelvezetés és szikkasztás témájában.

Márton Zsuzsa: Egy szó hiányzik a befogadóig történő elvezetésének lehetőségéről kell gondoskodni.

Kun László elnök: Tehát csak úgy kérhet valaki felújítást, hogy a vízelvezetéséről is gondoskodni kell, ez nagy többletköltséget jelent.

Márton Zsuzsa: Nem feltétlenül, ez jelentheti az útpálya döntését is. Inkább átgondolást igényel.

Kun László elnök: Összefoglalja a módosítást és rész szavazásra teszi fel a határozati javaslat módosítását.

5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a pénzügyi bizottság.

Dr Vágó János: Kedvezményekre vonatkozó észrevételek kapcsán felolvassa a javaslatot, adókedvezményre vonatkozóan. Az útépítésben részt vevők 7 szakasz 1 bekezdés a.)b.) pontja pályázó esetén 50 százalék építmény és 50 százalék telekadó kedvezményben részesüljön.

Csillag Katalin: Javasolná, hogy a befizetést követő három évben legyen.

Grocott-Tímár Eszter: Maximalizálná az összeget.

Kun László elnök: Bizonyos százalékában legyen a hozzájárulásban befizetett összeg. A befizetett összeg 50 százalékáig.

Csillag Katalin: Az összegszerűséggel van probléma. Az adórendeletbe ilyen kedvezmény kezelhetetlen. Az éves szinten vagy három évre szól a kedvezmény? Az összegszerűséget kell megfogalmazni. Kifejti példával illusztrálva a kivitelezhetetlen problémát. Az adórendszer ilyen kedvezményt nem tud kezelni.

Dr Vágó János: Felolvassa a módosított a rendelet tervezet szövegét.

Csillag Katalin: Ezt a részt nem tudja kezelni az adórendszer. Időt kér átgondolni.

<Beszélgetés alakul ki, emiatt technikai szünetet rendel el Kun László elnök 20.16 perckor.>

20.20 perckor az ülés folytatódik, a határozatképesség változatlan.

Dr Vágó János: a technikai szünetben beszélgettek a megvalósítás lehetőségéről a kedvezmény tekintetében. Sajnos jogszabályi szinten ez nem megvalósítható. Az adókedvezmény témakört javasolja ne vegyék a rendeletbe. Javasolja a levezető elnöknek, hogy a lakossági önerős pályázat ne tartalmazzon helyi adókedvezményt.

Csillag Katalin: A telekadó tekintetében, ötlete gesztus szinten, hogy a telekadót ne fizessék meg.

Dr Vágó János: Ennek megfelelően megfogalmazza a rendelet tervezetét.

Dr Imre Gábor: Ha csütörtökre szeretnének megfogalmazni. Adó rendeletet csütörtökig nem tudnak módosítani. A telekadó tekintetében nem gondolja, hogy ez érezhető kedvezmény lenne. Véleménye szerint aggályos.

Kun László elnök: Javasolja, hogy az őszi adórendelet felülvizsgálatánál ezt vizsgálják meg. A rendelet módosított javaslatát ennek megfelelően teszi fel szavazásra.

Kollár-Farsang Kitti: Ennek a rendelet kapcsán szeretné megköszönni a lakossági véleményeket. Ennek nincs olyan dátuma, ami sürgető lenne. Ösztönzően hatna a lakosokra, hogy ha a kedvezményt tudnák foganatosítani. Inkább legyen kidolgozva a következő ülésre.

Kun László elnök: Az a javaslata, hogy idénre engedjék el a rendeletet.

Kollár-Farsang Kitti: Mindenféleképpen támogatja, hogy megegyszer lehessen véleményezni lakossági szemmel. Dolgozzanak vele. Érkezett észrevétel, ami nem ördögtől való, a folyamatban lévő projekteket lehessen átvinni a következő évre és így nem szorít a határidő.

Dr Vágó János: Az áthúzódó tételek esetében az áremelkedések miatt nem javasolja.

Grocott-Tímár Eszter: Született egy költségvetési rendelet, amelyben elkülönítésre került erre összeg. Van egy keretösszeg, van egy rendeletervezet. Akár pilot is lehetne. Ha a pontokon végigmegyünk, akár kedvezményt visszamenőlegesen is tud adni a testület. Ez egy próbaév lehetne. Ha van olyan utca, aki szeretne belevágni, igaz nem tudja, hogy volt e erre jelzést. A körözgetés helyett, hogy még valakik fűzzenek hozzá, azt már megtehetette. Feleslegesnek tartja ezt még több körben megfuttatni. Inkább arra törekedjenek, hogy ha van ilyen igény inkább vágjanak bele.

Kun László elnök: Egyetért Grocott Tímár Eszterrel, feleslegesnek tartja köröztetni.

Márton Zsuzsa: A kihirdetés dátumával nem ért egyet. 6 szakasz 2 bekezdés meg is fogalmazza miként lehet a támogatást igényelni. Erre a 30 nap kevés. Kifejti bővebben ezeknek a buktatóit. Egyébként van ilyen és erről szóló rendeletünk, amiben nincsenek ilyen határidők, valamint célszerű az útkarbantartásokhoz is igazodni.

Dr Vágó János: Egyetért Márton Zsuzsával, ha odaérnek ahhoz a ponthoz mindenképpen figyelembe veszik a javaslatát.

<Beszélgetés alakul ki a határidők tekintetében, az adórendelet módosítás szükségesség tekintetében.>

20.35 perckor technikai szünetet rendel el Kun László elnök.

20.49 perckor folytatódik az ülés a határozatképesség változatlan.

Dr Vágó János: Elmondja a határozati javaslatot, amelyről a szünetben egyeztettek.

<Részszavazások következnek a szövegezés tekintetében.>

Kun László elnök: Összefoglalja az elhangzottakat, a közben elhangzott módosításokat, és a rendelet tervezetét.

Kun László, elnök: A rendelet tervezetét szavazásra teszi fel.

Kun László elnök a PB által módosított szövegekkel a rendelettervezetét szavazásra teszi fel, amelyet

a PB 4 igen 0 nem 1 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

7.Napirend Lakások és nem lakáscélú helyiségek díjtételeinek felülvizsgálata (29/2025. sz. anyag)

Kun László elnök: Kérdéseket fogalmaz meg, a határozati javaslattal kapcsolatban. A lakáscéljára szolgáló épületeket nem látja.

Csillag Katalin: Mert azt másik rendelet szabályozza.

Kollár-Farsang Kitti: A lakás célú pályázatokkal kapcsolatban kérdez. Eltérést lát betervezve az áraknál. Kérdezi, hogy ennek mi az oka, hogy egy udvarban lévő épületek között mi a különbség.

Csillag Katalin: Mert az egyik egy faház, egy rosszabb állapotban lévő ingatlan.

Gloiber Edit: Fő út 63 van egy téglá épület, amelyikben van két lakás, és még egy faház. Ez így kevés.

Dr Imre Zsuzsanna: Tisztázza a lakások elhelyezkedését.

Kun László elnök: Kérdezi van e más hozzászólás kiegészítés

*Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.*

*Kun László elnök a rendelet tervezetét szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.*

8 Napirendi pont Az Önkormányzat 2024-2029. közötti Gazdasági Programja (30/2025. sz. anyag)

Csillag Katalin: 6 pont javítani kéne nincs ilyen, hogy Csoda Tanoda, Csodaműhely Egyesület a hivatalos neve.

Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 5 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

9 Napirendi pont Polgármester jubileumi jutalmának megállapítása (38/2025. sz. anyag)

Kun László elnök: Felteszi a kérdést, hogy van e kérdés hozzáfűzni való

Kollár-Farsang Kitti: Javasolja, hogy láthassák a szükséges iratokat, amely alátámasztják a jubileumi jutalmat. Kérjen a testület igazolást az utolsó munkáltatótól, hogy ezt nem kapta meg a polgármester, és így mindenki számára megnyugtató lesz.

Dr Imre Gábor jegyző: Értetlenül áll a felvetés előtt. A Polgármesteri Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította ezt a díjat. A testületnek ezzel egy dolga van: formálisan mint munkáltató hoz egy döntést. Ezek tényadatok, ezeket nem tudja a testület megváltoztatni. Érti, hogy falusi mendemondák vannak, de a jegyző, ha megállapít egy ilyen juttatást azzal neki felelőssége van. Nem nyilvános adat, amit kérnek. Sajnálatos, hogy egyesek úgy állítják be a helyzetet mintha szabálytalanság lenne.

Grocott Tímár Eszter: Kérdezi, hogy a költségvetésben ez benne van?

Csillag Katalin: Igen.

Grocott Tímár Eszter: Magának finanszírozza az önkormányzat?

Csillag Katalin : Igen.

Grocott-Tímár Eszter: Csodálkozását fejezi ki az ezzel kapcsolatos eszmefuttatáson. Meg szeretné kérdezni, hogy ennek mi az oka. Ez jogszabály szerint jár. Bárkinek, aki eléri a jogosultsági időt. Mi az oka, hogy egyesek ezt nem hiszik el. Csak érdeklődik, mert számára nagyon furcsa.

Beszélgetés a jubileumi jutalom jogosító idejéről. mely alatt a Polgármester felsorolja a jogosító időket, amely alapján számára a jubileumi jutalom jár.

Dr Vágó János: Elmondja az aggályait a rossz hírek keltőivel kapcsolatban. Káros kezdeményezésnek tartja, tekintély és becsületromboló. Nem tud azonosulni vele, méltatlannak érzi.

Kun László elnök a határozati javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 0 nem 1 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kun László elnök: Megköszöni a jelenlévők részvételét az ülést 21.51 perckor bezárja.


Dr. Vágó János, bizottsági tag


CSORÁNKA KÖZSEG
ÖNKORMÁNYZATA
1.


Kun László, elnök