

Jegyzőkönyv**Csobánka Község Önkormányzatának
rendes, nyílt,
képviselő-testületi üléséről**

Időpont: 2025. november 27. (csütörtök) 17:30 óra

Helyszín: Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár díszterme

Jelen vannak: Völgyes József, polgármester
Gulcsik Vilmos, alpolgármester
Alvincz Anett, képviselő
dr. Beöthy-Molnár András, képviselő
Gloiber Edit, képviselő
Kollár-Farsang Kitti, képviselő
Kun László, PB-elnök, képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető

Hivatal részéről: dr. Imre Zsuzsanna, aljegyző
Baranyai Mária, pénzügyi ügyintéző
Dr. Gulyás András, műszaki ügyintéző

Völgyes József polgármester: Köszönti a megjelenteket, az ülést 17:33 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület (a továbbiakban: KT) 6 fővel határozatképes. Dr. Beöthy-Molnár András nem jelezte felé, hogy távol maradna. A napirendben változtatást javasol. Dr. Imre Gábor megküldte nyilatkozatát, amelyben elfogadta a nyílt ülés megtartását, ám ehhez megjegyzést is fűzött. Javasolja, hogy a 6. napirendi pont is nyílt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra. E napirend levezetésére felkérte Gulcsik Vilmos alpolgármestert érintettsége miatt.

**A képviselő-testület 6 fő jelenlévő tagjai
6 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.**

Napirend:Nyílt ülés keretében:

1. Csobánka települési forgalomszabályozási tervének elkészítésére kiírt ajánlattételi felhívás bírálata (128/2025. sz. anyag)
2. A fogorvosi feladat-ellátás előszerződés (125/2025. sz. anyag)
3. A 2026. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása (126/2025. sz. anyag)
4. Átruházott hatáskörben hozott döntések (130/2025. sz. anyag)
5. Jelentés lejárt határidejű döntések végrehajtásáról (131/2025. sz. anyag)

6. Vizsgálóbizottság felállítása a jegyző-jogviszony-megszüntetése körülményeinek kivizsgálására (132/2025. sz. anyag)

Napirend előtt:

Völgyes József, polgármester: A polgármesteri beszámolót (*1.sz. melléklet*) a KT elektronikusan megkapta, a honlapra felkerült.

Alvincz Anett, képviselő: Lenne egy észrevétele. Nem tudták, hogy zárt ülésen kerül megtárgyalásra jegyző úr nyugdíjaztatása, Szerinte érdemes lett volna a pár mondatot erről is írni, mert csak az szerepel benne, hogy jegyző úr átadta a munkakörét aljegyző asszonynak.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Elolvastva a polgármesteri beszámolót rengeteg kérdés megfogalmazódott benne. Amire választ várna, az az, hogy polgármester úr miként definiálja az önkormányzat jelentését, merthogy az olvasható a beszámolóban, hogy az önkormányzattal dolgozott a lehetséges pénzvisszafizetés kapcsán, és mint azt már jelezték a képviselő-testület nem kapott tájékoztatást és igazából a május 29-ei beszámolóban benne volt, hogy megtörtént ez a vizsgálat, de azóta nem érkezett tájékoztatás hivatalos formában. A mostani beszámoló alapján pedig úgy tűnik, hogy egyedül, illetve általuk ismeretlen személyek bevonásával hozott a falu költségvetését súlyosan befolyásoló döntéseket. Igazából csak egyetlen kérdése van, hogy polgármester úr szerint ez így rendben van-e?

Völgyes József, polgármester: Lehet, hogy pontatlan volt a megfogalmazás, Ő és a hivatal sokat dolgoztak az ügyön.

Dr. Beöthy-Molnár András 17:37-kor az ülésre megérkezik

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Elnézést kér a késésért. Már az előző ciklusban is tapasztalták a tájékoztatás elmaradását. Szeretne egy esetre utalni az előző ciklusból, amikor egy héttel a Treehausis Kft.-vel kötendő szerződés és már lezongorázott és májustól tárgyalt megállapodás és szerződés kötés előtt tájékoztatott a polgármester egy rendkívüli ülés összehívásáról, de nem írásban (öt legalábbis), hanem csak szóban. Majd ezen az ülésen a kb. 1 milliárd forintot érő ingatlant átpasszolta volna a Treehausis hasznosításában, amiből kapott volna az önkormányzat 5 millió forintot évente. Most ellehet képzelni, hogy micsoda döbbenet volt számára, nem is szavazta meg, sajnos a többiek igen, így alá is írta a polgármester a szerződést. 1 évvel később felbontásra került ez a szerződés. A részletekbe nem menne bele, de mindenesetre sikerült megghiúsítani azt az előnytelen szerződést. Ha tudták volna korábban nyilván felkészültebben tudtak volna védekezni egy ilyen fajta, állítólagos ingatlanhasznosítás esetében. Akkor sem informálta a falu lakosait és a képviselő-testületet ezekről a dolgokról és most sem tette. Az elmúlt hat év tapasztalata összegezve az, hogy alkalmatlan a polgármesteri tisztség betöltésére, ezért azt tudja javasolni, hogy csak az idei évben elmaradt tájékoztatásokra. Tulajdonképpen jó szándékkal próbálja magyarázni a polgármester azt, hogy hatáskört lép át rendszeresen, pl. fogorvosi rendelő felújítása, NEAK támogatás elmaradása, a jegyző felmentése, a 70 millió Ft, amelyekről nem tájékoztatott. Úgy gondolja, hogy a gondos gazda átadja valaki másnak a hivatalát, úgyhogy javasolja, hogy mondjon le a polgármester.

Völgyes József, polgármester: Érti dr. Beöthy-Molnár András észrevételeit, bár közel sem mindegyikkel ért egyet. Van benne valóban valós is, azonban törvénytelenéget nem követtem el, nem mond le.

*A képviselő-testület 4 fő jelenlévő tagjai
3 igen 2 nem 2 tartózkodó szavazattal a polgármesteri tájékoztatót nem fogadta el.*

Napirend előtti felszólalások:

Kun László, PB-elnök, képviselő: A téli síkosságmentesítés kapcsán azt a jelzést kapta a fenntartóktól, hogy nem teljesen tiszta, hogy pontosan hogyan fog történni a síkosságmentesítés., Amikor megjön a

nagy mennyiségű só azt ki és hogyan fogja pakolni. Benne van a szerződésben, hogy ezt a vállalkozó vállalta. Ennek érdemes lenne még egyszer utánajárni, hogy ez biztosan nem okoz problémát, mert ha jól hallotta akkor neki egy embere van erre és valószínűleg erre egy ember erre kevés lesz. Tehát, ha ezzel kapcsolatban még lehetne vele egyeztetni, akkor azt megköszöni.

Völgyes József, polgármester: A beszámolóban is szerepel, hogy hétfőn délelőtt egyeztettek és áttekintették a megoldási lehetőségeket. Valóban, mivel a három főre csökkentett közterület karbantartói létszámból sincs beöltve mind a három hely nehéz a helyzet.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Megjelent a Leader program új felhívása, ami közösségfejlesztés támogatásáról szól. A pályázat vissza nem térítendő támogatást nyújt 500 ezer és 8 millió forint közötti összegben. Kifejezetten közösségi, kulturális fejlesztéseket támogat. Azt gondolja, hogy ez egy kiváló lehetőséget biztosítana a testvérvárossal kapcsolatos együttműködésre. Felvette a kapcsolatot Szentendrén Pilis Dániellel, aki már el is irányított egy érintett kollégához. Szeretné a képviselő-testület segítségét kérni ebben. Január 15-től nyílik meg a pályázat.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Aljegyző asszonytól szeretné megkérdezni, hogy a DINPI véleményezte-e már a természetvédelmi rendelettel kapcsolatban?

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: Még nem érkezett visszajelzés a részükről.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Jelezni szeretné, hogy a honlapon hiányosak a szerződések jelenleg. Tudja, hogy most rengeteg a teendő, de megköszönné, ha megpróbálna a hivatal időt szakítani arra, hogy ezek pótolva legyenek. Lakossági igények között jelentkezett a napokban, hogy a bölcsőde pályázathoz kapcsolódó szerződéseket is többen szeretnék megismerni. A honlapon a polgármesteri beszámolók között a májusi az utolsó, ezt is kéri feltölteni. A közterület karbantartók ruháinak megvásárlása megtörtént-e már:

Völgyes József, polgármester: Igen. Mivel többszöri egyeztetés után sem mentek el megvenni a karbantartók a ruhákat, ezért hétfőn együtt mentek el a ruházati boltba.

Alvincz Anett, képviselő: Évek óta a képviselők csomagolták össze a 70 év felettieknek meg a gyerekeknek a csomagokat. Ezt most ki fogja megoldani, mert őket nem kereste meg ezügyben senki. És ki fogja kiosztani őket?

Völgyes József, polgármester: A kiosztásról pontos információja nincs. Antal Márta tartja kézben ezeket. Idén több diákot lehetett mozgósítani, akiknek szüksége volt a közösségi munkavégzésre és ők segítettek csomagolni és ők hordták ki a kuponokat is.

1. Napirendi pont: Csobánka települési forgalomszabályozási tervének elkészítésére kiírt ajánlattételi felhívás bírálata (128/2025. sz. anyag)

Völgyes József, polgármester: A pénzügyi bizottság tárgyalta. Kérdése van-e valakinek?

Kun László, PB-elnök, képviselő: Egyetlen kérdés volt a 4. számú melléklet érkeztetésével kapcsolatban, de közben aljegyző asszonytól megkapták a képét a borítéknak és azon látható. A pénzügyi bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A jövőben érdemes lenne az érkeztetés időpontját a dokumentumra is ráírni, hogy ez a későbbiek folyamán se legyen kérdés.

Völgyes József, polgármester: Javasolni fogja a bíráló bizottságnak, hogy a boríték bontásakor rögzítsék magán az iraton is a borítékon szereplő érkeztetést. Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
6 igen 0 nem 1 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

106/2025. (XI.27.) önkormányzati határozata
Döntés Csobánka települési forgalomszabályozási tervének elkészítésére kiírt ajánlattételi felhívás bírálata tárgyában

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Csobánka települési forgalomszabályozási tervének elkészítésére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja,
2. nyertes pályázóként az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó Bíró és Társa Kft.-t hirdeti ki,
3. megállapítja, hogy a település költségvetésében az 1.968.500 Ft. vállalkozási díj rendelkezésre áll,
4. felhatalmazza, és felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Napirendi pont: A fogorvosi feladat-ellátás előszerződés (125/2025. sz. anyag)

Alvincz Anett, képviselő: Olvasva az anyagot nem talált benne olyat, hogy időbeli sorrendben, hogy vannak a folyamatok. Kérdése, hogy miért most kerül megkötésre az előszerződés, miért nem történhetett meg ez hamarabb?

Völgyes József, polgármester: A doktorúr céget akart alapítani, a cég alapítása saját technikai okai miatt húzódott. Amint a cégalapítás megtörtént rögtön jelentkezett.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A fogorvosra vonatkozóan a NEAK 2025-ben szeptember 3-áig 6.314.100 Ft-ot finanszírozott. Szeretné megkérdezni, hogy a NEAK november 7-én megküldött határozata milyen összeggel szerepel, mekkora összeget fognak küldeni?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Nem határozat, hanem a felületen hagyták jóvá az igénylést. 22 millió Ft.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Tehát 22 millió forintot fog a NEAK küldeni összesen, vagy ebben már benne van az a 6.314.100 Ft?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Nem, ez csak a bértámogatás, ennyit fognak fizetni.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az egész évre vonatkozóan a személyi jellegű kiadások összege mennyi volt? Merthogy szeptember 30-áig 17.804.000 Ft? Az amit küldenek az teljesen fedni fogja azt az összeget, amit az önkormányzat finanszírozott a fogorvosi ellátásért?

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: A működési és a bértámogatás együtt igen. Ami bértámogatásként jön azt szigorúan bérre lehet felhasználni, ami jött működési támogatás azt működésre és bérre lehet felhasználni.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Alvincz Anetthez szeretne csatlakozni. Még nem alapított soha céget, de, hogy ez ennyire sokáig szokott tartani? Illetve itt van ez a kérelem, amit a praxisjoghoz le kell adni. E szerint minimum 8 nap az ügyintézési határidő, hogyha valami hiányossággal érkezik a dokumentum abban az esetben 60 nap. Hosszú idő telt el, a cégalapítás ennyi idő?

Völgyes József, polgármester: Nem a cégalapítás volt ennyi idő, hanem amíg a fogorvos eljutott odáig, hogy a céget el tudja indítani.

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: Ahhoz, hogy a doktor úr a praxisengedélyt meg tudja kérni, ahhoz szükséges az előszerződést megkötni. Az előszerződést megkötéséhez szükség volt arra, hogy a céget megalapítsa, mert feladatellátást így tudja átvenni. Most, hogy ha az előszerződés megkötésre kerül a

praxis engedélyt meg tudja kérni. Amikor a praxisengedélyt megkapta akkor lehet feladatellátási szerződést kötni és utána tudja a működési engedélyt megkérni.

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Nem látta az előszerződést magát. Van-e benne anyagi kötelezettségvállalás?

Völgyes József, polgármester: Képviselő úr nem látta az előszerződést?

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: Az előszerződés az lényegében egy szándék kifejezése, illetve egy hozzájárulás, hogy a doktor úr személye láthassa el a fogorvosi praxist a településen. A feladatellátási szerződésnek vannak kötelező tartalmi elemi, amit az önálló orvosi tevékenységről szóló törvény rögzít. Ezen felül a feladatellátási szerződésben kell benne lenni azoknak a feltételeknek, amik a kötelező elemeken kívül vannak benne. Itt lehet meghatározni a részleteket a különböző feladatokra, esetleges támogatásra. Ez jelenleg nincs az előszerződésben, mert ez mindösszesen azt rögzíti, hogy egyrészt egyetért a testület a doktor úr személyével, illetve azzal, hogy legalább öt éves időtartamra feladatellátási szerződést kíván kötni.

Völgyes József, polgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai,
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
107/2025. (XI.27.) önkormányzati határozata
Fogorvosi feladat-ellátási előszerződésről**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a településen a fogorvosi egészségügyi alapellátást a Linden Dental Kft. (cg: 13 090243559) egészségügyi szolgáltatóval, Dr. Kányádi Sámuel fogorvos személyes közreműködésével kívánja biztosítani.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. melléklet szerinti feladat-ellátására vonatkozó előszerződést megkösse.
3. felhatalmazza a polgármestert, a működési engedély megszerzéséhez szükséges további nyilatkozatokat és intézkedéseket az önkormányzat nevében megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont: A 2026. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása (126/2025. sz. anyag)

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: A mai napon érkezett Kollár-Farsang Kitti képviselőtől javaslat, illetve a pénzügyi bizottság ülését követően dr. Vágó János bizottsági tagtól is. Azt javasolta polgármester úrnak, hogy valószínűsíthetően érdemben nem tudja tárgyalni a testület, hiszen ezeket a javaslatokat még nem tudták egyeztetni a belső ellenőrrel, ezért nem biztos, hogy érdemes tárgyalniuk.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Igen a mai nap folyamán kibővítette azt a tervet, ami jelenleg az előterjesztésben szerepel. Elképzelhető, hogy még a képviselő társak sem tudták megnézni. Alapvetően, lényegesen bővebb áttekintést javasol, mint ami jelenleg szerepel az előterjesztésben, így még azt is felvetné, hogy érdemes lenne arra is rákérdezni a belső ellenőrtől, hogy ez belefér-e abba a keretbe, ami rendelkezésére áll és amennyiben nem mindképpen jó lenne, hogyha kaphatnának tőle egy összeget, hogy ez mennyibe kerülne, illetve, hogy a testület a tartalékkeret terhére tudja-e biztosítani.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Az érdekelné, hogyha most leveszik napirendi pontról akkor decemberben visszakerülhet?

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: Igen, a december 14-ei ülésen valószínűsíthetően tudja tárgyalni a testület és van is erre idő, mert december 31-ig kell elfogadni a belső ellenőrzési tervet.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Ügyrendi javaslata, hogy kerüljön levételre a napirendi pont és decemberben legyen újra tárgyalva.

Völgyes József, polgármester: Gulcsik Vilmos alpolgármester ügyrendi javaslatával, aki egyetért kézfelemeléssel szavazzon.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.*

Jegyzőkönyvbe foglalt határozat

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 126/2025. számú előterjesztésről a decemberi rendes ülésen kíván dönteni.

4. Napirendi pont: Átruházott hatáskörben hozott döntések (130/2025. sz. anyag)

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Jelezte már aljegyző asszonynak, hogy a pénzügyi bizottság táblázatában ismét van egy képlet hiba. A sor végén hiányzik az összegzés a nevelési, oktatási taneszközöknél, a 72.190 Ft, így a táblázat alján az összeg helyesen az 3.642.520 Ft.

Völgyes József, polgármester: Egyéb hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének 108/2025. (XI.27.) önkormányzati határozata Átruházott hatáskörben hozott döntések

Csobánka Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a

1. A Polgármester által 2025. november 15. napjáig - Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 13/2022. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében biztosított átruházott hatáskörében - hozott döntésekről szóló tájékoztatóját a 130/2025. számú előterjesztés mellékletének 1) pontja szerint tudomásul veszi.
2. A Pénzügyi Bizottság által 2025. november 15. napjáig - Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 13/2022. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdésében biztosított átruházott hatáskörében - hozott döntésekről szóló tájékoztatóját a 130/2025. számú előterjesztés mellékletének 2) pontja szerint tudomásul veszi.
3. A jegyző által 2025. november 15. napjáig - Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 13/2022. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdésében biztosított átruházott hatáskörében - hozott döntésekről szóló tájékoztatóját a 130/2025. számú előterjesztés mellékletének 3) pontja szerint tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

5. Napirendi pont: Jelentés lejárt határidejű döntések végrehajtásáról (131/2025. sz. anyag)

Völgyes József, polgármester: Hozzászólás nem lévén a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
109/2025. (XI.27.) önkormányzati határozata
Lejárt határidejű döntésekről szóló jelentés elfogadásáról**

Csobánka Község Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést a 131/2025. sz. előterjesztésben foglaltak szerint tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

6. Napirendi pont: Vizsgálóbizottság felállítása a jegyző-jogviszony-megszüntetése körülményeinek kivizsgálására (132/2025. sz. anyag)

Völgyes József, polgármester: Érintettsége miatt átadja a levezetést Gulcsik Vilmos alpolgármesternek.

Gulcsik Vilmos alpolgármester: Tisztázni szeretné a szabályokat. Nem ad szót csak az érintett félnek, a pénzügy bizottsági tag tanácskozási joggal szót kaphat. Szeretné kérni a tisztelt képviselő-testületet, hogy amennyiben személyt érintő témáról szeretnének beszélni azt előre jelezzék, mert ebben zárt ülést kell elrendelnie. Nem kapta meg a képviselő-testület a jegyző úr levelét, megkéri dr. Imre Zsuzsanna aljegyzőt, hogy ossza ki. Amennyiben úgy gondolják, hogy szükség van néhány percre szünetre akkor elrendeli. Szünetet rendel el 18:08 órakor.

<szünet>

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Az ülést 18:16 órakor folytatja. A határozatképesség nem változott, a KT 7 fővel határozatképes. Összefoglalja dr. Imre Gábor jegyző levelét. Felkéri Kollár-Farsang Kittit, mint előterjesztőt, a javaslat ismertetésére.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az előterjesztés alapvetően azt célozza, hogy a mai nap folyamán fel tudjon állni egy három tagú vizsgálóbizottság, aki a közös megegyezéssel történő jogviszony megszüntetésének a körülményeit meg tudja vizsgálni. Az előkészítésének, az indokainak a vizsgálata lenne a cél. A kötelezettségvállalás és fedezetigazolási folyamat áttekintése, a megállapodás pénzügyi hatásai, vizsgálata. a jogszabály és az SZMSZ-ben foglalt előírások betartásának vizsgálata, esetleges hatáskör túllépések vizsgálata, a közpénzfelhasználás jogszerűségének, célszerűségének és indokoltságának vizsgálata, annak megállapítása, hogy szükséges-e a Pest Vármegyei Kormányhivatal, vagy az ÁSZ vagy egyéb hatóság értesítése. A bizottság feladatai közé tartozna egy írásbeli jelentés készítése a képviselő-testület számára, aminek 10 napon belül le kell zárulnia. Hosszabbításra nem tért ki, úgy gondolja, hogy 10 nap elegendő. Maga a bizottságnak a három tagjából lenne egy elnök és két tag. Ezt a három személyt kell a testületnek eldöntenie, hogy kik legyenek. Sokat gondolkozott, hogy kit javasolna. Alapvetően úgy gondolja, hogy a képviselő-testület minden tagja szeretne tisztán látni az ügy tekintetében, úgyhogy bárki is kerül be a vizsgáló bizottságba biztos, hogy szeretne maximálisan utána járni minden részletnek, amit lehetővé tesznek a jogi lehetőségek. Ő alapvetően szeretne

jelentkezni a bizottságba. Úgy gondolja, hogy a testületből a legrégebb óta közügyekkel foglalkozó és legrutinósabb személy Alvincz Anett, akit úgy gondolja, hogy érdemes lenne a vizsgálóbizottságba beszavazni, de ezen felül javaslatot nem szeretne tenni, döntsön a testület, hogy hogy gondolkozik erről.

Dr. Beőthy-Molnár András képviselő: A 10 nap esetleges meghosszabbítására van-e lehetőség? Belel lehet-e fogalmazni egy nyitott mondatot? Fontos, hogy igyekezzen a bizottság, de előfordultak már akadályok, amelyek felmerülhetnek. Volt már olyan, hogy megbeszélte időpontban valaki nem jelent meg, hogy tájékoztasson.

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: Az önkormányzati SZMSZ szerint lényegében ez a bizottság egy ideiglenes bizottságnak minősül. Ismerteti az SZMSZ 47. § (3) bekezdését. Lényegében a feladatot kell előírni. Nyilván egy időt ehhez kapcsolni kell, ezért azt javasolja, hogy próbálják meghatározni, hogy mi a legkésőbbi időpont, ami alatt a bizottság elvégzi a feladatot.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az hangzott el, hogy december 11-én lesz a következő képviselő-testületi ülés, tehát reális cél lehet, hogy legkésőbb december 11-ig ez a vizsgálat lezáruljon.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Abból még egy előterjesztés kell, hogy készüljön, 1-2 nappal előtte.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Sürgősséggel el fog készülni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Javasolja, hogy 1-2 nappal előtte legyen lezárva. Két problémája van az előterjesztéssel. Az egyik az, hogy időhúzásnak tartja, a másik, hogy nem terjed ki mindenre, amire véleménye szerint ki kellene, hogy terjedjen. Ez alatt azt érti, hogy a bölcsődei elszámolással kapcsolatban nem kaptak tájékoztatást. Azt gondolja, hogy mindannyian sérelmezték. Most kimondotta az kérte Kollár-Farsang Kitti, hogy a jegyzőnek a szerződés felmondására vonatkozó kitélt tegye meg. Ráadásul jobban össze kellett volna foglalni, hogy mit jelent egy vizsgálóbizottság. Mi ennek a menete. Azt kell látni, hogy egy vizsgálóbizottságnak nincsen nagyobb hatásköre, mint egy képviselő-testületnek. A vizsgálóbizottság egy objektív vizsgálatot kell, hogy lefolytasson, meg kell, hogy állapítsa, hogy mi történt és hogy történt és mikor történt meg. Szerinte ez már nem kérdés. Sokat gondolkodott, írt is egy levelet, amit szeretne átadni és egy módosító javaslatot fog tenni. A módosító javaslata, hogy fegyelmi eljárást indítson a képviselő-testület, ne pedig vizsgálóbizottságot hozzon létre. Természetesen ekkor fegyelmi bizottságot létre kell hozni, ennek az értelmét azért látja, mert a vizsgálóbizottság az, aki eljárhat. Ugyanúgy javaslatot fog tenni a testület számára, de ez az eszköz kell ahhoz, hogy megrovásban részesítsék a polgármestert vagy más eszközökkel éljenek. Nagyon bizalmatlan az elmúlt események miatt. Olyannyira, hogy amikor az önkormányzati jogászhoz fordultak egy állásfoglalással kapcsolatban párhuzamosan egy saját ügyvédet is felkeresett és állásfoglalást kért. Természetesen megosztja a fegyelmi bizottsággal ezt a dokumentumot. Előjáróban annyit, hogy mindenképpen azt gondolja, hogy hatóságához fordulni ebben a témában és meg szeretné várni a fegyelmi bizottság eredményét. Ezt azért tartja fontosnak, mert véleménye szerint egy plusz hatása lehet. Örülne, ha elfogadnák, hogy Ő is tagja legyen a fegyelmi bizottságnak, bármelyiketekkel szívesen együtt dolgozna ebben. A végkimenetele az borítékolható. Fogja kérni, hogy amit előterjeszt az legyen része a jegyzőkönyvnek. Arra próbált kitérni levelében, hogy miért nem ért egyet a bizottsággal. Kiosztja a levelét.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Alapvetően érti, hogy miért lenne célszerű fegyelmi eljárást indítani. Ő is nagyon sokat gondolkodott ezen. Amiatt döntött a vizsgálóbizottság mellett, mert az egész körülményt érdemes lenne vizsgálni, pl. azt is, hogy van-e bármilyen összetevője vagy személy az ügyben, aki még esetleg rosszul járt el. Amennyiben egy személy ellen indítanak fegyelmi eljárást akkor nem tudja, hogy a többi érintettet is vizsgálhatja-e ez az eljárás. Pontosan emiatt szerette volna a vizsgálóbizottság felállítását, mert az összes körülményt meg kell vizsgálni, hogy ki, mit és hogyan tett abban az ügyben, hogy ez egyáltalán megtörténhetett. A másik pedig az, amire rákérdezett aljegyző asszony nál. hogy amennyiben a vizsgálóbizottság olyan megállapítást tesz akkor a fegyelmi eljárás maga lényegesen lerövidül, hiszen a vizsgálat már megtörtént és csak a meghallgatásokra kell időt szakítani és azt akár pár nap leforgása alatt le lehet zárni egy vagy akár több személy esetében is. Emiatt döntött végül a vizsgálóbizottság mellett, nem zárkózik el egyébtől sem.

Dr. Beőthy-Molnár András képviselő: Egyetért Kollár-Farsang Kitti képviselővel. Azt gondolja, hogy sokkal tágabb lehetősége van egy vizsgáló bizottságnak, mint egy fegyelmi bizottságnak, ezért Ő is e

mellett tenné le a vokság. Maga is szívesen részt vesz benne, elég sokat foglalkozott ilyen típusú problémákkal. Alpolgármesteri részvétel lehetséges? Hiszen valamilyen formában a következmény az ő rá is vonatkozna, pl. egy fegyelmi bizottság esetében, ha a fegyelmi következtében az imént lemondásra felszólított polgármester mégiscsak lemond akkor az alpolgármesternek kell folytatnia a működést, átvennie a szerepkört, így ebben ő érintett óhatatlanul, ezért nem gondolja, hogy ő tagja lehetne a bizottságnak bármennyire tiszteli, hogy vállalkozna erre.

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: Elsődlegesen az alpolgármester állandó bizottságnak nem lehet a tagja.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Erre vonatkozóan ügyvédtől van állásfoglalása, amely keretében, a polgármester, mint érintett nem lehet a bizottság tagja, egyébként meg a testület bármely tagja lehet. Érti András, hogy azt a félelmet akarja elsöpörni, hogy ő azért indít fegyelmi eljárást a polgármester ellen, hogy polgármesteri babérokra törhessen, de ez nem is így működik. Amennyiben a polgármester lemond akkor újráválasztás történik. Most is ellátja a polgármester feladatait helyettesítés formájában.

Alvincz Anett, képviselő: Az alpolgármester csak ideiglenes fogja ellátni a polgármesteri feladatokat, amíg kiírják az új választást. Után lesz egy új polgármester és akkor ő ugyanúgy visszakerül a képviselő-testület tagjai közé, és az se biztos, hogy alpolgármester marad, mert az új polgármester nem biztos, hogy ő vele szeretne együtt dolgozni. Úgy tudja, hogy hat hónapon belül kell kiírni az új választást.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amely lefolytatására a képviselő-testület három tagját kell megbízni. A vizsgálóbizottság a megbízást követő 30 napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot, szóval itt már meg van határozva az időkeret.

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Javasolja a testületnek, hogy válassza külön a megbeszélés bizottságra vonatkozó döntését, hogy fegyelmi vagy vizsgálóbizottság álljon fel és az egyéb körülményekről való beszélgetést. Hogy lehet az, hogy állandó bizottságnak nem lehet tagja az alpolgármester mégis tagja a pénzügyi bizottságnak?

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: Nem tagja.

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Akkor csak mindig részt vesz az ülésen.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Támogatja dr. Beöthy-Molnár András javaslatát, válasszák külön. Jól érti, hogy abban egyetértés van, hogy nem csak a jegyzővel történő felmondásra terjedjen ki a vizsgálat, hanem a bölcsődei elszámolás és annak a tájékoztatás hiányára vonatkozóan is?

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Úgy gondolja, hogy azt egy másik bizottságra bízzák, jobb lenne, ha ezt a fajta bővítést és feladatnövekedést nem terhelnék a bizottságra.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Az önkormányzat ügyvédje már megválaszolta nekik, hogy azt, hogy jogilag meghozhatta a polgármester ezt a döntést. Úgy gondolja, hogy nem jogilag fessegetik ezt a dolgot, hanem a jó erkölcsbe ütközést, azt az eskütételt, amit tettek. Ehhez szorosan kapcsolódik. Az, hogy történt egy megállapodás nem tudja elválasztani a tényről, hogy a bölcsőde elszámolás kapcsán milyen lépések történnek.

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: A vizsgálóbizottság, amit szükségesnek lát bevonhatja a vizsgálata körébe és ez is egy körülmény a sok között, tehát nem került kizárásra, hogy ezzel nem foglalkozhasson a bizottság, ez is benne lehet.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Tehát a megállapodás pénzügyi hatásaiba belefér, hogy szempont legyen a bölcsőde ügy, illetve magának a jogviszony megszüntetésnek a körülményeihez is ez súlyosan hozzá tartozik az, hogy milyen helyzetben van a település.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Most azt igazolják vissza, hogy egyetértenek, hogy ezt is vizsgálja a bizottság.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az ő értelmezésében eleve hozzá tartozik ez a körülmény.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ahogy az előterjesztést olvasta nem ezt értelmezte, hiszen az elején kimondottan a vizsgálóbizottság a jegyző szerződésének megszűnésére vonatkozik és erről is szól a határozati javaslat. Így érti, és most visszaigazolt, hogy ezt vizsgálni kell.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Jobban kibontaná, amit Gulcsik Vilmos alpolgármester mondott, hogy ugye az egyik legnagyobb problémánk emellett, hogy bekerült egy bérmaradvány felhasználás kiegészítve tartalékból és annak jutalomként való kifizetése. Ez szerinte önmagában megérne egy vizsgálatot enélkül. Azért gondolja, hogy Vilmosnak igaza van abban, hogy ezt külön nevesíteni kellene, mert ettől teljesen függetlenül szerinte az, hogy van egy ilyen veszély és így bejön egy ilyen előterjesztés az önmagában egy vizsgálandó tény.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Felötlött benne egy megoldási lehetőség. Mi lenne, ha két bizottság alakulna? Az egyik az egyik témát a másik a másik témát vizsgálná. A képviselő-testület mindkettő ügy ismeretében tud döntést hozni. Fogalmazzák át a határozati javaslatot két bizottságra.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: De hát összefügg.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Pontosan. A képviselő-testület fogja mindkét fejleményt megvizsgálni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Aggályosnak tartja. Úgy gondolja, hogy egy bizottság tudja kezelni. Nem tudja, hogy van-e arra lehetőség, hogy a testületi tagok hallgatólagosan ott legyenek, mert az lenne a legjobb, ha mindenki ott tudna lenni. Az SZMSZ szerint három tagú bizottságot kell létrehozni. Továbbra is azon az állásponton van, hogy egyként kell kezelni az ügyet.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Mi szól amellett, hogy két bizottság legyen?

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Úgy gondolja, hogy vizsgálva ezeket a szempontokat, illetve kérdéseket az elmúlt egy hétben, rengeteg jogszabályt átnézve, rengeteg ügyvéddel beszélt, rengetek körülmény van, amit meg kell vizsgálni és ez olyan szintű alaposságot igényel, hogy attól tart, hogy esetleg átsiklanak egy olyan szemponton, ami fontos lehet. Emiatt gondolná, hogy csoportosítva érdemes haladni, hogy megvizsgáljanak bizonyos területeket, hogy részletesebben és mélyebben el tudjanak benne mélyedni.

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Ezt próbálta az imént jelezni azzal, hogy kevés az idő és sok a feladat, hogy el ne vesszenek a szerte ágazó ügymenetek között. Azt javasolja, hogy maradjanak az eredeti előterjesztésnél, ebben ügyis szerepel, hogy amire kíváncsi a bizottság, vagy fontosnak tartja a pénzügyi hatásai miatt vizsgálhatja. Arra pedig amit az imént konkrétan felvetésre került Vilmos által arra kitérhet a vizsgálat, de nem egy lenne a fő cél, az egy következő vizsgálatnak a feladata lesz várhatóan.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Érti. Élne a javaslattal és szétbontaná ezeket a dolgokat. A szabályzataik szerint az utolsó javaslatokat kell sorban feltenni szavazásra. Maga részéről nem látja értelmét, hogy több bizottság jöjjön létre. Ezt a kérdéskört szeretné elsőként feltenni és után megy sorba a javaslatok alapján. Azt is fel fogja tenni szavazásra, azért, hogy egyértelmű legyen, hogy mit szeretnének vizsgálni. Az első kérdés, hogy kell-e két bizottság? Ki az aki támogatja, hogy két bizottság alakuljon?

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai

0 igen 5 nem 2 tartózkodó szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.

Jegyzőkönyvbe foglalt határozat

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem kíván két vizsgálóbizottságot létrehozni.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A második javalat, hogy egészüljön ki annak a vizsgálatával is, hogy a bölcsődei elszámolás és az ahhoz kapcsolódó....

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Amennyiben bővül a téma akkor esetleg a fogorvosi rendelő kialakításának ügyét is érdemes beemlíteni, mert ott a tartalékkeretből hatáskör átlépéssel polgármester úr annak idején aláírt egy szerződést és maga az átalakítási folyamat elindult, mielőtt a képviselő-testület ülésezett volna. Ez volt az első rendkívüli ülésük témája. Már igazából az első adandó alkalommal

felmerült egy ilyen nehézség. Mindamellet, hogy nagyon örülnek a fogorvosi rendelőnek és hogy van fogorvos, de ezt már akkor kifogásoltak. Ez is egy olyan téma, amit esetleg érdemes megemlíteni.

Dr. Beöthy-Molnár András képviselő: Kicsi vitatkozni Kollár-Farsang Kittivel. Azt gondolja, hogy tényleg kevés az idő arra, hogy mindezt tisztázzák. Nem lehet kötelező feladatként felvállalni mindezek tisztázását. Egyetlen egyet tisztázzanak, az pedig az előterjesztett vizsgálóbizottsági feladatsor. Azt az egyet nézzék végig, és ami ebben szükséges azt vegyék bele, de ne kötelezzék rá a bizottság feladataként a bizottságra a fogorvost vagy egyebet. N darab olyan ügy van, ami vizsgálandó még.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Lenne egy újabb javaslata. Egy bizottság, két téma, 30 nap.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Mi a téma?

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az eredetileg javasolt téma mellé a Kun László által említett kérdéskört is.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Az jó, hogy az eredeti, azaz a közös megegyezés és a bölcsődei elszámolás tájékoztatás hiánya és ezt követő költségvetést érintő előterjesztések. Akkor feltenné szavazásra. Ki az, aki támogatja, hogy a vizsgálat így történjen meg?

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
6 igen 0 nem 1 tartózkodó szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.*

Jegyzőkönyvbe foglalt határozat

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a vizsgálóbizottság az előterjesztésben szereplő feladatok mellett a „bölcsődei elszámolás tájékoztatás hiánya és ezt követő költségvetést érintő előterjesztéseket” is vizsgálja meg.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Még kell tagokat is választani, de még neki volt egy módosító javaslata. Most ezt teszi fel szavazásra. Ez az volt, hogy fegyelmi eljárás megindítása és ezzel párhuzamosan fegyelmi bizottság létrehozása. Ki az, aki ezt támogatja?

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
3 igen 2 nem 2 tartózkodó szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta.*

Jegyzőkönyvbe foglalt határozat

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester ellen nem indít fegyelmi eljárást és nem hoz létre fegyelmi bizottságot.

Völgyes József, polgármester: Jelzi, hogy az érintettségét bejelentette, de a képviselő-testület nem szavazott róla.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Elnézést kér, tényleg bejelentett polgármester úr és nem történt szavazás. Most pótolják. Köszöni, hogy polgármester úr eddig is tartózkodott. Tehát polgármester úr bejelentette érintettségét, kéri, hogy szavazzanak a szavazáson történő kizárásáról. Ki az, aki támogatja polgármester úr kizárását a szavazásról?

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal a Völgyes József polgármestert a szavazásból kizárja.*

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A következő szavazás a vizsgálóbizottság felállítása, a kérdéskör és a tagok.

Alvincz Anett, képviselő: Nem akarja húzni az időt, mert már kezd komikusba átmenni az ülés. Aljegyző asszonytól szeretné megkérdezni, hogy mi a különbség a vizsgálóbizottság és a fegyelmi bizottság között? Mert amennyiben ugyanaz nem érti, hogy miért nem indítják meg a fegyelmi eljárást? Kap 20 vagy 30 napot a vizsgálóbizottság, nyilván meg fogják állapítani, amit előre sejtene, hogy meg fognak állapítani. Most nehogy valaki azt higgye, hogy hova tartozik vagy politikai ambíciói vannak és ezért mond ilyeneket. És akkor utána indítják el a fegyelmi eljárást az megint 30 nap, vagy nem tudja, hogy mennyi idő van rá. Tehát akkor elment két hónap ezzel, és szerinte egyszerűbb lenne, hogyha egykörben letudnák, hogyha ugyanaz a hatásköre vagy a feladata a két bizottságnak.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Kevesebb a hatásköre a vizsgálóbizottságnak, mert egy vizsgálóbizottság nem fogja tudna megrovást adni, vagy illetményt elvonni, mert ilyen jogköre nincs. Pont ezért volt neki is javaslata.

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: A vizsgálóbizottságot is és a fegyelmi bizottságot is a képviselő-testület a munkáltatói jogkörének részjogosítványaként tudja létrehozni. Úgy van, ahogy alpolgármester úr mondta, a fegyelmi bizottság megállapíthat fegyelmi vétséget, illetve javaslatot tehet a képviselő-testületnek arra, hogy milyen szankciókat szabjon ki. A vizsgálóbizottságnak ilyen jogköre nincsen, javaslatot tehet esetleg fegyelmi eljárás megindítására, egyéb törvényességi felügyeleti eljárás megindítására, pl. ilyen jogkörei lehetnek.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Már csak arra szeretne rákérdezni, hogyha egy fegyelmi eljárást indítana meg a testület annak lehet az az eredménye, hogy akár több érintett ellen is javasol fegyelmit?

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: A fegyelmi bizottság a képviselő-testület munkáltatói jogköréhez tartozik, tehát a polgármester ellen irányulhat, mert a fegyelmi eljárás kezdeményezése az munkáltatói részjogosítvány.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A képviselő-testület a hatáskörét nem tudja túllépni és a testület mondja meg a bizottságnak, hogy milyen feladatot kell ellátnia. Az imént már megszavazásra került, hogy mi a feladat, erről már hoztak döntést. Itt a vizsgálóbizottság ugyanazt a feladatot kell, hogy ellássa. Tehát nem fog elvégezni más sem ez a bizottság sem a másik bizottság, ő így értelmezi. Más cél is lenne?

Gloiber Edit, képviselő: Amennyiben a fegyelmi bizottság vagy a vizsgálóbizottság más felelősségét is megállapítja akkor milyen jogi lépéseket tehet?

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: Nem állapíthatja meg más felelősségét, javaslatot tehet ennek kivizsgálására.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: A fegyelmi eljárás keretében ő úgy értelmezte, hogy ez ugyanúgy megtörténhet, tehát megállapít. Tehát egy vizsgálóbizottság akkor megvizsgálja a körülményeket és tesz egy javaslatot. Alapvetően abból indult ki, hogy a polgármester lépte túl a hatáskörét, ezt szerette volna vizsgálni. Most az az állítás, és azért szeretnének vizsgálóbizottságot, mert hogy ezáltal más hibázott, más vétett, tett olyan lépést, ami által... Most direkt nem akár személyt megnevezni, mert ugye az problémás. A fegyelmi eljárás keretében ilyen nem történik?

dr. Imre Zsuzsanna aljegyző: A fegyelmi eljárást egy személy ellen lehet folytatni, aki jelen esetben a polgármester. A vizsgálóbizottság vizsgálhat körülményeket, tehet javaslatokat, viszont elsődlegesen ezt is a polgármester munkásságával kapcsolatban, de mivel nem állapíthat meg se jogszabálysértést, se egyéb szankciót a javaslatban tehet olyat a vizsgálóbizottság, hogy javasolja a képviselő-testületnek mondjuk bármilyen jogszabályszerűségi ellenőrzés kezdeményezését. Ezt egy fegyelmi bizottság nem kizárható, hogy leírhatja, de mind szankció semmiképpen. A fegyelmi bizottság ugye a személy fegyelmi vétségének a megállapítására jön létre, illetve ennek kivizsgálására.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Nem jogász, csak józan paraszti ésszel nem tudja, hogy jó-e az okfejtése. A képviselő-testület a polgármester munkáltatói, a polgármester a jegyző munkáltatója, a jegyző pedig a hivatali dolgozók munkáltatója, tehát gondolja, hogy Kitti nem a bölcsődei meg óvodai dolgozókról szeretne vizsgálatot tartani. Ha jól értelmezi akkor, ahogy a polgármestert vizsgálják az ő

munkáltatói tevékenységét is vizsgálják, tehát, hogy a jegyző hogyan végezte a munkáját adott esetben, mivel ő a munkáltatója. Mindig banki példákkal jön, pl.: ha ő vezet egy bankfiókot és az ő bankfiókjában valaki csinál valamit alapvetően azért ő felelős. Tehát egy vizsgálatban amikor őt és a fiókját vizsgálják akkor azt is vizsgálják, hogy az ő fiókjában mi történt. Ugy gondolja, hogy aki a polgármester alatt van munkáltatói rangsorban szerinte ott bármi vizsgálható, ha a polgármestert vizsgálják.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Dr. Imre Zsuzsanna azt mondta el különbségét, hogy számonkérni ilyen esetben a polgármestert lehetséges. Ez a különbség, ha jól érti.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Kérdése, hogyha a vizsgálóbizottság elvégzi a munkáját, majd 11-én leteszi a jelentését, azt tárgyalja a képviselő-testület a két hét múlva esedékes ülésen és megállapítják, hogy a vizsgálat javaslatát azt fegyelmi irányba kéne folytatni és akkor átalakul a bizottság rögvest fegyelmi bizottsággá és még aznap fegyelmi eljárást lefolytat és még aznap nyugodtan megadhatja a fegyelmit. Ez a kérdése, hogy ezt megteheti-e elvileg?

dr. Imre Zsuzsanna, aljegyző: Nem, mert a fegyelmi eljárás a köztisztviselőkről szóló törvény szigorúan szabályozza, tehát az eljárás menetét is, hogy hogyan kell és az eljárási szabályok abban vannak. A vizsgálóbizottság az elsődlegesen az Möt.v. és az SZMSZ szerint működik. Azt hogy egy testületi ülésen valósuljon meg nem tartja elképzelhetőnek, hiszen a fegyelmi bizottságnak is meg kell alakulnia, tehát ott is vannak eljárási lépések, illetve neki is meg kell írnia a jelentését a képviselő-testület felé és annak erről külön döntenie kell.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Megértette a szándékot, azt szeretnék a vizsgálóbizottsággal megállapítani, hogy van-e más felelős is, aki ebben a történetben kapcsolatban hozható. Ezt tudja támogatni. Azt gondolja, hogy mindenképpen szüksége, hogy Kun László, mint a pénzügyi bizottság elnöke támogassa a bizottságot, ezért javasolná tagnak.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: A fegyelmi bizottság használhatja a vizsgálóbizottság eredményeit és hogy ott csak a meghallgatás, ami azon felül van. Lényegesen rövidebb határidőn belül le tud zajlani akár egy fegyelmi vizsgálat. A december 11-ei ülést követő héten akár egy rendkívüli ülés keretében is besűrűsíthetőnek véli ezt a dolgot. Tehát nem venne két hónapot igénybe, ami Anett félelme volt, nem kellene elhúzni addig.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Mit szólnának hozzá, ha megállapodnának a tagjaiban is és az időkeretben is és egyben feltennék a vizsgálóbizottságot. Kollár-Farsang Kitti jelezte, hogy szeretne részt venni benne, Ő is nagyon szívesen részese lenne. Azt gondolta, amikor az eljárást akarták indítani, hogy az a polgármester ellen lenne, ott pedig szerinte minden adva van. Tehát egy rövidebb átfutási időre számolt. Ki az, aki nem akar részese lenne a vizsgálóbizottságnak?

Kun László, PB-elnök, képviselő: Van-e a testületben olyan, aki bármiféle összeférhetlenséget gondol a személyével kapcsán.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Nincs.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Dr. Beöthy-Molnár Andrásat kérdezi elsősorban, mert volt egy lakosnak egy bejegyzése, hogy a pénzügyi bizottság tagjai összeférhetetlenek ezzel a bizottsággal és ő erre azt válaszolta, hogy de azért jó lenne, ha a Kollár-Farsang Kitti benne lenne, tehát egyetértettél a többivel. Tehát egészen biztosan nincs összeférhetlenségi gondolata vele kapcsolatban, hogy ebben a bizottságban szerepeljen. Tiszteletben tartja, ha van.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Neki kétségei vannak afelől, hogy a pénzügyi folyamatoknak a helyes ügyvitelében kétség merül fel végül is Kun László érintetté válik. Ez az elvi felvetése van, hogy mint pénzügyi bizottság vezetője ő intézte valahogyan az ügyeket.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Akkor a pénzügyi bizottság többi tagja is érintetté válik.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Azok talán kevésbé minden esetre.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Szerinte akkor zárják ki a bizottsági tagokat, természetesen csak viccből mondta.

Kun László, PB-elnök, képviselő: Vicces, hogy akkor miért pont egy ember az egész bizottságból? Egyébként ezt Ő elfogadja. Azt nem, hogy itt most ugye arról beszélnek, hogy valamiről nem tudtak, mert nem kaptak tájékoztatást, így nehéz értelmeznie a logikát. Emiatt nem szeretne a bizottság tagja lenni, dr. Beöthy-Molnár András félelmét tiszteletben tartja.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Akkor Kun László és Gloiber Edit jelezte, hogy nem szeretne tagja lenni a vizsgálóbizottságnak. Pedig szeretne volna Gloiber Editet felkérni, mert akkor meg lenne az 5 fő.

dr. Imre Zsuzsanna, aljegyző: Amennyiben fegyelmi bizottság alakul úgy a Kttv. 3 főben szabja meg a bizottság létszámát. Az ideiglenes vizsgálóbizottság, ami az önkormányzati SZMSZ szerinti vizsgálóbizottság, illetve ideiglenes bizottság ott a 47. § (2) bekezdés szerint a képviselő-testület dönt az ideiglenes bizottság létszámáról, összetételéről, feladatköréről.

Gloiber Edit, képviselő: Akkor vállalja.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Ez egy szuper hír, akkor a képviselő-testület majdnem összes tagja képviselteti magát. Már csak határidőket kell szabni. Amennyiben a december 11-ei ülés előtt a vizsgálóbizottság feláll. Amennyiben fegyelmit akarnak utána annak az a következménye, hogy a fegyelmi bizottság újra feláll, annak 30 napja van újra lefolytatni, tehát januárban folytatják ezt a beszélgetést. Elhangzott olyan is, hogy ezt az egészet szeretnék 11-éig lefolytatni.

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Az eredeti javaslata, a december 11-e az a vizsgálóbizottságra vonatkozott. Utána mondta azt, hogy amennyiben két témát vizsgálnak akkor 30 napot javasolna.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Akkor maradjon vizsgálóbizottság és december 31. Annyit javasol, hogy mivel az az ülés dátuma, az azt megelőzően legyen legalább két nappal. Elegendő előterjesztés készítéséhez. Bocsnát, december 11, nem 31. Szünetet rendel el 19:11 órakor.

<szünet>

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Az ülést 19:26 órakor folytatja. A határozatképesség nem változott, a KT 7 fővel határozatképes. A szünetben dr. Imre Zsuzsanna aljegyzővel összefoglalták a módosítani kívánt pontokat. Az 1-es pontban 3 helyett 5 tag lesz, a 2-es pontban meg kell nevezni a tagokat, illetve az elnököt, a 3-as pontban a feladatok kiegészítésre kerültek a megbeszéltek szerint és az 5-ös pontban a képviselő-testület a vizsgálóbizottság eredményeit a december 11-ei ülésen kívánja tárgyalni. Az elnököt meg kell jelölni. Kollár-Farsang Kitti kérdezi, hogy elfogadja-e az elnökséget?

Kollár-Farsang Kitti, képviselő: Igen.

Gulcsik Vilmos, alpolgármester: Akkor ezzel a módosító javaslatokkal teszi fel szavazásra.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
6 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal egy fő kizárása mellett a következő határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2025. (XL27.) önkormányzati normatív határozata
Vizsgálóbizottság felállításáról**

1. A képviselő-testület ötagú vizsgálóbizottságot állít fel a jegyző 2025. december 29-i hatállyal, közös megegyezéssel történő jogviszony-megszüntetésének körülményei, az ahhoz kapcsolódó pénzügyi kötelezettségvállalás, valamint a jogszerűség és indokoltság vizsgálata céljából.
2. A vizsgálóbizottság tagjai:
 - elnök: Kollár-Farsang Kitti képviselő
 - tag: dr. Beöthy-Molnár András képviselő

- tag: Alvincz Anett képviselő
- tag: Gloiber Edit képviselő
- tag: Gulcsik Vilmos alpolgármester

3. A vizsgálóbizottság feladata:

- a közös megegyezéssel történő jogviszony-megszüntetésének körülményei (előkészítésének és indokainak vizsgálata),
- a kötelezettségvállalási és fedezetigazolási folyamat áttekintése,
- a megállapodás pénzügyi hatásai,
- a jogszabályi és SZMSZ-ben foglalt előírások betartásának vizsgálata,
- a polgármester esetleges hatáskörtúllépésének vizsgálata,
- a közpénzfelhasználás jogszerűségének, célszerűségének és indokoltságának vizsgálata,
- annak megállapítása, hogy szükséges-e a Pest Vármegyei Kormányhivatal, az Állami Számvevőszék vagy más hatóság értesítése,
- írásbeli jelentés készítése a képviselő-testület számára,
- a bölcsődei elszámolás tájékoztatás hiánya és ezt követő költségvetést érintő előterjesztések.

4. A hivatal tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a bizottság tagjai az adatvédelmi szabályok betartásával (anonimizálás, érzékeny adatok törlése, titoktartási nyilatkozat, stb.) a bizottság feladatainak teljesítéséhez szükséges adatokat megismerhessék.

5. A Képviselő-testület a vizsgálóbizottság jelentését 2025. december 11-i ülésén kívánja tárgyalni.

Felelős: a vizsgálóbizottság elnöke

Határidő: 2025. december 11.

Völgyes József, polgármester: További napirendi pont nem lévén, megköszöni a jelenléte, az ülést 19:28 órakor bezárja.



Dr. Imre Gábor
jegyző *h.*




Völgyes József
polgármester

Mellékletek:

1. Polgármesteri beszámoló

Polgármesteri tájékoztató

2025.11.27.

November 5.

Találkozót kezdeményezett Szebenszki Bence az Irmák Nonprofit Kft. cégvezetője annak apropójából, hogy az Irmák Nonprofit Kft 25 éves lett. A megbeszélésen részt vett Török Andrea operatív igazgató is. A beszélgetés során áttekintettük a szervezet jelenlegi helyzetét és működését. A találkozó nyitott és tájékoztató jellegű volt, amely megfelelő alapot adott a további kapcsolattartáshoz.

November 6.

Pomázon megbeszélést tartottunk a DMRV új vezérigazgatójával, Bendik Bernadett asszonnyal, valamint Pomáz és Pilisszentkereszt polgármestereivel. A találkozó célja a kapcsolatfelvétel és az aktuális problémák áttekintése volt. A megbeszélésen részt vett Nerpel Balázs, a DMRV Jobbparti Üzemtechnológus vezetője is. A konzultáció általános helyzetfelmérést szolgált, amely hozzájárult a térség víziközmű-helyzetének pontosabb megismeréséhez.

November 8-án Alvincz János Díszpolgár, a Csobánkai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökével együtt képviseltük Csobánkát a 2025-ös ÉMNÖSZ-gálán Budaörsön a Budaörsi Sportcsarnokban. A 25. alkalommal megrendezett jubileumi gála keretében kiemelték a magyarországi németek hagyományait, fellépők mutattak be tánc- és zenei produkciókat. Wittinghoff Tamás polgármester tartott megnyitó beszédet, amelyben felidézte a betelepülés és az elűzetés időszakát, valamint Julia Gross nagykövet asszony és Ritter Imre, az ÉMNÖSZ alapító elnöke adta át kitüntetések.

November 11 -én részt vettem a Pilisi Bioszféra rendezvényén, ahol örömmel hallottam, hogy a Bioszféra Rezervátumok 5. Világkongresszusán az UNESCO kihirdette a Pilisi Bioszféra Rezervátum 5 taggal való bővítését. Ezzel a Pilisi BR településeinek száma 21-re nőtt. Szó volt többek között a bálványfa (ecetfa) fertőzöttség felméréséről és facsere programról; a Cseh óriáskeserűfű irtási kísérleteiről a Dera-patak mentén; valamint sorra került a PBR Tanácsadó Testület tagjainak megválasztására 2026-ra.

November 11-én késő délután részt vettem a Borostyán Természetvédő Óvoda hagyományos Márton-napi felvonulásán. Öröm volt látni a sok boldog gyermekarcot, akik saját készítésű lámpásaikkal vonultak a faluban. A rendezvény meghitt és közösségépítő hangulatban zajlott, amely jól tükrözte az óvoda elkötelezettségét a hagyományok ápolása iránt.

November 12.

A Versenyképes Járások ülésén az aktuális programmal kapcsolatos egyeztetés folyt. A tavasszal elfogadott ütemterv szerint folyik a Szentendrei Rendelőintézet eszközbeszerzése, vagyis az egészségügyi fejlesztés második üteme. Szóba kerültek a jövő évi tervek is, ami valószínűleg a közlekedésfejlesztés lesz, de a részletek majd a következő ülésen tárgyaljuk.

Szentendrei Járási Helyi Védelmi Bizottság 2025. évi őszi rendes ülésére november 12. napján került sor. Tájékoztatást kaptunk többek között a téli időjárási események kezelésére történő felkészülésekről, a szélsőséges időjárás okozta káresetekkel és azok felszámolásával kapcsolatos tapasztalatokról, különös tekintettel a szabadtéri tüzekre és viharkárookra. Személyes kapcsolatot vettem fel a Magyar Közút Szentendrei Üzemmnökség új vezetőjével, Zéman Lászlóval.

A napokban megjelent a KEHOP Plusz Zöldinfrastruktúra pályázati felhívás. Ennek kapcsán tartottunk egyeztetést a lehetőségekről Komjáti-Kosztolányi Kata pályázatíróval, Gulcsik Vilmos alpolgármesterrel és Kun László pénzügyi bizottság elnökével.

November 13.

Rendkívüli testületi ülést tartottunk.

November 13-án közzétettük, hogy érkehetnek a forgalomszabályozással kapcsolatos észrevételek a forgalom@csobanka.hu email címre. Erre első körben december 15-ig van lehetőség, ezzel egy hosszútávú egyeztetés veszi kezdetét. Az új szabályozási rendelet végleges formájának kialakítása kb 6 hónapot vesz igénybe.

November 14.

Részt vettem a Kertbarátok Körének legutóbbi rendezvényén, ahol Vöő Csaba tartott tartalmas előadást a fás szárú invazív fajokról. A téma kiemelten fontos volt, mégis meglepően kevesen jelentek meg. Az előadás során számos hasznos információ hangzott el a környezetünket érintő kihívásokról.

November 14-én dr. Imre Gábor jegyző úr átadta a munkakörét, megkezdte szabadságát.

November 17-től dr. Imre Zsuzsanna látja el a jegyzői feladatokat a jegyzői státusz betöltéséig.

A jegyzői pályázat kiírásra került.

November 15-én került sor a Csobánkai Értéktörző és Községépítő Egyesület (CSÉKE) 21. születésnapjára, amelyen magam is részt vettem. A program jó hangulatban zajlott, és a résztvevők egy színvonalas színházi előadást is megtekinthettek a Leányfalui Szekér Színház előadásában. A rendezvény keretében díjkiosztásra is sor került, amely méltó módon ismerte el a kiváló természetfotókat és szép kertek pályázatait. Az est közös zenés vacsorával zárult, kellemes lehetőséget teremtve a kötetlen beszélgetésekre és a kapcsolatok erősítésére. Ezúton is köszönöm a CSÉKE munkáját.

November 16.

Csobánka Község Szerb Nemzetiségi Önkormányzata szervezésében a Magyarországi Szerb Színház művészeinek közreműködésével a Közösségi házban egy nagyon színvonalas, zenés színházi esten vettünk részt.

November 17-én egyhangú szavazással megszavaztuk Versenyképes Járások Program következő lépéseit, mely orvostechikai eszközfejlesztés a Szentendrei járás járóbeteg szakellátó központja részére.

Megkötöttük a feladat-ellátási szerződést Dr. Vajda Sára doktornővel. Ez egy újabb lépés, hogy január 1-től át tudja venni a praxist.

November 20.

A behajtási engedélyek hivatali ügyintézése nagyon hosszú, időrabló feladat, ezért Gulcsik Vilmos alpolgármesterrel, valamint egy IT szakemberrel áttekintettük, hogy milyen esetleges informatikai megoldást lehet találni ennek a feladatnak az elvégzéséhez. Ezzel esetleg egyszerűsíteni a behajtási engedélyek ügyintézésének háttérmunkáját.

A Vadvirág nyugdíjas klub **november 22-én** tartotta az idei utolsó táncos rendezvényét.

Ezen az alkalmon került sor az utolsó negyedévi névnaposok ünnepélyes köszöntésére is.

A rendezvényen tombolasorsolás is volt, ahol több nyereséget talált gazdára. Ezúton is köszönetet mondok Alvinc János díszpolgárnak, aki a Csobánkai Német Nemzetiségi Önkormányzat nevében gyümölcscsomagot adott át nyugdíjas klub minden tagjának. A program során tánczene szólt, amelyhez sokan csatlakoztak, így jó hangulatú, közösségépítő táncos est kerekedett.

Köszönöm a szervezők, közreműködők és résztvevők munkáját és lelkesedését.

November 24.

Készüljünk fel együtt a télre!

A téli üzemmel kapcsolatban egyeztetést folytattam a síkosság-mentesítést vállaló vállalkozóval, a két közterület karbantartóval a műszaki előadóval. Pontosítottuk a riasztási rendszert és az együttműködést.

Fontos felhívás a parkolással kapcsolatban

A téli időszakban a hatékony hó takarítás érdekében kérjük a lakosságot, hogy ahol erre lehetőség nyílik, az utcai parkolás helyett a saját telken belül parkoljanak. A közterületen hagyott járművek akadályozhatják a hókotrók munkáját és balesetveszélyt is okozhatnak.

A felelős közlekedéssel, az ingatlanok előtti területek tisztán tartásával jelentősen csökkenthetjük a balesetek és kellemetlenségek számát.

Részletesebb felhívást kérem, olvassák el a Munipolison.

Vigyázzunk egymásra, hogy mindenki biztonságban közlekedhessen a téli hónapokban is.

November 26-án befejeződött a villanyoszlopokra kerülő ünnepi díszkivilágítás felszerelése.

Tájékoztató a bölcsődei pályázattal kapcsolatban

Csobánka Község Önkormányzata 2023-ban fejezte be a bölcsőde beruházását, amely a VEKOP-6.1.1-21 pályázati konstrukció keretében valósulhatott meg. A projekt fizikai zárásának határideje 2023. november 30-a volt, ezt követően 2024. januárjában megtörtént az elszámolás.

A projekt megvalósítása során az Önkormányzat több ellenőrzésen is átesett (közbeszerzési eljárás lefolytatásakor, kiegészítő forrás igénylésekor, mérőföldkő elszámolásokkor, időközi elszámolásokkor) amelyek során, minden esetben mindent rendben találtak az ellenőrzést végző szervek, kifogással nem éltek.

A befejezett beruházást a Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága a záróelszámolás beküldését követően 2024. januárjától ellenőrizte, majd áprilisban a státuszát az EPTK felületen lezárta. Szabálytalanságot nem állapított meg.

Ezt követően az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (a továbbiakban: EUTAF) az idei év tavaszán értesítette Csobánka Község Önkormányzatát, hogy megkezdte a VEKOP-6.1.1-21-2021-00016 azonosító számú, „Csobánka 2 csoportszobás bölcsőde építése” című ellenőrzését.

Az ellenőrzési időszak alatt az Önkormányzat az EUTAF által kért minden dokumentumot rendelkezésre bocsájtott, ezen kívül a szervezet két alkalommal helyszíni bejárást is tartott.

Az ellenőrzés lezárását követően az EUTAF megküldte a jelentéstervezetet véleményezésre, amelyet az Önkormányzat több ponton is vitatott, amelyek megfogalmazásához szakjogász segítségét vette igénybe. Az észrevételek megküldése után az EUTAF megküldte a végleges jelentést, amiben az általa, valamint az Önkormányzat által tett észrevételeket egy összefoglaló táblázatban összegzett.

A jelentésben az EUTAF az alábbi főbb észrevételeket tette:

- az ellenőrzés álláspontja szerint a szerződéses ár nem tekinthető túlzónak, de a projekt előkészítési feladatokra nem beszerzési eljárás alapján kerültek kiválasztásra a megbízott személyek, így piaci ár igazolása hiányzik. Ezen túl egy személynek a munkaköri leírásában foglalt feladatok és a megbízási szerződésben foglalt feladatok átfedést mutatnak;
- szükséges a mozgáskorlátozott parkoló lejtésszögének módosítása, mert az jelenleg túl meredek;
- szükséges az épület elektromos hálózatáról egy külön szakvéleményt kérni, mert a műszaki ellenőrnek erre vonatkozóan felelős műszaki vezetői jogosultsága volt;
- a tervező által készített tervezői költségbeclés csak részben tartalmazta az építési normakódokat, így álláspontjuk szerint akár árfelhajtó hatást is eredményezhetett volna, valamint sérülhetett volna a verseny tisztasága;
- szükséges az elkülönített számviteli nyilvántartás pontosítása.

Az észrevételek nem magát a pénzügyi elszámolást érintették, hanem eljárási, illetve kivitelezési hibákra vonatkoznak. Az EUTAF nem állapított meg olyat, hogy a projektre kapott forrás felhasználása során szabálytalan kifizetés történt volna.

Az észrevételek egy részére az EUTAF korrekciós javaslatot tett 69.327.530 Ft összegben. Ez lényegében azt jelenti, hogy ezzel az összeggel nem tud a Magyar Állam elszámolni az Európai-Unió felé, de nem jelent automatikus támogatás elvonást.

Az EUTAF a végleges jelentést megküldte a Nemzeti Fejlesztési Központ részére, amely a jogszabályban foglalt felhatalmazása alapján szabálytalansági eljárás mellőzésével megállapította a szabálytalanságot. Az Önkormányzat jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Nemzeti Fejlesztési Központ Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság felé. Ez a hatóság a jogorvoslati kérelmet szintén figyelmen kívül hagyva hozta meg a szabálytalansági döntés helybenhagyását.

Ezt követően az Önkormányzat egyeztetett az ügyvel kapcsolatban több fórumon, további segítséget kért a szakjogásztól, majd kérelmet nyújtott be a jogosult minisztérium felé a szabálytalansággal érintett összeg fejezeti tartalék terhére történő biztosítása érdekében.

Az elmúlt hónapokban mind az Önkormányzat, mind a Polgármesteri Hivatal dolgozói elkötelezetten dolgoztak azért, hogy ne érje hátrány a települést és a gazdálkodásának stabilitását is meg tudja őrizni. Az ügy jelenleg is folyamatban van, ezért részletesebb tájékoztatást nem áll módomban közölni.

Völgyes József, polgármester s.k.

