




Előterjesztést készítette: dr. Imre Zsuzsanna, igazgatási csoportvezető

Előterjesztő: Dr. Vágó János pénzügyi bizottsági tag

Melléklet: 1. sz.: beérkezett vélemények válaszokkal, 2. sz.: rendelet-tervezet

Elfogadása: minősített többség

	dátum	aláírás
Előadó	2025 MÁRC 21	
Közreadás		
Polgármester		
Jegyző		

ELŐTERJESZTÉS

Csobánka Község Önkormányzat
Képviselő-testülete **2025. március 27. napján** tartandó
rendes, nyilvános ülésére

Tárgy:

A lakossági kezdeményezésű, az önkormányzat és a lakosság együttműködésében megvalósuló útépitésekről, az útépitésekben részt vevők lakossági vagyoni hozzájárulásáról szóló rendelet megalkotása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Csobánkán élőknek évtizedek óta sok gondot okoz a község tulajdonában és kezelésében lévő úthálózatának állapota. Az Önkormányzat költségvetése az utak karbantartásához szükséges forrásokat csak részlegesen képes fedezni. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy folyamatosan nő a földutak szilárd útburkolattal való ellátására, vagyis az úthálózat fejlesztésére vonatkozó lakossági igény.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 31. §-a lehetőséget biztosít arra, hogy az útépitésben, fejlesztésben érdekelt lakosok az önkormányzattal történő együttműködés alapján útépitési beruházásokat valósíthassanak meg. Az útépitési együttműködés jogi kereteinek megteremtése céljából szükséges helyi rendeletet alkotni.

Jelen előterjesztés mellékletében található rendelet-tervezet elfogadásával lehetőség nyílik a lakosság kezdeményezésére induló, az önkormányzat és a lakosság együttműködésének eredményeként megvalósuló útépitésekre.

A rendeletet 2025. március 6. napjától 2025. március 16. napjáig társadalmi egyeztetésre bocsátottuk. A véleményezésre nyitva álló időben 6 vélemény érkezett, amelyek – az azokra adott válaszokkal együtt – az előterjesztés 1. mellékletét képezik.

A rendelet-tervezet két ponton mindenképpen igényel módosítást, egyfelől a felhatalmazó rendelkezések közé be kell emelni a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 31. § (1) és (2) bekezdéseit, másfelől jelenleg is hatályban van még Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének a magánérs lakossági út- és közműépítések szervezéséről és önkormányzati támogatási rendszeréről szóló 13/2011. (III.25.) önkormányzati rendelete, amelynek hatályon kívül helyezéséről e rendelet elfogadásával egyidejűleg gondoskodni kell. A két elemmel módosított rendelet-tervezet 2. mellékletként.

A fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet a csatolt lakossági kezdeményezésű, az önkormányzat és a lakosság együttműködésében megvalósuló útépitésekről, az útépitésekben részt vevők lakossági vagyoni hozzájárulásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalására és elfogadására.

A LAKOSSÁGI KEZDEMÉNYEZÉSŰ, AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A LAKOSSÁG EGYÜTTMŰKÖDÉSÉBEN MEGVALÓSULÓ ÚTÉPÍTÉSEKRŐL, AZ ÚTÉPÍTÉSEKBEN RÉSZT VEVŐK LAKOSSÁGI VAGYONI HOZZÁJÁRULÁSÁRÓL SZÓLÓ RENDELET MÓDOSÍTÁSÁHOZ ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK

ssz.	név, elérhetőség érkezett, iktatószám	észrevétel, javaslat	válasz, vélemény
1.	Biró Brigitta, 2014 Cso- bánka, Nádas utca 2946/4. 01/1984-2/2025, 2025.03.10.; 01/1984- 3/2025, 2025.03.10.	<p>1. Kérjük a rendeletből eltávolítani a 8. § A vagyoni hozzájárulás megfizetésére vonatkozó szabályok részről az útépítési érdekeltségi hozzájárulás részt.</p> <p>Indoklás: A rendelet megalkotásának szükségességének oka, hogy a csobánkai önkormányzat nem végezte korábban a saját költségvetésének a terhére a szükséges szilárd burkolatú utak bővítését illetve az utak minőségének garanciáját. Ennek ne lehessen következménye az, hogy útépítési érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére vagy bármilyen hasonlóra kötelezik azokat, akik nem kívánnak részt venni az együttműködésben. Továbbá a nevezett hozzájárulás mértéke a tervezetből nem megállapítható, így el sem fogadható.</p> <p>2. Mivel a jelenlegi költségvetés szerint semmi nem került elkülönítésre útjavításra és útépítésre, ezért ebből kiindulva ez a tervezet csak arra szolgál, hogy a lakosságot tegyék felelőssé az út felújítások és építések elmaradásáért. Lehetetlen feltételeket követelnek a lakosságtól, amiknek az Önkormányzat maga sem tud, tudott megfelelni.</p>	<p>1. <i>Előterjesztői válasz:</i> A Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület tagjaitól kapott előzetes információk alapján szíves tájékoztatására közöljük, hogy a képviselők március 13-án, a 2025. évi költségvetés végszavazásakor dönteni kívánnak egy, a tartalékalapon belül elkülönített soron szereplő előirányzatról, mely a rendelet céljait segít megvalósítani. A tervezett összeg a költségvetés évközi módosításai alkalmával még módosítható lesz.</p> <p>2. <i>Előterjesztői válasz:</i> A község úthálózatának állapota hosszú évtizedek óta állandósult probléma. Az önkormányzat saját bevételei soha nem tették lehetővé a szilárd burkolat bővítését, illetve a teljes körű állagmegóvást sem. Állami vagy EU-s pályázati források erre célra a szükséges mértékben a közeli jövőben sem remélhetők. Ezért lenne célszerű – ahogy más települések is sikeresen teszik - kihasználni a lakosság és az önkormányzat összefogásának lehetőségét. Az útépítési érdekeltségi hozzájárulás célja, hogy az ott lakók jelentős többségének, tehát a tervezet 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti legalább háromnegyedének kezdeményezésére megvalósuló útépítés előnyeit élvező utca minden lakója a fejlesztés terheiből is vállaljon részt. Az útépítési érdekeltségi hozzájárulás mértékét és a kiszámítás módját a tervezet 8. § (2) bekezdése szabályozza.</p>
2.	Gergely Péter, 2014 Cso- bánka, Gyurgyalag utca 01/1984-4/2025, 2025.03.10.	<p>1. A rendelet tervezet kidolgozására hagyjon az önkormányzat több időt, a társadalmi egyeztetést is beleértve. Ez szükséges egy megalapozott rendelet kidolgozásához.</p> <p>2. A rendelet tervezetben szereplő útépítés vagy -felújítás kapcsán nem tiszta számomra, hogy a közbeszerzési törvénnyel összhangban miként kerül kiválasztásra a kivitelező. A beruházással érintett lakosok miként involválódhatnak a beszerzés feltételeinek meghatározásába, a kivitelezés ellenőrzésébe.</p> <p>3. A beruházás várható értékének a lakosok által befizetendő 10%-ára miért van szükség? Ha megkerülhetetlen a lakossági előleg, mi a garancia arra, hogy elkülönített számlán kezeli az önkormányzat, s nem használja fel másra? Mi történik ezzel az összeggel, ha nem nyer az utca pályázata önkormányzati támogatást?</p>	<p>1. <i>Előterjesztői válasz:</i> A rendelet tervezet kidolgozása a Pénzügyi Bizottság, a Képviselő-testület és a Hivatal együttműködésében hónapokkal ezelőtt kezdődött és a társadalmi vitára bocsátással a tervezés szakasza befejeződött. A társadalmi vita időtartamát Csobánka Község Önkormányzat 13/2020 (X.23.) számú önkormányzati rendelete, vagyis a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 67. és 68. § szabályozza. A szabályzatnak megfelel a jelen tervezet vitájára szánt idő, amely indokolt esetben természetesen meghosszabbítható. A tervezet most közzétett szövegének véglegesítését a Képviselő-testület végzi majd el a lakosság észrevételei alapján.</p>

4. Nem tisztázza a rendelet tervezet, hogy az útépitési érdekeltségi hozzájárulás mit jelent. Mekkora összeg? Miként kerül beszédre? Hogy érvényesíthető a beszéde? Stb.
5. A beruházásnak tartalmaznia kellene a vízvezetés megoldását is, ahol az jelenleg nem megoldott. Ha a pályázat feltételei között szerepel a vízvezeték és elektromos földkábel megléte, számos utca eleve ki lesz zárva a pályázásból. Ezt a részt érdemes lenne törölni.
6. Megfontolandó a makadámút készítés lehetőségének biztosítása is. pl: <https://www.gyorkiepito.hu/makadam-ut-keszites-paks/>
7. +1. A vízvezeték hálózat minősége annyira rossz, hogy a felújítással, építéssel érintett utak egy éven belül fel lesznek törve. (Megjegyzem, hogy a mi utcánkban - Gyurgyalag utca - nincs vízvezeték, szolgálmi jogon kapjuk a vizet a Rózsa utcából.)

2. *Előterjesztői válasz:* A kivitelező kiválasztása ezekben az esetekben is a hatályos jogszabályok és Csobánka Önkormányzatának a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzésekre vonatkozó 14/2023 (II.15.) önkormányzati határozata alapján történik majd.
3. *Előterjesztői válasz:* A tervezet 6. § (2) bekezdésében szerepel az ott részletezett várható költségek 10 %-nak előzetes befizetésére vonatkozó kötelezettség. Tekintettel arra, hogy a tervezet 5. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az útépités lakossági kezdeményezésre indul, szükséges a kezdeményezők megvalósítás iránti elkötelezettségének ilyen módon történő igazolása is. Abban az esetben, ha a költségvetés konkrét célra különít el összeget, az másra nem használható fel. Azoknak a pályázóknak, akiknek a pályázata eredménytelen, az Önkormányzat 15 napon belül visszautalja a befizetett előleget, a tervezet 6.§ (7) bekezdése alapján.
4. *Előterjesztői válasz:* Az útépitési érdekeltségi hozzájárulás mértékét és kiszámításának módját a tervezet 8. § (2) bekezdése szabályozza. Behajtása az érintett lakó önkéntes teljesítésének elmaradása esetén adók módjára történik majd.
5. *Vízvezetés:* A 4. § (1) bekezdés b) pontjában benne van, külön nem került kiemelésre, mivel összhangban is kell lennie a települési vízvezetési koncepcióval. A Képviselő-testület dönthet egy új bekezdés beillesztéséről: „a vízvezetésről gondoskodni kell a települési csapadékvíz elvezetési koncepciótervvel összhangban.” a bekezdés beillesztése javasolt.
6. *Előterjesztői válasz:* A vízvezeték és az elektromos földkábel megléte garancia arra, hogy az új utat az elkészülte utáni években nem kell feltörni, ezért tartalmazza a tervezet a jelenlegi szöveget.
7. A csatolt linken nem makadámút építése látható, az egy martaszfaltos útépités. Az útfelújítás fogalmába makadámút építése is beleférhet.
8. +1 kérdés: *Előterjesztői válasz:* a vízvezeték hálózat minősége sajnos nem csak Csobánka, hanem az ország szinte összes településének legtöbb utcájában kockázatot jelent. Sem kormányzati, sem EU-s pályázati, sem önkormányzati forrás nincs és belátható időn belül nem is lesz a hálózat részleges felújítására sem. Ha egy adott utca lakóközössége ezt a kockázatot nem kívánja vállalni, akkor nem kezdeményezi az útépités tervezetben leírt módját.

3.	Nagy Norbert, 2014 Csobánka, Verőfény utca 4. 01/1984-6/2025, 2025.03.12.	1. Az útépitéshez való hozzájárulásért cserébe az érintett ingatlantulajdonosok kaphatnának 5 évre 50% kedvezményt az építmény és telekadóból. Ettől függetlenül pályázattal nyert pénzből történő útépités elfogadhatóbb lenne.	1. <u>A javaslatról a képviselő-testület dönthet.</u> A jelenleg hatályos helyi adórendelet erre vonatkozóan nem tartalmaz lehetőséget, azonban, ha mégis beletennénk ilyen, akkor az elévülés miatt javaslok a 3 évet, és csak a munka megkezdésétől számított időintervallumra vonatkozóan.
4.	Jancsecz Ferencné, 2014 Csobánka, Panoráma utca 9. 01/1984-7/2025, 2025.03.13.	<p>1. 1.§ (1) bekezdés b) pontja Azt jelenti, hogy nem csak az önkormányzat tulajdonában lévő utakra és nem csak szilárd útburkolat építésére terjed ki, tehát pl, ha sikerülne meg egyezni a Közúttal, akkor szórt járda kialakítására is a sokat emlegetett Fő úti szakaszra is, ahol nincs járda?</p> <p>2. 3.§ (1) bekezdés Csökkentheti is?</p> <p>3. 3.§ (2) bekezdés a) pontja Az uniós vagy állami forrásból megvalósuló útépitéshez vagy útfelújításhoz nem kell terv, vagy azokhoz az Önkormányzat automatikusan biztosítja a tervezést saját költségén? 100 %-ban? Ha a kivitelezés lakossági hozzájárulással valósul meg, lesz lehetősége a lakosoknak a tervek véleményezésére? Ezek szerint kezdeményezhet a lakosság uniós vagy állami pénzekre való pályázatot is, és ott az Önkormányzati önrész felét kellene a lakosoknak biztosítani? Nyilván a tervezési költség az útépités vagy felújítási költség része. Ha a lakosság biztosítja a terveket, akkor annak költsége beszámít a lakossági 50 %-ba? Ha helyi lakos készíti, vagy készítteti el a terveket költségmentesen, beszámít az óra eső hozzájárulás összegébe?</p> <p>4. 3.§ (3) bekezdés Az érintett lakosoknak lesz joga ez esetben a műszaki leírást véleményezni?</p> <p>5. 4.§ (1) bekezdés c) pontja „érintett” Definiálni kéne az érintettséget. Példa: Panoráma utca Üdülők útja – Múza utca közötti szakaszán hiányzik kb 100 méter szilárd útburkolat. Kik az érintettek? Akiknek azon a 100 méteren van ingatlanjuk? A teljes Panoráma utca tulajdonosai? Vagy csak az Üdülők útja – Múza utca közötti szakasz tulajdonosai, de azok is, akik előtt már kész az út? A Panoráma utcánál maradva: A Diófa utca és a Múza utca közötti szakasz szintén járhatatlan. De a Borony utca és Diófa utca közti szakasz egy, a Cinke utcából lefolyó víz miatt állandóan újra képződő kátyút leszámítva jól járható. Ez utóbbinak a felszámolását csak a Cinke u. vízelvezetése oldaná meg. Itt kik az érintettek? Mi a helyzet azokkal, akiknek két út között fekszik az ingatlanjuk és sok esetben mindkét oldalról van bejáratuk. Ők mindkét útnál érintettek?</p> <p>6. „háromnegyed” Példa: egy ingatlan tulajdonosa 4 testvér. 1 lakja. Ő beszáll, de a másik három nem érintett, akkor ő hánynak számít? Mi van akkor, ha az érintett tulajdonosok 60 %-a vállalja a költségek 50 %-ának</p>	<p>1. <i>Előterjesztői válasz:</i> A rendelet csak az 1.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti önkormányzati tulajdonban szereplő utakra terjed ki.</p> <p>2. <i>Előterjesztői válasz:</i> Igen, lakossági kezdeményezés hiányában, vagy ha a benyújtott pályázatokat a Pénzügyi Bizottság eredménytelennek nyilvánítja, csökkentheti is.</p> <p>3. <i>Előterjesztői válasz:</i> Állami vagy EU-s forrásból megvalósuló útépitésre e rendelet hatálya nem terjed ki. Ha az útépités kezdeményezői a 3.§ (2) bekezdés a) pontjában írt feltételeknek megfelelő terveket elkészíttetik, akkor az elkészítés számlával igazolt költségeinek 50%-át a lakossági hozzájárulás összegébe beszámításra kerül. Ha az útépités kezdeményezői közé tartozó helyi lakos készítteti el a 3.§(2) pontjában írt feltételeknek megfelelő tervet, ennek számlával igazolt ellenértéke beszámítása módjáról a lakossági kezdeményezés résztvevői döntenek.</p> <p>4. <i>Előterjesztői válasz:</i> Abban az esetben, ha a 3.§ (3) bekezdése szerint a tervezést nem igénylő útfelújítás terveit a Polgármesteri Hivatal készíti el, a lakosoknak lesz módja a műszaki leírást véleményezni.</p> <p>5. <i>Előterjesztői válasz:</i> Az érintettek körét a rendelet tervezet 2.§ 1-2-3 bekezdései szabályozzák, vagyis minden esetben a felújítandó utca összes lakosa, használója, illetve, ha van az utcában önkormányzati tulajdonú ingatlan, akkor az önkormányzat is. <u>A tervezet ki fog egészülni olyan ingatlanok esetére vonatkozó szabállyal, amelyeknek két útról is van bejáratuk.</u></p> <p>6. <i>Előterjesztői válasz:</i> háromnegyed értelmezése: a 4.§ (1) bekezdés c) pontja szerint az ingatlan tulajdonosainak száma, tehát nem az ingatlanban lakók száma alapján történik a támogatók arányának meghatározása.</p> <p>7. A rendelet-tervezetében az 1. és 4. számú melléklet összefügg, és így minden ügyben a kezdeményezőkre bízva a képviseleti rendelkezést. A rendelet 4. melléklete annak igazolását szolgálja, hogy a kezdeményezők többsége egy személyre rábízta a képviseletet, aki elfogadta azt.</p>

befizetését? Szóval db-ra, tulajdoni hányadra, kerítés hossza, bekerülési költségre, vagy mire kell érteni a háromnegyedet?

7. 5.§ (1) bekezdés „meghatalmazott közös képviselő”

A renDELETEhez csatolt 4. sz melléklet tartalmazza a „képviseelő személy” megválasztásáról szóló jegyzőkönyv tervezetet. Számomra azonban nem derült ki, hogy pl. hány érintettnek kell őt megválasztani, mik a jogai és kötelezettségei, mennyi időre szól a megbízatása, milyen feltételekkel lehet visszahívni, jár-e neki díjazás, akadályoztatása esetén hogyan helyettesíthető. Az egyértelmű és helyes, hogy az Önkormányzat csak egy személlyel akar kapcsolatot tartani, de mivel ez a renDELETE tervezet civil kezdeményezésről szól, miért nem bízza a kezdeményezőkre, hogy ők rendelkezzenek képviseletükről. Természetesen a képviselőnek írásos meghatalmazást kell benyújtania az Önkormányzathoz, hogy a megbízói ügyében eljárasson.

8. 5.§ (1) bekezdés c) pont

Itt ismét definíciós problémám van. A 4.§ (1) bekezdés c) pontja érintett tulajdonosokat említ, itt pedig **érdekelte ingatlanok tulajdonosairól és érintette ingatlanról** rendelkezik a tervezet. Ismét az Üdülők útja-Múza utca közötti Panoráma utcai szakaszt hozom példaként: **érdekelte** vagyok a megépítésében, hogy ne kelljen a fél falut megkerülve hazajárnom, de nem vagyok **érintette**, mert az ingatlanom nem az adott útszakaszon van. És akkor itt felvetnék egy újabb kérdést, ha mégis úgy döntenék, hogy beszállok a költségekbe, megtehetném?

9. 5.§ (2) bekezdés c) pont és d.) pont Elvi és gyakorlati okokból sem értek egyet azzal, hogy a renDELETE azokkal is foglalkozzon, akik **nem** vesznek részt a kezdeményezésben. Először is ez egy **önkéntes, civil** kezdeményezés. Igaz, hogy azoknak az ingatlana is értékesebbé válik, akik nem járulnak hozzá anyagilag. De szenvedjen 10-ből 6 akkor is, ha hajlandó lenne megfizetni a költségek 50 % - át, mert még 1,5 tulajdonos hiányzik (itt matematikai gond is van). Akik nem vesznek részt, lelkük rajta, az útépitést akarók vagy maguk mellé tudják állítani őket, vagy tudomásul veszik, hogy az ő pénzükön potyautasok is jól járnak. A nem részvételnek sok oka lehet: pl. csak, nem bírom benne, ha megépítik az utat, megnő az átmenő forgalom, nem akarom, anyagilag nem engedhetem meg magamnak, most éppen mások a prioritásaim, stb. Gyakorlati indokom pedig az, hogy nem biztos, hogy minden tulajdonost el tudunk érni, külföldön van, meghalt, de még nem írták át az örökösökre, most keresik őket stb.

10. 5.§ (1) bekezdés f) pont Egyértelmű, hogy legjobban az Önkormányzat tudja lebonyolítani és a költségek 50 % - át is ő viseli, de a civil kezdeményezők sem mondhatnak le a beleszólás és ellenőrzés jogáról, amit természetesen a közös képviselőjükön keresztül gyakorolhatnak. (kivitelező kiválasztása, műszaki tartalom, költségkeret, határidő betartása stb.) Ennek a formáját is szabályozni kellene.

8. Előterjesztői válasz: a tervezet módosításra kerül, minden esetben érintett ingatlanok és érintett tulajdonosok szóhasználat történik.

9. Előterjesztői válasz: saját elhatározása alapján bárki beszállhat a tervezett útépités útfelújítás költségébe. A tervezet szövege esetleg kiegészíthető: Abban az esetben, ha a kezdeményezők vállalják a kezdeményezésben részt venni nem kívánókra eső közérdekű kötelezettség vállalás teljes összegét, akkor a kezdeményezők terhére nem kerül érdekeltségi hozzájárulás megállapításra.

10. Előterjesztői válasz: A renDELETE tervezete kiegészítésre kerül az alábbiakkal: a Pénzügyi Bizottság pályázatokat elbíráló ülésére a Bizottság tagjainak meghívására érvényes szabályok szerint meg kell hívni tanácskozási joggal a kezdeményezők által megválasztott közös képviselőt. Az Önkormányzat és a kivitelező közötti egyeztetésekre az ilyenkor szokásos módon kezdeményezők által megválasztott közös képviselőt meg kell hívni. A meghívás ebben az esetben történhet az eset sürgősségére tekintettel soron kívül, telefon útján is.

11. Előterjesztői válasz: Természetesen minden projektnek önálló számla száma lesz.

12. Javasolt módosítás: „Jobb minőség”.

13. Előterjesztői válasz: A renDELETE tervezetnek nem célja, de valóban nem lehet kizárni a 100%-os mértékű lakossági hozzájárulást.

14. Igen, van besorolás az utakra (pl: mellékút, gyűjtőút, stb.).

15. Az érintett területre vonatkozó ingatlan-nyilvántartási bejegyzések –amelyeket a pályázat elbírálásánál szükségszerűen ellenőrizni kell – a jogszabályoknak megfelelően a valós állapotot tartalmazza.

16. Előterjesztői válasz: A 6.§ (7) bekezdése szerinti visszafizetéssel egyidőben a pályázók értesítést fognak kapni a visszafizetés tényéről. A Pénzügyi Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv és ahogy máskor is, minden, a bíráló folyamatába tartozó információt, dokumentumot tartalmazni fog. A jegyzőkönyv szokásos módon, Csobánka honlapján lesz megtekinthető.

17. Előterjesztői válasz: E bekezdés a-b-c pontjai a lehetséges döntések sorrendjét is meghatározzák. A c) pont szerinti döntés akkor idősszerű, ha az a) illetve b) pont megvalósulására nincs lehetőség. a kezdeményezők visszalépésének összes elvi lehetőségének felsorolására nincs lehetőség egy renDELETEben. Vis major esetében természetes,

11. **6.§ (2) bekezdés „hozzájárási számlaszám”** Fontosnak tartanám, hogy minden projektnek önálló alszámlája legyen. Arra a számlára a döntést követő x napon belül az Önkormányzat is vezesse át az arra a célra jóváhagyott összeget és minden kifizetés erről az alszámláról történhesen a nyomon követés és az utólagos elszámolás érdekében.
12. **6.§ (3) bekezdés „magasabb fejlettségi fok”** Ezt is definiálni kéne. Nyilván más útépítésnél és más útfelújításnál. A példámnál maradva, ha felújítjuk a Panoráma u. Diófa u. és Múza u. közötti szakaszát, nem lesz magasabb fejlettségi fokú, csak újra járható lesz.
13. **6.§ (6) bekezdés a) pont** Ennek alapján ad abszurdum a lakossági hozzájárulás mértéke 100 % is lehet. A szabályozásnak – szerintem – erre az eshetőségre is ki kellene térni egy külön fejezetben.
14. **6.§ (6) bekezdés c) pont** Van erre valamilyen szakmai irányelv? Mi konkrétan az elvárás ennek a pontnak a keretében? A Pénzügyi Bizottság vagy a Képviselő testület ad erre egy becslést, vagy a kezdeményezőtől várnak erre adatot?
15. **6.§ (6) bekezdés h) pont** Konkrétan mit jelent?
16. **7.§ (1) bekezdés** Az elutasított pályázatok benyújtóit nem kéne értesíteni, az elutasítás indokával együtt?
17. **7.§ (3) bekezdés c) pont** Egy közös projektben az egyoldalú döntések indokoltságát nehezen tudom belátni. Mi van, ha a kezdeményezők vállalják a többletköltségeket? Erre a **7.§ (4) bekezdés a) pont** lehetőséget is ad. Többek között ezért tartanám szükségesnek a **5.§ (1) bekezdés f) pont**-jánál felsorolt folyamatos közreműködést a kezdeményezők részéről a képviselőjükön keresztül. Közvetve szerepel a tervezetben, de nem lehetne valahol definitív is leírni, hogy az Önkormányzat maximum 50 %-ot vállal, a kezdeményezőknek meg minimum 50 %-ot kell vállalniuk. A kezdeményezők visszalépésének szabályait is végig kéne gondolni. Ez egy elég hosszú folyamat, valaki meghalhat, eladhatja a házat, elválnak, leég a háza, bármi történhet, ez a kezdeményezők részéről vis major. Ilyenkor mi fog történni? Ez akkor is előfordulhat, ha a tervezett költségkeret változatlan.
18. **7.§ (7) bekezdés** Ezt a korlátozást mi indokolja? Decemberben elég ritkán épül út. Folyamatban lévő projektek költségei pedig átvihetők a következő évre, különös tekintettel, hogy elkülönített számlán van az összeg, a már megkötött szerződés alapján a hátralévő feladatok fedezete kötelezettségnek számít, tehát a következő évi éves költségvetés tervezését nem befolyásolja. Apropos szerződés. Köt az Önkormányzat szerződést a kezdeményezőkkel, vagy csak a rendelet fogja szabályozni a felek kötelezettségeit és jogait? Tapasztalatom szerint, a nyertes pályázókkal szerződést szoktak kötni. Erről nincs szó a tervezetben.
19. **8.§** Amennyiben az **5.§ (2) bekezdés c) pont** és **d.) pont** kapcsán írt felvetéseimet elfogadják, okafogyottá válik.

hogy az a kezdeményezők és az önkormányzat közösen igyekezik megoldást találni.

18. *Előterjesztői válasz:* Az időbeli korlát indoka az éven túli, elhúzódó kivitelezés időszaka alatt történő áremelkedés által okozott fedezetlenség elkerülése. Az önkormányzat nem fog szerződést kötni a kezdeményezőkkel, mivel az együttműködés részleteit a rendelet szabályozza.

19. *Előterjesztői válasz:* A tervezet megváltoztatását nem tartjuk indokoltnak.

5.	Vörös Attila, 2014 Cso-bánka, Diófa utca 10. 01/1984-10/2025, 2025.03.16.	<p>1. Először is szeretném jelezni, hogy csobánkai lakosként örömmel tá-mogatom a falu fejlődését szolgáló kezdeményezéseket! Együttal üdvöz-löm a tervezet társadalmi egyeztetésre bocsátását. A közösség tagjainak véleménye szerintem minden önkormányzati szabályozás megalkotásá-ban fontos figyelembe veendő szempont. Különösen igaz ez ebben az esetben, amikor a tervezetben a lakosság anyagi hozzájárulásáról van szó. Ugyanakkor szeretném azt is jelezni, hogy a tervezet körütekintő véleményezésére több időre van szükség! A tervezet által szabályozni kí-vánt terület teljeskörű megértéséhez több szakterületet kell együtt látni: úttervezés és kivitelezés, finanszírozás (banki), lakossági kezdeményezé-sek szervezése. Mindezekre tekintettel alapvető javaslatom, hogy a ter-vezet kapcsán legyen lehetőség részletesebb értelmezésre és lehetőség szerint a társadalmi egyeztetést – megfelelő felkészülési idő biztosításá-val a lakosság számára – személyes keretek közé is terjesszék ki.</p> <p>2. Megjegyzendő, hogy az Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló helyi közutak, állapotának védelme, az ezen utakon biztonságos köz-lekedés feltételeinek biztosítása, a közúthálózat fenntartása, üzemelte-tése és fejlesztése az Önkormányzat feladata. A tervezet szerinti, lakos-sági útépitési kezdeményezés és az anyagi hozzájárulás egy olyan fel-adat, amely alapvetően az Önkormányzaté lenne. Feltételezhető, hogy az Önkormányzat általános, krónikus kedvezőtlen anyagi helyzetére te-kintettel kerülne szabályozásra a lakosság vagyoni hozzájárulásának be-vonása az útfelújítás és építés feladataiba. Ezt szerintem a tervezet pre-ambulum részében érdemes lenne megjeleníteni, hogy minden érintett számára egyértelműbb legyen az, hogy a tervezet milyen szabályozási környezetbe és milyen szándékkal készül. Az általános indoklásban olvas-ható, hogy „A jövőben megkerülhetetlen a lakossági kezdeményezések figyelembevétele és nélkülözhetetlen a már meglévő pénzügyi keretnek a lakosság által felajánlott önerővel történő kiegészítése.” Érdeklődni szeretnék, hogy mi alapján nélkülözhetetlen a lakossági önerő bevo-nása?</p> <p>3. 4.§ (1) a) pont esetében az ingatlanok teljes közműellátásának záró-jelben foglalt részletes felsorolásának törlését érdemes lenne megfon-tolni. Ennek indoklására példaként hozom, hogy több utca lehet érintett Csobánkán, ahol az elektromos áram légkábeleken van bekötve a lakó-házakba. Ezeknek a teljes átalakítása a tervezetben írt földkábeles csatla-kozásra nem életszerű (hogy a költségeket ne is említsük)</p> <p>4. 4.§ (1) d) pont esetében nem egyértelmű, hogy csak útépitésről, vagy akár felújításról is lehet szó abban az esetben, a csatlakozás nem szilárd burkolatú. Nem szilárd burkolatú útba csatlakozó rész fejlesztése akkor ebben a pályázati keretben eleve szóba se jöhetne?</p> <p>5. Tulajdonosi hozzájárulások: érzékeny téma és talán a tervezet egyik legnehezebben értelmezhető pontja. A 4.§ (1) c) pont szerint az érintett</p>	<p>1. A javaslat elbírálásáról és a rendelet elfogadásáról a Képviselő-tes-tület dönt.</p> <p>2. Az Önkormányzat költségvetése az utak karbantartásához szüksé-ges forrásokat csak részlegesen képes fedezni. Nem hagyható figyel-men kívül, hogy folyamatosan nő a földutak szilárd útburkolattal való ellátására, vagyis az úthálózat fejlesztésére vonatkozó lakossági igény.</p> <p>3. <u>A közműellátás kirészletezése elhagyható a rendeletből.</u></p> <p>4. <u>Előterjesztői válasz:</u> Csak már szilárd burkolatú, vagy a szilárd bur-kolat megépítése alatt álló úthoz való csatlakozásra van lehetőség a fejlesztés során.</p> <p>Szakmai vélemény: A pont kizárja a nem szilárd burkolatú úthoz csat-lakozó, makadám, vagy földes utak önkormányzati segítséggel történő felújításának, vagy helyreállításának lehetőségét. A szűkítés nem indo-kolt.</p> <p>5. <u>6. Előterjesztői válasz:</u> <u>A 8.§ tervezett szövege kiegészítésre kerül azzal, hogy az útépitési érdekeltségi hozzájárulás mértékét az Önkor-mányzat a rendelkezésre álló adatok alapján állapítja meg, mértékét határozat formájában hozza az érintett tulajdonos tudomására.</u> Az ér-dekeltségi hozzájárulás befizetésének elmaradása esetén adók mód-jára kerül behajtásra.</p> <p>7. <u>Előterjesztői válasz:</u> A lakosság tájékoztatását és az önkormányzat költségvetésének tervezési folyamatát az szolgálja a legjobban, ha a tervezett feladatok fedezetéről a költségvetésben rendelkezik. Cél-szerű, ha a lakosság döntései ehhez igazodva születnek meg, így a nyertes pályázatok megvalósítása a tárgyévben befejezhető. Ez a ga-ranciája annak, hogy a következő évre áthúzódó kivitelezés a kivitele-zési költségek előre nem látható emelkedését elkerülje.</p> <p>8. <u>Előterjesztői válasz:</u> Előleg befizetése: A rendelet nem szabályozza, tehát a kezdeményezők döntésétől függ, hogy külön-külön, vagy egy erre a célra létrehozott számláról teljesítik a fizetési kötelezettségei-ket. A számla egyenlegről szóló igazolás azért nem elégséges, mert az önkormányzat jogszabály előírása alapján kötelezettséget csak a fede-zet rendelkezésére állása esetén vállalhat, tehát a kivitelezővel is csak akkor szerződhet, ha szerződés ellenértéke a számlán van.</p>
----	---	--	---

	<p>tulajdonosok 75%-a kell, hogy önkéntesen részt vegyen a projektben. A kimaradókra a tervezet 8.§-a szerint az Önkormányzat „útépítési érdekeltségi hozzájárulást” állapítana meg. Meggyőződés, hogy a kimaradás több okból is történhet, akár anyagi lehetőség, akár egyéb indokok mentén. Fontos, hogy a közösség érdeke érvényesüljön, de az is fontos, hogy ne sérüljenek egyéni érdekek ezáltal. Nem világos a tervezetből, hogy a kiszabott útépítési érdekeltségi hozzájárulást hogyan kellene megfizetni, illetve a hozzájárulást meg nem fizetők esetében mi az eljárás, mik a következmények. Ki fogja fedezni a kimaradók részét, vagy anélkül kellene a pályázati keretet előteremteni?</p> <p>6. A 8.§ (3) pontja az érintett ingatlan elidegenítéséről szól, azonban ezt megelőzően nem kerül tisztázásra, hogy nem fizetés esetén mi történik. Szintén nem olvasható a tervezetből, hogy az érintettek vitathatják-e az Önkormányzat útépítési érdekeltségi hozzájárulási kiszabását. Mindezek alapján számomra indokoltnak tűnik a tervezet ezen része kapcsán is lakossági egyeztetést is szervezni, hogy az érintettek megértsék a jogalkotói célt és a részleteket.</p> <p>7. Pályázati rendszer: A tervezet preambulumban segítené az érintett helyi lakosok jogértelmezését, ha jobban megjelenne, hogy az Önkormányzat pályázati rendszert kíván létrehozni az útépítés és felújítás lakossági finanszírozására. A 6.§ (1) pont szerint az útépítési és útfelújítási pályázat kiírásáról a Képviselő-testület a mindenkori költségvetés elfogadásakor dönt. Felmerül kérdésként, hogy a költségvetés elfogadásának – jó eséllyel – évi egyszerre alkalmán kívül miért ne hozhatna döntést a Képviselő-testület pályázat kiírásáról? Amennyiben a falu anyagi helyzete ezt megengedi (az elfogadott érvényes költségvetésre tekintettel), akkor talán megfontolható, hogy erre bármikor legyen lehetőség. Ebből következik, hogy a 6.§ (4) pont szerinti beadási határidő minden év március 31-re lekorlátozása túl szigorúnak tűnik. Célravezetőbb lenne a pályázatok kiírásánál határidő megjelölése.</p> <p>8. Előleg befizetése: a tervezet 6.§ (2) pontja szerinti előleg befizetése az Önkormányzat számlájára alapfeltétel lenne. Nem egyértelmű, hogy az önkormányzat számára egy összegben kell-e megtenni ezt a befizetést, vagy az érintettek külön-külön teljesítenék ezt. Életszerűbbnek tűnik számomra első elgondolásra, hogy az érintettek létrehoznak a pályázatra egy pénzforgalmi számlát, hogy ott gyűjtsék a hozzájárulásokat, ugyanakkor nem vagyok szakértője az úttársulásoknak. Felmerül kérdésként még az is bennem, hogy nem elégséges-e e számla egyenlegéről egy igazolás a pályázat benyújtásakor?</p> <p>9. A pályázatok elbírálása: Az elbírálási szempontok sorrendje kapcsán javaslom a további egyeztetéseket, ugyanis a szempontok bonyolult érdekrendszerrel jelenítenek meg. Számomra az érintett út műszaki állapota és a pályázat nyomán kialakuló magasabb műszaki állapot (=az ott élők</p>	<p>9. Előterjesztői válasz: A pályázatok elbírálásának határideje: A tervezet 6.§ (5) bekezdése szerint a nyertes pályázatokat, valamint azok építési sorrendjét a Képviselő-testület határozza meg a pályázatok beadási határidejét követő, munkaterv szerinti első ülésén.</p> <p>10. Előterjesztői válasz: Kivitelezés: A kivitelezéssel kapcsolatos – nem a kivitelező felelősségi körébe tartozó – feladatok, mint minden egyéb útépítés, útkarbantartás esetében a Polgármesteri Hivatal feladatkörébe tartoznak. Az Önkormányzat és a kivitelező közötti egyeztetésekre az ilyenkor szokásos módon a kezdeményezők által megválasztott közös képviselőt meg kell hívni. A meghívás ebben az esetben történhet az eset sürgősségére tekintettel soron kívül, telefon útján is.</p> <p>11. Előterjesztői válasz: Megvalósítási határidő: Célszerű, ha a nyertes pályázatok megvalósítása a tárgyévben befejezhető. Ez a garanciája annak, hogy a következő évre áthúzódó kivitelezés a kivitelezés költségeinek előre nem látható emelkedését elkerülje.</p>
--	---	--

		<p>környezetének javulása) kiemelkedő szempont. A lakossági hozzájárulás aránya mellett a pályázatok teljes összege is szempont lehetne. Terveznek-e határidőt jogszabályba foglalni a pályázatok elbírálására?</p> <p>10. Kivitelezés: A tervezet jelenlegi szövegéből nem teljesen egyértelmű, hogy a kivitelezési folyamat során milyen feladatai és jogai lennének a kezdeményezőknek és az Önkormányzatnak. Számomra megnyugtató lenne, ha egy tematikus, személyes jelenléttel lebonyolított társadalmi egyeztetési lehetőség keretében a jogalkotó és az érintettek közösen áttekinthetnék ezeket a pontokat.</p> <p>11. Megvalósítási határidő: a tervezet 7. § (7) pontja szerint a megvalósítást a pályázat elnyerésének évében be kell fejezni. Felesleges korlátozásnak tűnhet ez a rövid határidő, különösen akkor, ha egy pályázati forrás év közben kerül kihirdetésre és elbírálására. Javaslom annak a lehetőségnek a mérlegelését, hogy ne legyen a pályázat elnyerése éve végéhez kötve a megvalósítás. A pályázatokban ki lehetne térni arra, hogy várhatóan milyen időt vesz igénybe az adott építés, felújítás, és logikusan ehhez lehetne kötni a megvalósítást nyertes pályázat esetén.</p>	
6.	Magyar Ágnes, 2014 Cso-bánka, Panoráma utca 24. 01/1984-11/2025, 2025.03.16.	<p>Nem támogatjuk az önkormányzat és a lakosság együttműködésében megvalósuló útépitéseket a településen, és különösképpen nem támogatjuk azt, hogy az ehhez történő hozzájárulásra a lakosság bármilyen formában kötelezhető legyen.</p> <p>Ezzel szemben az a javaslatunk, hogy az önkormányzat vizsgálja felül a költségvetési prioritásait, és ne útépitésre, hanem intézményfenntartásra vonjon be további forrásokat azoktól a társadalmi csoportoktól, akik ehhez jelentős állami támogatást kapnak.</p> <p>INDOKAINK:</p> <p>1.Ha egy önkormányzat nem képes a településén élők számára még egy olyan alapvető szolgáltatás nyújtására sem, mint a (szükség esetén mentővel vagy tűzoltó autóval is) járható utak, akkor az az önkormányzat vagy nem működik optimálisan, vagy nem a megfelelő prioritások mentén hoz döntéseket a rendelkezésére álló költségvetési keret felhasználásáról.</p> <p>2.Egy olyan önkormányzatot, amelyiknek a működése majdnem kizárólag a kötelező állami feladatainak (nagyobbrészt állami normatívából történő) végrehajtására korlátozódik, amelyiknek csupán ennyi a mozgásteret – gyakorlatilag luxus fenntartani az adófizető állampolgárok pénzéből. Különösen így van ez, ha a hivatala sem a képviselőkkel, sem a lakossággal nem igazán együttműködő. Mert ez esetben – kicsit sarkítva ugyan, de – olybá tűnik, hogy ezt az önkormányzatot és a hivatalát gyakorlatilag azért tartja fenn a település lakossága az adóforintjaiból, hogy</p>	Ezúton is szeretnénk megerősíteni, hogy a rendelet tervezet több helyen is rendelkezik arról, hogy csak a lakosság által kezdeményezett útépités és útfelújítás folyamatát szabályozza, elvárva az érintett tulajdonosok legalább 75 %-nak csatlakozását. A tervezet 8. szakasza a kezdeményező többség érdekeit védi.

	<p>jelentí. A gyermekes családok ugyanis nem azért kapják a jelenleg regnáló kormánytól a rengeteg támogatást és kedvezményt (CSOK, Babaváró, kamatmentes és elengedett hitelek, adókedvezmény, adómentesség stb.), hogy abból menjenek el síelni. Hanem azért, mert ezeket az összegeket a – közszolgáltatások fenntartásából és finanszírozásából az elmúlt 10 évben fokozatosan kivonuló – magyar állam az általuk itthon igénybe vett szolgáltatások áfájaként és járulékaiként szeretné a költségvetésben viszontlátni.</p> <p>3.Ezzel együtt az önkormányzati adóbevételek felhasználása során kerüljenek a prioritási lista élére azok a szolgáltatások, rekonstrukciók és fejlesztések, amelyeket minden itt élő igénybe vesz (ha nem is azonos mértékben), és amelyek minden itt élő érdekeit és igényeit egyformán szolgálják. És hangsúlyosan ezek közé tartoznak a helyi utak.</p> <p>12.4.Végül azt is szükségesnek tartjuk, hogy a túlsúlyos/túlméretes járművek behajtási engedélye olyan mértékű díjhoz legyen kötve, amelyből valóban helyreállíthatók az utakban általuk okozott károk (és amelyeket nem az adófizetők által finanszírozott önkormányzati alkalmazottak végeznek el!). Továbbá foglaltassék rendeletbe, hogy az építési vállalkozóknak az általuk az építkezések során használt útszakaszokat olyan állapotban kell visszaadniuk az önkormányzatnak az építkezés befejezése után, amilyenben azok az építési munkálatok megkezdése előtt voltak.</p>	
--	--	--

az beszedje az adókat, majd annak messze a legnagyobb hányadából finanszírozza saját magát azért, hogy újra beszedje az adókat (és így tovább).

3.Mi 17 éve minimum 3 (de évekig 4 vagy 5) féle adót (ingatlan, telek, egy vagy két iparüzési, egy vagy két gépjármű) fizetünk ennek a településnek. Ezért cserébe az elmúlt 17 évben gyakorlatilag közvilágítási szolgáltatást kaptunk, illetve pár éve egy félig leaszfaltozott utat a szinte már járhatatlan helyett (aminek most már csak a másik fele járhatatlan). A háziorvosi praxis, amit olykor még igénybe veszünk, tudomásunk szerint államilag finanszírozott, de talán a bérelt rendelőhelyiség önkormányzati fenntartású. Ezen felül azonban minden más szolgáltatást piaci alapon veszünk igénybe a településen.

4.Ezzel szemben támogatjuk az adóforintjainkkal az összes helyi intézmény (iskola, óvoda, bölcsőde, közösségi ház, polgármesteri hivatal, egyéb önkormányzati tulajdonú ingatlanok stb.) fenntartását, felújítását, bővítését, a kötelező létszámon felüli alkalmazottak bérezését, jutalmazását stb. – annak ellenére, hogy ezeknek csak töredékét vettük igénybe az elmúlt 17 évben.

5.Ha egy társadalomban élünk, akkor természetesen nem lehet dekára kimérni, hogy ki, mit és milyen arányban használ a közösen fenntartott szolgáltatások közül, hiszen pont erre hivatott a közös teherviselés. De ez nem jelentheti azt, hogy egyes társadalmi csoportok folyamatosan felül-, míg mások szisztematikusan alulreprezentáltak a közösség által együttesen finanszírozott ellátások és szolgáltatások tekintetében. Márpedig Csobánkán legalább 17 éve ez a helyzet.

KÖVETKEZTETÉSEINK

1.A helyi önkormányzat nem a lakossági igénybevétel arányában finanszírozza a szükséges helyi ellátásokat és szolgáltatásokat.

2.A kisgyermekes családok által igénybe vett intézmények és azok szolgáltatásai kiemelt prioritást élveznek, miközben az azt igénybe vevők a teljes lakosságnak csak kisebb hányadát teszik ki.

3.Ezzel szemben számos olyan szolgáltatás finanszírozása hátrányt szenved, amit a teljes lakosság vesz igénybe. Jellemzően ilyenek például az utak (melyeket egyébként szintén – a mindenhez is autót használó – kisgyermekes szülők használnak leginkább).

JAVASLATAINK

1.Minden olyan társadalmi csoport, amelyik igénybe vesz a településen bármilyen az önkormányzat által kötelezően fenntartandó ellátást, az igénybevétele arányában egészítse ki azoknak az ellátásoknak a finanszírozását, amelyeket az állami normatíván felül a település kénytelen – és a kiegészítés nélkül képtelen – fenntartani és finanszírozni.

2.Ez elsősorban a nagy költségigényű bölcsődei és óvodai intézmények fenntartását és szolgáltatásait, továbbá az iskola épületének fenntartását

Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete

**a lakossági kezdeményezésű, az önkormányzat és a lakosság együttműködésében megvalósuló
útépítésekről, az útépítésekben részt vevők lakossági vagyoni hozzájárulásáról**

[1] Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 31. § (1) és (2) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

[2] A rendelet célja a lakosság részvételével, lakossági önerőből és önkormányzati támogatásból történő útépítés és útfelújítás ösztönzése.

1. § [A rendelet hatálya]

(1) E rendelet hatálya kiterjed

- a) Csobánka belterületén önkormányzati tulajdonban lévő közút területen (közterületen) történő szilárd útburkolat építésére, útfelújításra, fejlesztésre, (a továbbiakban: útépítés és útfelújítás)
- b) Csobánka belterületén ingatlan tulajdonnal rendelkező természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok által kezdeményezett útépítésekre és útfelújításokra.

(2) Jelen rendelet nem terjed ki az újonnan beépítésre szánt területekhez kapcsolódó, azokkal együttesen kialakítandó utak és közművek létesítésére vonatkozó útépítési és közművesítési illetve közműfejlesztési hozzájárulásra.

2. § [Az útépítés és útfelújítás résztvevői]

(1) A Résztvevők e rendelet értelmezésében azok a természetes és jogi személyek, továbbá jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok, akik az út nyomvonala mentén fekvő ingatlanoknak az útépítés igénybejelentése napján tulajdonosai.

(2) Az érintett ingatlanok nem tulajdonos használója (bérlő, hasznélvező, és egyéb jogcím szerinti használó) jogosult – az ingatlan tulajdonosának írásbeli hozzájárulásával – írásos nyilatkozat alapján - a tulajdonos helyett részt venni az útépítésben, ez esetben a vagyoni hozzájárulást a használó fizeti.

(3) Ha az érintett ingatlanok között önkormányzati tulajdonú is van, akkor azt úgy kell tekinteni, hogy az önkormányzat a lakossági kezdeményezésben részt vesz.

3. § [Az útépítés és útfelújítás támogatásának feltételei]

(1) A lakossági útépítés és útfelújítás támogatásának alapfeltétele, hogy a Képviselő-testület a lakossági útépítésre és útfelújításra rendelkezésre álló keretösszeget a tárgyévi költségvetési rendeletben biztosítsa. A Képviselő-testület a keretösszeget évközben módosíthatja.

(2) Terveztetést igénylő útépítés és útfelújítás esetén

- a) Útépítéshez és útfelújításhoz akkor biztosítható önkormányzati forrás – kivéve az állami és uniós forrásból megvalósuló útépítést és útfelújítást - ha a hatályos jogszabályoknak megfelelő, tervezésre jogosult úttervező által készített és az Önkormányzat által jóváhagyott, közműgegyeztetett és jogerős építési engedéllyel rendelkező kiviteli útterv szükség esetén

rendelkezésre áll. A terveknek a készítettőjétől függetlenül az Önkormányzat tulajdonába kell kerülniük.

- b) Amennyiben az a) pontban körülírt jogerős építési engedély nem áll rendelkezésre, a Részvevők az útépitési és útfelújítási terv elkészítéséhez az Önkormányzattól támogatást kérhetnek. A támogatás mértéke a tervezési díj maximum ötven százaléka lehet.
- c) A tervezés során gondoskodni kell a csapadékvíz befogadóig történő elvezetéséről, illetve szikkasztásáról.

(3) A tervezést nem igénylő útfelújítás esetén a Polgármesteri Hivatal készíti el, vagy hagyja jóvá a megfelelő műszaki tartalom leírását az indikatív ajánlatkéréshez.

(4) A lakossági útépités és útfelújítás támogatás további feltétele a Részvevők részéről az e rendelet szerinti közérdekű kötelezettségvállalás.

(5) A közérdekű kötelezettségvállalás megfizetése tulajdonosi jogokat nem keletkeztet.

4. § [Az útépités és útfelújítás feltételei]

(1) A lakossági kezdeményezésű útépités és útfelújítás feltételei:

- a) az ingatlanok teljes (vízvezeték, gázvezeték, elektromos földkábel, szennyvícsatorna bekötővezetékekkel együtt) közműellátása biztosított, vagy a közművek kiépítése minden ingatlannál megkezdődött;
- b) A kiépítendő út tervezését Csobánka Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzata valamint a vonatkozó hatályos jogszabályok és szabványok alapján kell elvégezni.;
- c) az érintett tulajdonosok (vagy a tulajdonos helyett vagyoni hozzájárulást vállaló használók) legalább háromnegyedének önkéntes részvétele;
- d) a kiépítendő útnak közvetlen csatlakozása van szilárd burkolatú úthoz, vagy a szilárd burkolatú csatlakozó út megépítés alatt áll.

(2) A Részvevők 2. mellékletben szereplő közérdekű kötelezettségének vállalt összege jelen rendelet 6. § (2) bekezdésében körülírt engedélyezési terv, illetve indikatív árajánlat minimum 50 %-a.

5. § [Az útépités és útfelújítás kezdeményezése]

(1) Az útépités lakossági kezdeményezésre indul. A létesítendő, vagy felújítandó út használatában érdekeltek a lakossági kezdeményezés alapján megvalósítandó útépitésre vonatkozó igénybejelentését az általuk meghatalmazott közös képviselő nyújtja be a Csobánka Község Polgármesteri Hivatalához.

(2) Az igénybejelentés minimális tartalmi követelménye:

- a) a megvalósítani tervezett útépitéssel, vagy felújítással érintett közterület megnevezése;
- b) a létesítendő, vagy felújítandó út pontos határainak megjelölése;
- c) a megvalósítandó út használatában érdekelt valamennyi ingatlan valamennyi tulajdonosának neve, az érintett ingatlan helyrajzi számának és házszámának, a tulajdonos tulajdoni hányadának a megjelölése,
- d) valamennyi érintett ingatlan valamennyi tulajdonosának 1. melléklet vagy 2. melléklet szerinti nyilatkozata arról, hogy az útépitési együttműködésben részt kíván venni és vállalja a közérdekű kötelezettségvállalás megfizetését, vagy nyilatkozata arról, hogy az együttműködésben nem kíván részt venni,
- e) a közös képviselő képviseleti jogosultságának igazolása a 3. melléklet vagy a 4. melléklet szerinti nyomtatványon,

f) a Részvevők azon nyilatkozatát, hogy az útépités lebonyolításával az Önkormányzatot bízzák meg.

6. § [Az útépitési és útfelújítási pályázat általános feltételei, a pályázatok kiírása, a pályázat benyújtásának feltételei és a pályázatok elbírálása]

(1) Az útépitési és útfelújítási pályázat kiírásáról a Képviselő-testület a mindenkori költségvetés elfogadásakor dönt, majd a pályázatot a helyben szokásos módon kihirdeti.

(2) Az önkormányzati forrás iránti kérelmet az 1. melléklet szerinti pályázati űrlapon kell a Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani. A pályázathoz csatolni kell a 2. melléklet szerinti nyilatkozatot, valamint útépités esetén a beárazott engedélyezési tervet, útfelújítás esetén az indikatív ajánlatot. Be kell fizetni továbbá az önkormányzat által megadott hozzájárulási számlaszámra a beárazott engedélyezési terv, illetve az indikatív árajánlat szerint várható költség 10 %-át.

(3) A pályázat benyújtásának további feltétele, hogy az elérendő műszaki tartalom a pályázat beadásakor fennálló helyzethez viszonyítva magasabb fejlettségi fokot jelöljön meg célként.

(4) Az önkormányzati forrás iránti kérelmek (pályázatok) beadási határideje az adott év március 31. napja, illetve a pályázat kihirdetését követő 30. nap.

(5) A benyújtott pályázatokat a Pénzügyi Bizottság értékeli és javaslata figyelembevételével a nyertes pályázatokat, valamint azok építési sorrendjét a Képviselő-testület határozza meg a pályázatok beadási határidejét követő munkaterv szerinti első ülésén.

(6) A pályázatok elbírálásának szempontjai, fontossági sorrendben az alábbiak:

- a) lakossági vagyoni hozzájárulás mértéke az összköltség százalékában kifejezve,
- b) az építendő, vagy felújítandó útszakasz műszaki állapota,
- c) az építendő vagy felújítandó út várható forgalma,
- d) az építendő vagy felújítandó út hossza,
- e) a tervezett útépités, vagy útfelújítás tervezői költségbecslése, vagy az indikatív árajánlat szerinti összege,
- f) a tervezett útépitésben vagy útfelújításban érintett Részvevők száma,
- g) a tervezett útépitéssel vagy útfelújítással érintettek száma,
- h) a tervezett útépitéssel vagy útfelújítással érintett terület ingatlan-nyilvántartási rendezettsége,
- i) a meglévő közművek állapota,

(7) Eredménytelen pályázat esetén a befizetett előleget az Önkormányzat a Képviselő-testület döntését követő 15 napon belül visszafizeti a pályázóknak.

7. § [A támogatás felhasználás módja és feltételei]

(1) A nyertes pályázókat az Önkormányzat írásban értesíti és önkormányzati lakossági fórumon tájékoztatja a további részletekről, amelyet követően

- a) a nyertes pályázók a 2. melléklet tartalmával megegyező közérdekű kötelezettség vállalást, valamint a műszaki tartalom ismertetéséről szóló nyilatkozatot írnak alá,
- b) a nyertes pályázók az önrész fennmaradó részét a pályázatokról döntő Képviselő-testületi ülését követő 30 napon belül befizetik az Önkormányzat által megadott számlaszámra.

(2) A lakossági közérdekű kötelezettség vállalásnak és az önkormányzati hozzájárulásnak az alábbi feladatok elvégzésére kell fedezetet nyújtania:

- a) szükség esetén engedélyeztetési kiviteli útterv készíttetése és ennek keretében a szükséges közműegyeztetés elvégzése,

- b) a kivitelező kiválasztása beszerzési eljárás keretében,
- c) a szakszerű kivitelezés elvégztetése,
- d) a műszaki ellenőri feladatok ellátása,
- e) az elkészült út forgalomba helyezése.

(3) Amennyiben a beszerzési eljárás során a kiviteli árajánlat meghaladja a tervezői költségbecslés, illetve az indikatív árajánlat összegét, az Önkormányzat a Képviselő-testület döntése alapján

- a) új beszerzési eljárást indíthat,
- b) az Önkormányzat és a Részrtvevők a korábban meghatározott arányok szerint kiegészíthetik a kivitelezésre fordítható összeget,
- c) egyoldalúan visszaléphet a megvalósítástól a lakossági önrész 15 napon belüli visszafizetésével.

(4) Amennyiben a beszerzési eljárás során a kiviteli árajánlat meghaladja a tervezői költségbecslés, illetve az indikatív árajánlat összegét, a Részrtvevők

- a) kiegészíthetik a kivitelezésre fordítható összeget,
- b) egyoldalúan visszaléphetnek a megvalósítástól és kérhetik a lakossági önrész visszafizetését.

(5) Az Önkormányzat a kivitelezői szerződést csak akkor kötheti meg, ha a kivitelezéshez szükséges összeg egésze rendelkezésére áll.

(6) Az útéptítéshez vagy útfelújításhoz bármely okból felmerülő többletköltség esetén a (3) bekezdésben meghatározott forráson kívül önkormányzati forrás csak vis major esetén adható.

(7) A nyertes pályázatok keretében megvalósuló útéptítést, vagy útfelújítást a pályázat elnyerésének évében, december 31-ig be kell fejezni.

8. § [A vagyoni hozzájárulás megfizetésére vonatkozó szabályok]

(1) Azon tulajdonosok felé, akiknek az ingatlanai a 5. § (2) bekezdés c) pontja szerinti érintett ingatlanok közé tartoznak és úgy nyilatkoztak, hogy az útéptítési és útfelújítási együttműködésben nem kívánnak részt venni az Önkormányzat útéptítési érdekeltségi hozzájárulást állapít meg.

(2) Az útéptítési érdekeltségi hozzájárulás egy egységnyi mértékét az útfelújítással és útéptítéssel érintett úthoz csatlakozó építési telkek száma alapján kell meghatározni. Ha az ingatlan a Helyi Építési Szabályzat szerint több építési telekre lenne felosztható, akkor annyi egységnyi útéptítési érdekeltségi hozzájárulást kell fizetni, ahány építési telekre az ingatlan felosztható lenne. Ezt a számítási módot kell alkalmazni székhelyek és telephelyek esetében is.

(3) A Részrtvevő - vagy polgári jogi jogutódja – köteles bejelenteni, ha az érintett ingatlant a közérdekű kötelezettség vállalás vagy az útéptítési érdekeltségi hozzájárulás teljes összegének megfizetése előtt elidegeníti vagy a tulajdoni hányadában, tulajdoni helyzetében változás áll be.

9. § [Záró rendelkezések]

(1) **Hatályát veszti Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének a magánérs lakossági út- és közműéptítések szervezéséről és önkormányzati támogatási rendszeréről szóló 13/2011. (III.25.) önkormányzati rendelete**

(2) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

2.sz. melléklet

NYILATKOZAT KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSHOZ

NÉV:

Székhely/lakóhely:

Adóazonosító:

Képviseli:

mint adományozó (továbbiakban: „Adományozó”)

az alulírt napon és helyen nyilatkozik az alábbi feltételekről:

1. Csobánka Község Önkormányzat közérdekű kötelezettségvállalást szervez a Csobánka, út/utca/köz útépités/útfelújítás céljára. (a továbbiakban: „közérdekű cél”)
2. Adományozó kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban foglalt közérdekű cél megvalósításához,- Ft, azaz forint vagyoni szolgáltatást (a továbbiakban: „vagyoni hozzájárulás”) teljesít.
3. Adományozó nyilatkozik, hogy a közérdekű cél megvalósítására vonatkozó beruházás műszaki tartalmát Csobánka Község Önkormányzata ismertette és azt adományozó tudomásul vette.
4. Adományozó kötelezettséget vállal arra, hogy a 2. pontban foglalt vagyoni hozzájárulás legalább 10%-át előlegként a jelen nyilatkozatot leadásakor, a hozzájárulás fennmaradó összegét a megállapodás aláírását követően átutalja Csobánka Község Önkormányzatának bankszámlájára.
5. Adományozó a szolgáltatás meghatározott célra fordításának feltételét az alábbiak szerint állapítja meg: Csobánka Község Önkormányzat az adományt a Csobánka, útépitésre/útfelújításra fordítja.
6. Az adományozás kérdéseiben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.
Csobánka,év hó nap.

.....
Adományozó

(Jelen nyilatkozat kitöltése az 1. számú mellékletben szereplő minden személy részére külön-külön szükséges)

3. sz. melléklet

NYILATKOZAT KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSBAN VALÓ RÉSZVÉTEL ELUTASÍTÁSÁRÓL

NÉV:

Székhely/lakóhely:

Adóazonosító:

Képviseli:

az alulírt napon és helyen nyilatkozik az alábbiakról:

1. Csobánka Község Önkormányzat közérdekű kötelezettségvállalást szervez a Csobánka,

..... út/utca/köz útépités/útfelújítás céljára. (a továbbiakban: „közérdekű cél”)

2.

..... (név) nyilatkozik arról, hogy nem kíván részt venni a ----- Csobánka ----- út/utca/köz területén lakossági kezdeményezésre induló útépitésben, útfelújításban, és nem vállalja, hogy az 1. pontban foglalt közérdekű cél megvalósításához vagyoni szolgáltatást teljesít.

Csobánka (dátum)

.....

aláírás

4. sz. melléklet

**JEGYZŐKÖNYV A KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSBAN RÉSZT VENNI KÍVÁNÓAT CSOBÁNKA
KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNÁL KÉPVISELŐ SZEMÉLY MEGVÁLASZTÁSÁRÓL**

1. Csobánka Község Önkormányzat közérdekű kötelezettségvállalást szervez a Csobánka,
..... út/utca/köz útépités/útfelújítás céljára. (a továbbiakban: „közérdekű cél”)

2. A mellékelt jelenléti ív szerinti résztvevők a közérdekű kötelezettségvállalásban részt kívánnak
venni, ezért a képviselőkre jogosult személy megválasztásáról az alábbiak szerinti döntéseket
hozták:

a.) A választást levezető elnöknek igen nem tartózkodott szavazati aránnyal
megválasztott személy neve:

b.) A jegyzőkönyv vezetésére..... igen nem tartózkodott szavazati aránnyal megválasztott
személy neve:

c.) A jegyzőkönyv hitelesítésére..... igen nem tartózkodott szavazati aránnyal megválasztott
személy neve:

d.) A jegyzőkönyv hitelesítésére..... igen nem tartózkodott szavazati aránnyal megválasztott
személy neve:

e.) A közérdekű kötelezettségvállalásban részt venni kívánók Csobánka Község Önkormányzatánál
megvalósuló képviselőre igen nem tartózkodott szavazati aránnyal megválasztott
személy neve:

f.) (név) képviselőre megválasztott személy nyilatkozott, hogy megbízatást
elfogadja.

Csobánka (dátum)

.....
levezető elnök

.....
jegyzőkönyv hitelesítő

.....
jegyzőkönyv hitelesítő

Általános indokolás

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 31. § (1) bekezdése alapján „A közút használatában érdekelt természetes és jogi személyek, valamint a helyi önkormányzat az alapvetően helyi lakossági érdeket szolgáló közút építésére (földút szilárd burkolattal való ellátására) együttműködhetnek. Az együttműködés (a továbbiakban: útépitési együttműködés) formáját a résztvevők maguk határozzák meg.”

Az önkormányzatnak fontos érdeke a földutak szilárd burkolattal való ellátása. A lakosság érdekét és igényét szem előtt tartva a szilárd burkolatú utak körét az önkormányzat korábban saját költségvetésének terhére, valamint pályázati források igénybevételével igyekezett bővíteni. A jövőben megkerülhetetlen a lakossági kezdeményezések figyelembevétele és nélkülözhetetlen a már meglévő pénzügyi keretnek a lakosság által felajánlott önerővel történő kiegészítése.

A rendelet megalkotásával az igénybejelentésre induló együttműködés keretei meghatározásra kerülnek és az érintettek számára pontos információ áll rendelkezésre arról, hogy milyen feltételekkel, milyen mértékű hozzájárulással tud megvalósulni a lakossági kezdeményezésű útépités.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelkezés megadja a rendelet tárgyi, személyi és területi hatályát, illetve a (2) bekezdésben meghatározza a kivételi kört.

A 2. §-hoz

A rendelkezés meghatározza a Résztvevőket, rögzíti, hogy akkor is legyen lehetősége az ingatlan használójának részt venni az együttműködésben, ha nem az ingatlan tulajdonosa, de annak hozzájárulásával rendelkezik.

Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok részt vesznek a lakossági kezdeményezésben, további nyilatkozat nélkül.

A 3. §-hoz

A rendelkezés szerint a Képviselő-testület a tárgyévben biztosított keretet a költségvetése megalkotásával egyidejűleg meghatározza.

A (2) bekezdés kifejti, hogy a tervezést igénylő útépités és útfelújítás esetén milyen további támogatási feltételeknek kell megfelelni.

A (3) bekezdés a terveztetés nem igénylő esetekhez tartalmaz feltételeket.

A (4) és (5) bekezdés bevezeti a későbbiekben visszatérően megjelölt közérdekű kötelezettségvállalást, illetve rögzíti azt, hogy a közérdekű kötelezettségvállalás megfizetése a Résztvevők számára tulajdonjogot nem keletkeztet az felújított, megépített útban.

A 4. §-hoz

Az (1) bekezdés további részletszabályokat állapít meg az útépités és útfelújítás feltételeiben.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy a Résztvevők által vállalt költség legalább 50 %.

Az 5. §-hoz

A szakasz az útépités és útfelújítás kezdeményezésének eljárási szabályait rögzíti.

A 6. §-hoz

A szakasz a pályázatra vonatkozó részletszabályokat határozza meg.

A 7. §-hoz

A szakasz a támogatás felhasználásával kapcsolatos részletszabályokat rögzíti. a nyertes pályázókkal kapcsolatos eljárási szabályokat, illetve szabályozza azt az esetkört, amikor a tényleges költség az előzetesen becsült költséget meghaladja.

Annak érdekében, hogy az útépités és útfelújítás a tárgyévi költségvetést terhelje csak, a (7) bekezdés rögzíti, hogy a nyertes pályázatok keretében megvalósuló útépitést, vagy útfelújítást a pályázat elnyerésének évében, december 31-ig be kell fejezni.

A 8. §-hoz

A szakasz a vagyoni hozzájárulás megfizetésére vonatkozó szabályokat rögzíti, illetve meghatározza a közúti közlekedésről szóló 1998. évi I. törvény 31. § (2) bekezdés szerinti útépitési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezést.

A 9. §-hoz

A szakasz hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

Az 1. melléklethez

A pályázati űrlap sablonja.

A 2. melléklethez

A közérdekű kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozat sablonja.

A 3. melléklethez

A közérdekű kötelezettségvállalás elutasítására vonatkozó nyilatkozat sablonja.

A 4. melléklethez

A képviselőre vonatkozó személy megválasztására vonatkozó jegyzőkönyv sablonja.