

A LAKOSSÁGI KEZDEMÉNYEZÉSŰ, AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A LAKOSSÁG EGYÜTTMŰKÖDÉSÉBEN MEGVALÓSULÓ ÚTÉPÍTÉSEKRŐL, AZ ÚTÉPÍTÉSEKBE RÉSzt VEVŐK LAKOSSÁGI VAGYONI HOZZÁJÁRULÁSÁRÓL SZÓLÓ RENDELET MÓDOSÍTÁSÁHOZ ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK

| ssz. | név, elérhetőség érkezett, iktatószám | észrevétel, javaslat | válasz, vélemény |
|------|--|--|--|
| 1. | Biró Brigitta, 2014 Cso- bánka, Nádas utca 2946/4. 01/1984-2/2025, 2025.03.10.; 01/1984- 3/2025, 2025.03.10. | <p>1. Kérjük a rendeletből eltávolítani a 8. § A vagyoni hozzájárulás megfizetésére vonatkozó szabályok részből az útépítési érdekeltségi hozzájárulás részt.</p> <p>Indoklás: A rendelet megalkotásának szükségességének oka, hogy a csobánkai önkormányzat nem végezte korábban a saját költségvetésének a terhére a szükséges szilárd burkolatú utak bővítését illetve az utak minőségének garanciáját. Ennek ne lehessen következménye az, hogy útépítési érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére vagy bármilyen hasonlóra kötelezik azokat, akik nem kívánnak részt venni az együttműködésben. Továbbá a nevezett hozzájárulás mértéke a tervezetből nem megállapítható, így el sem fogadható.</p> <p>2. Mivel a jelenlegi költségvetés szerint semmi nem került elkülönítésre útjavításra és útépítésre, ezért ebből kiindulva ez a tervezet csak arra szolgál, hogy a lakosságot tegyék felelőssé az út felújítások és építések elmaradásáért. Lehetetlen feltételeket követelnek a lakosságtól, amiknek az Önkormányzat maga sem tud, tudott megfelelni.</p> | <p>1. <i>Előterjesztői válasz:</i> A Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület tagjaitól kapott előzetes információk alapján szíves tájékoztatására közöljük, hogy a képviselők március 13-án, a 2025. évi költségvetés végszavazásakor dönteni kívánnak egy, a tartalékalapon belül elkülönített soron szereplő előirányzatról, mely a rendelet céljait segít megvalósítani. A tervezett összeg a költségvetés évközi módosításai alkalmával még módosítható lesz.</p> <p>2. <i>Előterjesztői válasz:</i> A község úthálózatának állapota hosszú évtizedek óta állandósult probléma. Az önkormányzat saját bevételei soha nem tették lehetővé a szilárd burkolat bővítését, illetve a teljes körű állagmegóvást sem. Állami vagy EU-s pályázati források erre célra a szükséges mértékben a közeli jövőben sem remélhetők. Ezért lenne célszerű – ahogy más települések is sikeresen teszik - kihasználni a lakosság és az önkormányzat összefogásának lehetőségét. Az útépítési érdekeltségi hozzájárulás célja, hogy az ott lakók jelentős többségének, tehát a tervezet 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti legalább háromnegyedének kezdeményezésére megvalósuló útépítés előnyeit élvező utca minden lakója a fejlesztés terheiből is vállaljon részt. Az útépítési érdekeltségi hozzájárulás mértékét és a kiszámítás módját a tervezet 8. § (2) bekezdése szabályozza.</p> |
| 2. | Gergely Péter, 2014 Cso- bánka, Gyurgyalag utca 01/1984-4/2025, 2025.03.10. | <p>1. A rendelet tervezet kidolgozására hagyjon az önkormányzat több időt, a társadalmi egyeztetést is beleértve. Ez szükséges egy megalapozott rendelet kidolgozásához.</p> <p>2. A rendelet tervezetben szereplő útépítés vagy -felújítás kapcsán nem tiszta számomra, hogy a közbeszerzési törvénnyel összhangban miként kerül kiválasztásra a kivitelező. A beruházással érintett lakosok miként involválódhatnak a beszerzés feltételeinek meghatározásába, a kivitelezés ellenőrzésébe.</p> <p>3. A beruházás várható értékének a lakosok által befizetendő 10%-ára miért van szükség? Ha megkerülhetetlen a lakossági előleg, mi a garancia arra, hogy elkülönített számlán kezeli az önkormányzat, s nem használja fel másra? Mi történik ezzel az összeggel, ha nem nyer az utca pályázata önkormányzati támogatást?</p> | <p>1. <i>Előterjesztői válasz:</i> A rendelet tervezet kidolgozása a Pénzügyi Bizottság, a Képviselő-testület és a Hivatal együttműködésében hónapokkal ezelőtt kezdődött és a társadalmi vita időtartamát Csobánka Község Önkormányzat 13/2020 (X.23.) számú önkormányzati rendelete, vagyis a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 67. és 68. § szabályozza. A szabályzatnak megfelel a jelen tervezet vitájára szánt idő, amely indokolt esetben természetesen meghosszabbítható. A tervezet most közzétett szövegének véglegesítését a Képviselő-testület végzi majd el a lakosság észrevételei alapján.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>4. Nem tisztázza a rendelet tervezet, hogy az útépitési érdekeltségi hozzájárulás mit jelent. Mekkora összeg? Miként kerül beszédre? Hogy érvényesíthető a beszédése? Stb.</p> <p>5. A beruházásnak tartalmaznia kellene a vízvezetés megoldását is, ahol az jelenleg nem megoldott. Ha a pályázás feltételei között szerepel a vízvezeték és elektromos földkábel megléte, számos utca eleve ki lesz zárva a pályázásból. Ezt a részt érdemes lenne törölni.</p> <p>6. Megfontolandó a makadámút készítés lehetőségének biztosítása is. pl: https://www.gyorkiepito.hu/makadam-ut-keszites-paks/</p> <p>7. +1. A vízvezeték hálózat minősége annyira rossz, hogy a felújítással, építéssel érintett utak egy éven belül fel lesznek törve. (Megjegyzem, hogy a mi utcánkban - Gyurgyalag utca - nincs vízvezeték, szolgalmi jogon kapjuk a vizet a Rózsa utcából.)</p> | <p>2. <i>Előterjesztői válasz:</i> A kivitelező kiválasztása ezekben az esetekben is a hatályos jogszabályok és Csobánka Önkormányzatának a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzésekre vonatkozó 14/2023 (II.15.) önkormányzati határozata alapján történik majd.</p> <p>3. <i>Előterjesztői válasz:</i> A tervezet 6. § (2) bekezdésében szerepel az ott részletezett várható költségek 10 %-nak előzetes befizetésére vonatkozó kötelezettség. Tekintettel arra, hogy a tervezet 5. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az útépités lakossági kezdeményezésre indul, szükséges a kezdeményezők megvalósítás iránti elkötelezettségének ilyen módon történő igazolása is. Abban az esetben, ha a költségvetés konkrét célra különít el összeget, az másra nem használható fel. Azoknak a pályázóknak, akiknek a pályázata eredménytelen, az Önkormányzat 15 napon belül visszautalja a befizetett előleget, a tervezet 6.§ (7) bekezdése alapján.</p> <p>4. <i>Előterjesztői válasz:</i> Az útépitési érdekeltségi hozzájárulás mértékét és kiszámításának módját a tervezet 8. § (2) bekezdése szabályozza. Behajtása az érintett lakó önkéntes teljesítésének elmaradása esetén adók módjára történik majd.</p> <p>5. <i>Vízvezetés:</i> A 4. § (1) bekezdés b) pontjában benne van, külön nem került kiemelésre, mivel összhangban is kell lennie a települési vízvezetési koncepcióval. <u>A Képviselő-testület dönthet egy új bekezdés beillesztéséről: „a vízvezetésről gondoskodni kell a települési csapadékvíz elvezetési koncepciótervvel összhangban.”</u> a bekezdés beillesztése javasolt.</p> <p>6. <i>Előterjesztői válasz:</i> A vízvezeték és az elektromos földkábel megléte garancia arra, hogy az új utat az elkészülte utáni években nem kell feltörni, ezért tartalmazza a tervezet a jelenlegi szöveget.</p> <p>7. A csatolt linken nem makadámút építése látható, az egy martaszfaltos útépités. Az útfelújítás fogalmába makadámút építése is beleférhet.</p> <p>8. +1 kérdés: <i>Előterjesztői válasz:</i> a vízvezeték hálózat minősége sajnos nem csak Csobánka, hanem az ország szinte összes településének legtöbb utcájában kockázatot jelent. Sem kormányzati, sem EU-s pályázati, sem önkormányzati forrás nincs és belátható időn belül nem is lesz a hálózat részleges felújítására sem. Ha egy adott utca lakóközössége ezt a kockázatot nem kívánja vállalni, akkor nem kezdeményezi az útépités tervezetben leírt módját.</p> |
|--|---|---|

| | | | |
|----|--|---|--|
| 3. | Nagy Norbert, 2014 Csobánka, Verőfény utca 4. 01/1984-6/2025, 2025.03.12. | 1. Az útépitéshez való hozzájárulásért cserébe az érintett ingatlantulajdonosok kaphatnának 5 évre 50% kedvezményt az építmény és telekadóból. Ettől függetlenül pályázattal nyert pénzből történő útépités elfogadhatóbb lenne. | 1. <u>A javaslatról a képviselő-testület dönthet.</u> A jelenleg hatályos helyi adórendelet erre vonatkozóan nem tartalmaz lehetőséget, azonban, ha mégis beletennék illet, akkor az elévülés miatt javasolom a 3 évet, és csak a munka megkezdésétől számított időintervallumra vonatkozóan. |
| 4. | Jancsecz Ferencné, 2014 Csobánka, Panoráma utca 9. 01/1984-7/2025, 2025.03.13. | <p>1. 1.§ (1) bekezdés b) pontja Azt jelenti, hogy nem csak az önkormányzat tulajdonában lévő utakra és nem csak szilárd útburkolat építésére terjed ki, tehát pl, ha sikerülne meg egyezni a Közúttal, akkor szórt járda kialakítására is a sokat emlegetett Fő úti szakaszra is, ahol nincs járda?</p> <p>2. 3.§ (1) bekezdés Csökkentheti is?</p> <p>3. 3.§ (2) bekezdés a) pontja Az uniós vagy állami forrásból megvalósuló útépitéshez vagy útfelújításhoz nem kell terv, vagy azokhoz az Önkormányzat automatikusan biztosítja a tervezést saját költségén? 100 %-ban? Ha a kivitelezés lakossági hozzájárulással valósul meg, lesz lehetősége a lakosságnak a tervek véleményezésére? Ezek szerint kezdeményezhet a lakosság uniós vagy állami pénzekre való pályázatot is, és ott az Önkormányzati önrész felét kellene a lakosságnak biztosítani? Nyilván a tervezési költség az útépités vagy felújítási költség része. Ha a lakosság biztosítja a terveket, akkor annak költsége beszámít a lakossági 50 %-ba? Ha helyi lakos készíti, vagy készítteti el a terveket költségmentesen, beszámít az órá eső hozzájárulás összegébe?</p> <p>4. 3.§ (3) bekezdés Az érintett lakosságnak lesz joga ez esetben a műszaki leírást véleményezni?</p> <p>5. 4.§ (1) bekezdés c) pontja „érintett” Definiálni kéne az érintettséget. Példa: Panoráma utca Üdülők útja – Múza utca közötti szakaszán hiányzik kb 100 méter szilárd útburkolat. Kik az érintettek? Akiknek azon a 100 méteren van ingatlanjuk? A teljes Panoráma utca tulajdonosai? Vagy csak az Üdülők útja – Múza utca közötti szakasz tulajdonosai, de azok is, akik előtt már kész az út? A Panoráma utcánál maradv: A Diófa utca és a Múza utca közötti szakasz szintén járhatatlan. De a Borony utca és Diófa utca közti szakasz egy, a Cinke utcából lefolyó víz miatt állandóan újra képződő kátyút leszámítva jól járható. Ez utóbbinak a felszámolását csak a Cinke u. vízvezetése oldaná meg. Itt kik az érintettek? Mi a helyzet azokkal, akiknek két út között fekszik az ingatlanjuk és sok esetben mindkét oldalról van bejáratuk. Ők mindkét útnál érintettek?</p> <p>6. „háromnegyed” Példa: egy ingatlan tulajdonosa 4 testvér. 1 lakja. Ő beszáll, de a másik három nem érintett, akkor ő hánynak számít? Mi van akkor, ha az érintett tulajdonosok 60 %-a vállalja a költségek 50 %-ának</p> | <p>1. <i>Előterjesztői válasz:</i> A rendelet csak az 1.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti önkormányzati tulajdonban szereplő utakra terjed ki.</p> <p>2. <i>Előterjesztői válasz:</i> Igen, lakossági kezdeményezés hiányában, vagy ha a benyújtott pályázatokat a Pénzügyi Bizottság eredménytelennek nyilvánítja, csökkentheti is.</p> <p>3. <i>Előterjesztői válasz:</i> Állami vagy EU-s forrásból megvalósuló útépitésre e rendelet hatálya nem terjed ki. Ha az útépités kezdeményezői a 3.§ (2) bekezdés a) pontjában írt feltételeknek megfelelő terveket elkészíttetik, akkor az elkészítés számlával igazolt költségeinek 50%-át a lakossági hozzájárulás összegébe beszámításra kerül. Ha az útépités kezdeményezői közé tartozó helyi lakos készítteti el a 3.§(2) pontjában írt feltételeknek megfelelő tervet, ennek számlával igazolt ellenértéke beszámítása módjáról a lakossági kezdeményezés résztvevői döntenek.</p> <p>4. <i>Előterjesztői válasz:</i> Abban az esetben, ha a 3.§ (3) bekezdése szerint a tervezést nem igénylő útfelújítás terveit a Polgármesteri Hivatal készíti el, a lakosságnak lesz módja a műszaki leírást véleményezni.</p> <p>5. <i>Előterjesztői válasz:</i> Az érintettek körét a rendelet tervezet 2.§ 1-2-3 bekezdései szabályozzák, vagyis minden esetben a felújítandó utca összes lakosa, használója, illetve, ha van az utcában önkormányzati tulajdonú ingatlan, akkor az önkormányzat is. <u>A tervezet ki fog egészülni olyan ingatlanok esetére vonatkozó szabállyal, amelyeknek két útról is van bejáratuk.</u></p> <p>6. <i>Előterjesztői válasz:</i> háromnegyed értelmezése: a 4.§ (1) bekezdés c) pontja szerint az ingatlan tulajdonosainak száma, tehát nem az ingatlanban lakók száma alapján történik a támogatók arányának meghatározása.</p> <p>7. A rendelet-tervezetében az 1. és 4. számú melléklet összefügg, és így minden ügyben a kezdeményezőkre bízva a képviseleti rendelkezést. A rendelet 4. melléklete annak igazolását szolgálja, hogy a kezdeményezők többsége egy személyre rábízta a képviseletet, aki elfogadta azt.</p> |

befizetését? Szóval db-ra, tulajdoni hányadra, kerítés hossza, bekerülési költségre, vagy mire kell érteni a háromnegyedet?

7. 5.§ (1) bekezdés „meghatalmazott közös képviselő”

A rendelethez csatolt 4. sz melléklet tartalmazza a „**képviselő személy**” megválasztásáról szóló jegyzőkönyv tervezetet. Számomra azonban nem derült ki, hogy pl. hány érintettnek kell őt megválasztani, mik a jogai és kötelezettségei, mennyi időre szól a megbízatása, milyen feltételekkel lehet visszahívni, jár-e neki díjazás, akadályoztatása esetén hogyan helyettesíthető. Az egyértelmű és helyes, hogy az Önkormányzat csak egy személlyel akar kapcsolatot tartani, de mivel ez a rendelet tervezet civil kezdeményezésről szól, miért nem bízta a kezdeményezőkre, hogy ők rendelkezzenek képviselőükről. Természetesen a képviselőnek írásos meghatalmazást kell benyújtania az Önkormányzathoz, hogy a megbízói ügyében eljárhasson.

8. 5.§ (1) bekezdés c) pont

Itt ismét definíciós problémám van. A 4.§ (1) bekezdés c) pontja **érintett tulajdonosokat** említ, itt pedig **érdekelte ingatlanok tulajdonosairól** és **érintett ingatlanról** rendelkezik a tervezet. Ismét az Üdülők útja-Múza utca közötti Panoráma utcai szakaszt hozom példaként: **érdekelte** vagyok a megépítésében, hogy ne kelljen a fél falut megkerülve hazajárnom, de nem vagyok **érintett**, mert az ingatlanom nem az adott útszakaszon van. És akkor itt felvetnék egy újabb kérdést, ha mégis úgy döntenék, hogy beszállok a költségekbe, megtehetném?

9. 5.§ (2) bekezdés c) pont és d.) pont Elvi és gyakorlati okokból sem értek egyet azzal, hogy a rendelet azokkal is foglalkozzon, akik **nem** vesznek részt a kezdeményezésben. Először is ez egy **önkéntes, civil** kezdeményezés. Igaz, hogy azoknak az ingatlanja is értékesebbé válik, akik nem járulnak hozzá anyagilag. De szenvedjen 10-ből 6 akkor is, ha hajlandó lenne megfizetni a költségek 50 % - át, mert még 1,5 tulajdonos hiányzik (itt matematikai gond is van). Akik nem vesznek részt, lelkük rajta, az útépitést akarók vagy maguk mellé tudják állítani őket, vagy tudomásul veszik, hogy az ő pénzükön potyautasok is jól járnak. A nem részvételnek sok oka lehet: pl. csak, nem bízom benne, ha megépítik az utat, megnő az átmenő forgalom, nem akarom, anyagilag nem engedhetem meg magamnak, most éppen mások a prioritásaim, stb. Gyakorlati indokom pedig az, hogy nem biztos, hogy minden tulajdonost el tudunk érni, külföldön van, meghalt, de még nem írták át az örökösökre, most keresik őket stb.

10. 5.§ (1) bekezdés f) pont Egyértelmű, hogy legjobban az Önkormányzat tudja lebonyolítani és a költségek 50 % - át is ő viseli, de a civil kezdeményezők sem mondhatnak le a beleszólás és ellenőrzés jogáról, amit természetesen a közös képviselőjükön keresztül gyakorolhatnak. (kivitelező kiválasztása, műszaki tartalom, költségkeret, határidő betartása stb.) Ennek a formáját is szabályozni kellene.

8. Előterjesztői válasz: a tervezet módosításra kerül, minden esetben érintett ingatlanok és érintett tulajdonosok szóhasználat történik.

9. Előterjesztői válasz: saját elhatározása alapján bárki becsatlakozhat a tervezett útépités útfelújítás költségébe. A tervezet szövege esetleg kiegészíthető: Abban az esetben, ha a kezdeményezők vállalják a kezdeményezésben részt venni nem kívánókra eső közérdekű kötelezettség vállalás teljes összegét, akkor a kezdeményezők terhére nem kerül érdekeltségi hozzájárulás megállapításra.

10. Előterjesztői válasz: A rendelet tervezete kiegészítésre kerül az alábbiakkal: a Pénzügyi Bizottság pályázatokat elbíráló ülésére a Bizottság tagjainak meghívására érvényes szabályok szerint meg kell hívni tanácskozási joggal a kezdeményezők által megválasztott közös képviselőt. Az Önkormányzat és a kivitelező közötti egyeztetésekre az ilyenkor szokásos módon kezdeményezők által megválasztott közös képviselőt meg kell hívni. A meghívás ebben az esetben történhet az eset sürgősségére tekintettel soron kívül, telefon útján is.

11. Előterjesztői válasz: Természetesen minden projektnek önálló számla száma lesz.

12. Javasolt módosítás: „Jobb minőségű”.

13. Előterjesztői válasz: A rendelet tervezetnek nem célja, de valóban nem lehet kizárni a 100%-os mértékű lakossági hozzájárulást.

14. Igen, van besorolás az utakra (pl: mellékút, gyűjtőút, stb.).

15. Az érintett területre vonatkozó ingatlan-nyilvántartási bejegyzések –amelyeket a pályázat elbírálásánál szükségszerűen ellenőrizni kell – a jogszabályoknak megfelelően a valós állapotot tartalmazza.

16. Előterjesztői válasz: A 6.§ (7) bekezdése szerinti visszafizetéssel egyidőben a pályázók értesítést fognak kapni a visszafizetés tényéről. A Pénzügyi Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv és ahogy máskor is, minden, a bírálat folyamatába tartozó információt, dokumentumot tartalmazni fog. A jegyzőkönyv szokásos módon, Csobánka honlapján lesz megtekinthető.

17. Előterjesztői válasz: E bekezdés a-b-c pontjai a lehetséges döntések sorrendjét is meghatározzák. A c) pont szerinti döntés akkor idősszerű, ha az a) illetve b) pont megvalósulására nincs lehetőség. a kezdeményezők visszalépésének összes elvi lehetőségének felsorolására nincs lehetőség egy rendeletben. Vis major esetében természetes,

- 11. 6.§ (2) bekezdés „hozzájárulási számlaszám”** Fontosnak tartanám, hogy minden projektnek önálló alszámlája legyen. Arra a számlára a döntést követő x napon belül az Önkormányzat is vezesse át az arra a célra jóváhagyott összeget és minden kifizetés erről az alszámláról történhesen a nyomon követés és az utólagos elszámolás érdekében.
- 12. 6.§ (3) bekezdés „magasabb fejlettségi fok”** Ezt is definiálni kéne. Nyilván más útépitésnél és más útfelújításnál. A példámnál maradva, ha felújítjuk a Panoráma u. Diófa u. és Múzsza u. közötti szakaszát, nem lesz magasabb fejlettségi fokú, csak újra járható lesz.
- 13. 6.§ (6) bekezdés a) pont** Ennek alapján ad abszurdum a lakossági hozzájárulás mértéke 100 % is lehet. A szabályozásnak – szerintem – erre az eshetőségre is ki kellene térni egy külön fejezetben.
- 14. 6.§ (6) bekezdés c) pont** Van erre valamilyen szakmai irányelv? Mi konkrétan az elvárás ennek a pontnak a keretében? A Pénzügyi Bizottság vagy a Képviselő testület ad erre egy becslést, vagy a kezdeményezőtől várnak erre adatot?
- 15. 6.§ (6) bekezdés h) pont** Konkrétan mit jelent?
- 16. 7.§ (1) bekezdés** Az elutasított pályázatok benyújtóit nem kéne értesíteni, az elutasítás indokával együtt?
- 17. 7.§ (3) bekezdés c) pont** Egy közös projektben az egyoldalú döntések indokoltságát nehezen tudom belátni. Mi van, ha a kezdeményezők vállalnák a többletköltségeket? Erre a **7.§ (4) bekezdés a) pont** lehetőséget is ad. Többek között ezért tartanám szükségesnek a **5.§ (1) bekezdés f) pont**-jánál felsorolt folyamatos közreműködést a kezdeményezők részéről a képviselőjükön keresztül. Közvetve szerepel a tervezetben, de nem lehetne valahol definitív is leírni, hogy az Önkormányzat **maximum** 50 %-ot vállal, a kezdeményezőknek meg **minimum** 50 %-ot kell vállalniuk. A kezdeményezők **visszalépésének** szabályait is végig kéne gondolni. Ez egy elég hosszú folyamat, valaki meghalhat, eladhatja a házát, elválnak, leég a háza, bármi történhet, ez a kezdeményezők részéről vis major. Ilyenkor mi fog történni? Ez akkor is előfordulhat, ha a tervezett költségkeret változatlan.
- 18. 7.§ (7) bekezdés** Ezt a korlátozást mi indokolja? Decemberben elég ritkán épül út. Folyamatban lévő projektek költségei pedig átvihetők a következő évre, különös tekintettel, hogy elkülönített számlán van az összeg, a már megkötött szerződés alapján a hátralévő feladatok fedezete kötelezettségnek számít, tehát a következő évi éves költségvetés tervezését nem befolyásolja. Apropos **szerződés**. Köt az Önkormányzat szerződést a kezdeményezőkkel, vagy csak a rendelet fogja szabályozni a felek kötelezettségeit és jogait? Tapasztalatom szerint, a nyertes pályázókkal szerződést szoktak kötni. Erről nincs szó a tervezetben.
- 19. 8.§** Amennyiben az **5.§ (2) bekezdés c) pont** és **d.) pont** kapcsán írt felvetéseimet elfogadják, okafogyottá válik.

hogy az a kezdeményezők és az önkormányzat közösen igyekezik megoldást találni.

18. Előterjesztői válasz: Az időbeli korlát indoka az éven túli, elhúzódó kivitelezés időszaka alatt történő áremelkedés által okozott fedezetlenség elkerülése. Az önkormányzat nem fog szerződést kötni a kezdeményezőkkel, mivel az együttműködés részleteit a rendelet szabályozza.

19. Előterjesztői válasz: A tervezet megváltoztatását nem tartjuk indokoltnak.

| | | | |
|----|---|--|---|
| 5. | Vörös Attila, 2014 Cso-bánka, Diófa utca 10. 01/1984-10/2025, 2025.03.16. | <p>1. Először is szeretném jelezni, hogy csobánkai lakosként örömmel tá-mogatom a falu fejlődését szolgáló kezdeményezéseket! Egyúttal üdvöz-löm a tervezet társadalmi egyeztetésre bocsátását. A közösség tagjainak véleménye szerintem minden önkormányzati szabályozás megalkotásá-ban fontos figyelembe veendő szempont. Különösen igaz ez ebben az esetben, amikor a tervezetben a lakosság anyagi hozzájárulásáról van szó. Ugyanakkor szeretném azt is jelezni, hogy a tervezet körütekintő véleményezésére több időre van szükség! A tervezet által szabályozni kí-vánt terület teljeskörű megértéséhez több szakterületet kell együtt látni: úttervezés és kivitelezés, finanszírozás (banki), lakossági kezdeményezé-ssek szervezése. Mindezekre tekintettel alapvető javaslatom, hogy a ter-vezet kapcsán legyen lehetőség részletesebb értelmezésre és lehetőség szerint a társadalmi egyeztetést – megfelelő felkészülési idő biztosításá-val a lakosság számára – személyes keretek közé is terjesszék ki.</p> <p>2. Megjegyzendő, hogy az Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló helyi közutak, állapotának védelme, az ezen utakon biztonságos köz-lekedés feltételeinek biztosítása, a közúthálózat fenntartása, üzemelte-tése és fejlesztése az Önkormányzat feladata. A tervezet szerinti, lakos-sági útépitési kezdeményezés és az anyagi hozzájárulás egy olyan fel-adat, amely alapvetően az Önkormányzaté lenne. Feltételezhető, hogy az Önkormányzat általános, krónikus kedvezőtlen anyagi helyzetére tek-intettel kerülné szabályozásra a lakosság vagyoni hozzájárulásának be-vonása az útfelújítás és építés feladataiba. Ezt szerintem a tervezet pre-ambulumban részében érdemes lenne megjeleníteni, hogy minden érintett számára egyértelműbb legyen az, hogy a tervezet milyen szabályozási környezetbe és milyen szándékkal készül. Az általános indoklásban olvas-ható, hogy „A jövőben megkerülhetetlen a lakossági kezdeményezések figyelembevétele és nélkülözhetetlen a már meglévő pénzügyi keretnek a lakosság által felajánlott önerővel történő kiegészítése.” Érdeklődni szeretnék, hogy mi alapján nélkülözhetetlen a lakossági önerő bevo-nása?</p> <p>3. 4.§ (1) a) pont esetében az ingatlanok teljes közműellátásának záró-jelben foglalt részletes felsorolásának törlését érdemes lenne megfon-tolni. Ennek indoklására példaként hozom, hogy több utca lehet érintett Csobánkán, ahol az elektromos áram légkábeleken van bekötve a lakó-házakba. Ezeknek a teljes átalakítása a tervezetben írt földkábeles csatla-kozásra nem életszerű (hogy a költségeket ne is említsük)</p> <p>4. 4.§ (1) d) pont esetében nem egyértelmű, hogy csak útépitésről, vagy akár felújításról is lehet szó abban az esetben, a csatlakozás nem szilárd burkolatú. Nem szilárd burkolatú útba csatlakozó rész fejlesztése akkor ebben a pályázati keretben eleve szóba se jöhetne?</p> <p>5. Tulajdonosi hozzájárulások: érzékeny téma és talán a tervezet egyik legnehezebben értelmezhető pontja. A 4.§ (1) c) pont szerint az érintett</p> | <p>1. A javaslat elbírálásáról és a rendelet elfogadásáról a Képviselő-tes-tület dönt.</p> <p>2. Az Önkormányzat költségvetése az utak karbantartásához szüksé-ges forrásokat csak részlegesen képes fedezni. Nem hagyható figyel-men kívül, hogy folyamatosan nő a földutak szilárd útburkolattal való ellátására, vagyis az úthálózat fejlesztésére vonatkozó lakossági igény.</p> <p>3. <u>A közműellátás kirészletezése elhagyható a rendeletből.</u></p> <p>4. <u>Előterjesztői válasz:</u> Csak már szilárd burkolatú, vagy a szilárd bur-kolat megépítése alatt álló úthoz való csatlakozásra van lehetőség a fejlesztés során.</p> <p>Szakmai vélemény: A pont kizárja a nem szilárd burkolatú úthoz csat-lakozó, makadám, vagy földes utak önkormányzati segítséggel történő felújításának, vagy helyreállításának lehetőségét. A szűkítés nem indo-kolt.</p> <p>5. 6. <u>Előterjesztői válasz:</u> <u>A 8.§ tervezett szövege kiegészítésre kerül azzal, hogy az útépitési érdekeltségi hozzájárulás mértékét az Önkor-mányzat a rendelkezésére álló adatok alapján állapítja meg, mértékét határozat formájában hozza az érintett tulajdonos tudomására.</u> Az ér-dekeltségi hozzájárulás befizetésének elmaradása esetén adók mód-jára kerül behajtásra.</p> <p>7. <u>Előterjesztői válasz:</u> A lakosság tájékoztatását és az önkormányzat költségvetésének tervezési folyamatát az szolgálja a legjobban, ha a tervezett feladatok fedezetéről a költségvetésben rendelkezik. Cél-szerű, ha a lakosság döntései ehhez igazodva születnek meg, így a nyertes pályázatok megvalósítása a tárgyévben befejezhető. Ez a ga-ranciája annak, hogy a következő évre áthúzódó kivitelezés a kivitele-zési költségek előre nem látható emelkedését elkerülje.</p> <p>8. <u>Előterjesztői válasz:</u> Előleg befizetése: A rendelet nem szabályozza, tehát a kezdeményezők döntésétől függ, hogy külön-külön, vagy egy erre a célra létrehozott számláról teljesítik a fizetési kötelezettségei-ket. A számla egyenlegről szóló igazolás azért nem elégséges, mert az önkormányzat jogszabály előírása alapján kötelezettséget csak a fede-zet rendelkezésére állása esetén vállalhat, tehát a kivitelezővel is csak akkor szerződhet, ha szerződés ellenértéke a számlán van.</p> |
|----|---|--|---|

tulajdonosok 75%-a kell, hogy önkéntesen részt vegyen a projektben. A kimaradókra a tervezet 8.§-a szerint az Önkormányzat „útépítési érdekeltségi hozzájárulást” állapítana meg. Meggyőződésem, hogy a kimaradás több okból is történhet, akár anyagi lehetőség, akár egyéb indokok mentén. Fontos, hogy a közösség érdeke érvényesüljön, de az is fontos, hogy ne sérüljenek egyéni érdekek ezáltal. Nem világos a tervezetből, hogy a kiszabott útépítési érdekeltségi hozzájárulást hogyan kellene megfizetni, illetve a hozzájárulást meg nem fizetők esetében mi az eljárás, mik a következmények. Ki fogja fedezni a kimaradók részét, vagy anélkül kellene a pályázati keretet előteremteni?

6. A 8.§ (3) pontja az érintett ingatlan elidegenítéséről szól, azonban ezt megelőzően nem kerül tisztázásra, hogy nem fizetés esetén mi történik. Szintén nem olvasható a tervezetből, hogy az érintettek vitathatják-e az Önkormányzat útépítési érdekeltségi hozzájárulási kiszabását. Mindezek alapján számomra indokoltnak tűnik a tervezet ezen része kapcsán is lakossági egyeztetést is szervezni, hogy az érintettek megértsék a jogalkotói célt és a részleteket.

7. Pályázati rendszer: A tervezet preambulumban segítené az érintett helyi lakosok jogértelmezését, ha jobban megjelenne, hogy az Önkormányzat pályázati rendszert kíván létrehozni az útépítés és felújítás lakossági finanszírozására. A 6.§ (1) pont szerint az útépítési és útfelújítási pályázat kiírásáról a Képviselő-testület a mindenkor költségvetés elfogadásakor dönt. Felmerül kérdésként, hogy a költségvetés elfogadásának – jó eséllyel – évi egyszerre alkalmán kívül miért ne hozhatna döntést a Képviselő-testület pályázat kiírásáról? Amennyiben a falu anyagi helyzete ezt megengedi (az elfogadott érvényes költségvetésre tekintettel), akkor talán megfontolható, hogy erre bármikor legyen lehetőség. Ebből következik, hogy a 6.§ (4) pont szerinti beadási határidő minden év március 31-re lekorlátozása túl szigorúnak tűnik. Célravezetőbb lenne a pályázatok kiírásánál határidő megjelölése.

8. Előleg befizetése: a tervezet 6.§ (2) pontja szerinti előleg befizetése az Önkormányzat számlájára alapfeltétel lenne. Nem egyértelmű, hogy az önkormányzat számára egy összegben kell-e megtenni ezt a befizetést, vagy az érintettek külön-külön teljesítenék ezt. Életszerűbbnek tűnik számomra első elgondolásra, hogy az érintettek létrehoznak a pályázatra egy pénzforgalmi számlát, hogy ott gyűjtsék a hozzájárulásokat, ugyanakkor nem vagyok szakértője az úttársulásoknak. Felmerül kérdésként még az is bennem, hogy nem elégséges-e e számla egyenlegéről egy igazolás a pályázat benyújtásakor?

9. A pályázatok elbírálása: Az elbírálási szempontok sorrendje kapcsán javasolom a további egyeztetéseket, ugyanis a szempontok bonyolult érdekrendszerként jelenítenek meg. Számomra az érintett út műszaki állapota és a pályázat nyomán kialakuló magasabb műszaki állapot (=az ott élők

9. Előterjesztői válasz: A pályázatok elbírálásának határideje: A tervezet 6.§ (5) bekezdése szerint a nyertes pályázatokat, valamint azok építési sorrendjét a Képviselő-testület határozza meg a pályázatok beadási határidejét követő, munkaterv szerinti első ülésén.

10. Előterjesztői válasz: Kivitelezés: A kivitelezéssel kapcsolatos – nem a kivitelező felelősségi körébe tartozó – feladatok, mint minden egyéb útépítés, útkarbantartás esetében a Polgármesteri Hivatal feladatkörébe tartoznak. Az Önkormányzat és a kivitelező közötti egyeztetésekre az ilyenkor szokásos módon a kezdeményezők által megválasztott közös képviselőt meg kell hívni. A meghívás ebben az esetben történhet az eset sürgősségére tekintettel soron kívül, telefon útján is.

11. Előterjesztői válasz: Megvalósítási határidő: Célszerű, ha a nyertes pályázatok megvalósítása a tárgyévben befejezhető. Ez a garanciája annak, hogy a következő évre áthúzódó kivitelezés a kivitelezés költségeinek előre nem látható emelkedését elkerülje.

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | <p>környezetének javulása) kiemelkedő szempont. A lakossági hozzájárulás aránya mellett a pályázatok teljes összege is szempont lehetne. Terveznek-e határidőt jogszabályba foglalni a pályázatok elbírálására?</p> <p>10. Kivitelezés: A tervezet jelenlegi szövegéből nem teljesen egyértelmű, hogy a kivitelezési folyamat során milyen feladatai és jogai lennének a kezdeményezőknek és az Önkormányzatnak. Számomra megnyugtató lenne, ha egy tematikus, személyes jelenléttel lebonyolított társadalmi egyeztetési lehetőség keretében a jogalkotó és az érintettek közösen áttekinthetnék ezeket a pontokat.</p> <p>11. Megvalósítási határidő: a tervezet 7. § (7) pontja szerint a megvalósítást a pályázat elnyerésének évében be kell fejezni. Felesleges korlátozásnak tűnhet ez a rövid határidő, különösen akkor, ha egy pályázati forrás év közben kerül kihirdetésre és elbírálására. Javaslom annak a lehetőségnek a mérlegelését, hogy ne legyen a pályázat elnyerése éve végéhez kötve a megvalósítás. A pályázatokban ki lehetne térni arra, hogy várhatóan milyen időt vesz igénybe az adott építés, felújítás, és logikusan ehhez lehetne kötni a megvalósítást nyertes pályázat esetén.</p> | |
| 6. | Magyar Ágnes, 2014 Csobánka, Panoráma utca 24. 01/1984-11/2025, 2025.03.16. | <p>Nem támogatjuk az önkormányzat és a lakosság együttműködésében megvalósuló útépitéseket a településen, és különösképpen nem támogatjuk azt, hogy az ehhez történő hozzájárulásra a lakosság bármilyen formában kötelezhető legyen.</p> <p>Ezzel szemben az a javaslatunk, hogy az önkormányzat vizsgálja felül a költségvetési prioritásait, és ne útépitésre, hanem intézményfenntartásra vonjon be további forrásokat azoktól a társadalmi csoportoktól, akik ehhez jelentős állami támogatást kapnak.</p> <p>INDOKAINK:</p> <p>1. Ha egy önkormányzat nem képes a településén élők számára még egy olyan alapvető szolgáltatás nyújtására sem, mint a (szükség esetén mentővel vagy tűzoltó autóval is) járható utak, akkor az az önkormányzat vagy nem működik optimálisan, vagy nem a megfelelő prioritások mentén hoz döntéseket a rendelkezésére álló költségvetési keret felhasználásáról.</p> <p>2. Egy olyan önkormányzatot, amelyiknek a működése majdnem kizárólag a kötelező állami feladatainak (nagyobbrészt állami normatívából történő) végrehajtására korlátozódik, amelyiknek csupán ennyi a mozgásteret – gyakorlatilag luxus fenntartani az adófizető állampolgárok pénzéből. Különösen így van ez, ha a hivatala sem a képviselőkkel, sem a lakossággal nem igazán együttműködő. Mert ez esetben – kicsit sarkítva ugyan, de – olybá tűnik, hogy ezt az önkormányzatot és a hivatalát gyakorlatilag azért tartja fenn a település lakossága az adóforintjaiból, hogy</p> | Ezúton is szeretnénk megerősíteni, hogy a rendelet tervezet több helyen is rendelkezik arról, hogy csak a lakosság által kezdeményezett útépités és útfelújítás folyamatát szabályozza, elvárva az érintett tulajdonosok legalább 75 %-nak csatlakozását. A tervezet 8. szakasza a kezdeményező többség érdekeit védi. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>az beszedje az adókat, majd annak messze a legnagyobb hányadából finanszírozza saját magát azért, hogy újra beszedje az adókat (és így tovább).</p> <p>3.Mi 17 éve minimum 3 (de évekig 4 vagy 5) féle adót (ingatlan, telek, egy vagy két iparűzési, egy vagy két gépjármű) fizetünk ennek a településnek. Ezért cserébe az elmúlt 17 évben gyakorlatilag közvilágítási szolgáltatást kaptunk, illetve pár éve egy félig leaszfaltozott utat a szinte már járhatatlan helyett (aminek most már csak a másik fele járhatatlan). A háziorvosi praxis, amit olykor még igénybe veszünk, tudomásunk szerint államilag finanszírozott, de talán a bérelt rendelőhelyiség önkormányzati fenntartású. Ezen felül azonban minden más szolgáltatást piaci alapon veszünk igénybe a településen.</p> <p>4.Ezzel szemben támogatjuk az adóforintjainkkal az összes helyi intézmény (iskola, óvoda, bölcsőde, közösségi ház, polgármesteri hivatal, egyéb önkormányzati tulajdonú ingatlanok stb.) fenntartását, felújítását, bővítését, a kötelező létszámon felüli alkalmazottak bérezését, jutalmazását stb. – annak ellenére, hogy ezeknek csak töredékét vettük igénybe az elmúlt 17 évben.</p> <p>5.Ha egy társadalomban élünk, akkor természetesen nem lehet dekára kimérni, hogy ki, mit és milyen arányban használ a közösen fenntartott szolgáltatások közül, hiszen pont erre hivatott a közös teherviselés. De ez nem jelentheti azt, hogy egyes társadalmi csoportok folyamatosan felül-, míg mások szisztematikusan alulreprezentáltak a közösség által együttesen finanszírozott ellátások és szolgáltatások tekintetében. Márpedig Csobánkán legalább 17 éve ez a helyzet.</p> <p>KÖVETKEZTETÉSEINK</p> <p>1.A helyi önkormányzat nem a lakossági igénybevétel arányában finanszírozza a szükséges helyi ellátásokat és szolgáltatásokat.</p> <p>2.A kisgyermekes családok által igénybe vett intézmények és azok szolgáltatásai kiemelt prioritást élveznek, miközben az azt igénybe vevők a teljes lakosságnak csak kisebb hányadát teszik ki.</p> <p>3.Ezzel szemben számos olyan szolgáltatás finanszírozása hátrányt szenved, amit a teljes lakosság vesz igénybe. Jellemzően ilyenek például az utak (melyeket egyébként szintén – a mindenhez is autót használó – kisgyermekes szülők használnak leginkább).</p> <p>JAVASLATAINK</p> <p>1.Minden olyan társadalmi csoport, amelyik igénybe vesz a településen bármilyen az önkormányzat által kötelezően fenntartandó ellátást, az igénybevétele arányában egészítse ki azoknak az ellátásoknak a finanszírozását, amelyeket az állami normatíván felül a település kénytelen – és a kiegészítés nélkül képtelen – fenntartani és finanszírozni.</p> <p>2.Ez elsősorban a nagy költségigényű bölcsődei és óvodai intézmények fenntartását és szolgáltatásait, továbbá az iskola épületének fenntartását</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>jelenti. A gyermekes családok ugyanis nem azért kapják a jelenleg regnáló kormánytól a rengeteg támogatást és kedvezményt (CSOK, Babaváró, kamatmentes és elengedett hitelek, adókedvezmény, adómentesség stb.), hogy abból menjenek el síelni. Hanem azért, mert ezeket az összegeket a – közszolgáltatások fenntartásából és finanszírozásából az elmúlt 10 évben fokozatosan kivonuló – magyar állam az általuk itthon igénybe vett szolgáltatások áfájaként és járulékaiként szeretné a költségvetésben viszontlátni.</p> <p>3.Ezzel együtt az önkormányzati adóbevételek felhasználása során kerüljenek a prioritási lista élére azok a szolgáltatások, rekonstrukciók és fejlesztések, amelyeket minden itt élő igénybe vesz (ha nem is azonos mértékben), és amelyek minden itt élő érdekeit és igényeit egyformán szolgálják. És hangsúlyosan ezek közé tartoznak a helyi utak.</p> <p>12.4.Végül azt is szükségesnek tartjuk, hogy a túlsúlyos/túlméretes járművek behajtási engedélye olyan mértékű díjhoz legyen kötve, amelyből valóban helyreállíthatók az utakban általuk okozott károk (és amelyeket nem az adófizetők által finanszírozott önkormányzati alkalmazottak végeznek el!). Továbbá foglaltassék rendeletbe, hogy az építési vállalkozóknak az általuk az építkezések során használt útszakaszokat olyan állapotban kell visszaadniuk az önkormányzatnak az építkezés befejezése után, amilyenben azok az építési munkálatok megkezdése előtt voltak.</p> | |
|--|--|---|--|