

JEGYZŐKÖNYV

**Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
rendes, nyílt üléséről
1/2025. PB jegyzőkönyv**

Időpont: 2025. január 27. (hétfő) 17:00

Helyszín: Baross Péter Községi tér és Könyvtár díszterem

Jelen vannak:	Kun László Gloiber Edit Kollár-Farsang Kitti dr. Vágó János	elnök bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag
jegyzőkönyvvezető:	dr. Imre Zsuzsanna	igazgatási csoportvezető
Meghívottak/ Vendégek:	Völgyes József Dr. Imre Gábor Gulcsik Vilmos Csillag Katalin Baranyai Mária	polgármester jegyző alpolgármester pénzügyi csoportvezető pénzügyi ügyintéző

Kun László, elnök: Köszönti a megjelenteket, az ülést 16:56 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: PB) **négy fővel jelen van, így a bizottság határozatképes.** A jegyzőkönyv vezetésére dr. Imre Zsuzsannát, a jegyzőkönyv aláírására dr. Vágó Jánost kéri fel, aki igennel felel. Ismerteti a napirendet. Az ülésről felvétel készül.

*Kun László elnök a zárt ülés napirendjét szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogad.*

Napirend:

Zárt ülés keretében:

1. Települési és rendkívüli települési támogatás iránti kérelmek elbírálása (9/2025. sz. anyag)

Kun László, elnök: A zárt ülést 16:56 órakor megnyitja.

<zárt ülés 2/2025 sz. jegyzőkönyv>

Kun László, elnök: A nyílt ülést 17:00 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a PB **négy fővel határozatképes.** Ismerteti a nyílt ülés napirendjét, amelyet szavazásra tesz fel.

*Kun László elnök a napirendet szavazásra teszi fel, amelyet
a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogad.*

Nyílt ülés keretében:

1. A járművek közlekedésének helyi közutakon történő súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (1/2025. sz. anyag)
2. A Baross Péter Községi Tér és Könyvtár 2025. évi szolgáltatási terve, valamint a Használati Szabályzatban foglalt díjtételek felülvizsgálata (4/2025. sz. anyag)
3. Az önkormányzat 2025. évi költségvetési koncepciója (6/2025. sz. anyag)
4. A belső ellenőrzési feladatok ellátására kiírt ajánlattételi felhívás elbírálása (7/2025. sz. anyag)

1. Napirendi pont: A járművek közlekedésének helyi közutakon történő súlykorlátozásáról, a behajtási engedélyek kiadásának és felhasználásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (1/2025. sz. anyag)

Kun László, elnök: Módosult, hogy ki kérheti meg az engedélyt, az üzembentartó, vagy tulajdonos. Érdemes lehet átgondolni, hogy lehet-e csak az üzembentartó?

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: A két fogalom elválhat egymástól, de nem minden esetben. A forgalmi engedélyben bejegyzett használót kell nézni.

/Rövid beszélgetés az üzembentartó és a tulajdonos közötti különbségekről/

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Több kérdése van, elsőként ismerteti, hogy a jelenlegi szabályozás szerint a polgármester megtagadhatja a behajtást 32 t feletti jármű behajtási engedélyét. A tervezetben 40 tonnás jármű is szerepel. Javaslat, hogy a 32 tonna feletti járművek behajtását a rendelet alapján tagadja meg a polgármester, mert az utak állapota a legproblémásabb.

Kérdése, hogy készült-e felmérés annak kapcsán az utakra, hogy milyen súlyt bírnak? Érdemes lehet figyelni a jármű hosszára, szélességére is. Fontos szempont kellene legyen az időjárás is.

Nem egyértelmű az előterjesztésben található két táblázat. Kérdése, hogy a behajtási díj és az útfenntartási hozzájárulás különböző díjtétel-e. A 3,5 tonnás járművek esetében alacsonyabb a díj, mint a 2017-es rendeletben. A súlyhatárokat is tisztázni kell, nem egyértelmű a tervezetben.

Kérdése, hogy ha az útfenntartási hozzájárulás a tartalékkeretbe megy, akkor a behajtási díj hová kerül? Továbbá javaslat, hogy a 32 tonna feletti járművek a kis utcákban ne közlekedhessenek, mert csak tönkre teszik az utat.

A rendeletet akkor tartaná tárgyalhatónak, ha a táblázatot láthatná, hogy mi alapján lett kiadva az engedély. A sürgősségi díjat az árba javasolja beépíteni, mert a gyakorlat az, hogy általában azonnali behajtást kérnek.

dr. Imre Zsuzsanna, igazgatási csoportvezető: A behajtási díj és az útfenntartási hozzájárulás ugyanaz. A rendelet-tervezet elkészítésekor a jogalkotási szabályoknak megfelelően készült a tervezet, könnyen érthetőnek kell lennie és kerülnie kell a túlszabályozást is.

A díjakra vonatkozó javaslatnál az elv az, hogy a járművek által okozott terheléssel arányos mértékű díjszabás történjen. Az útfenntartási hozzájárulás útfenntartásra fordítható. A díjszabásnál megpróbáltuk megtalálni azt, ami a terheléssel arányos, ám nem ró aránytalan terhet a gépjármű üzembentartójára, tulajdonosára. A második táblázat példa az egynapos behajtási díjakra vonatkozóan. Az igaz, hogy az egynapos behajtási díj 3,5 tonnás jármű esetében 1450,- forint, viszont 32 tonnás esetében ez már 12.800,- forint. A 7 és 30 napos díjknál szintén a könnyű követhetőséget és az arányosságot vettük figyelembe, így lett a 7 napos díj az egynapos duplája, a 30 napos az egynapos háromszorosa, mert így könnyen követhető és arányos.

Az engedélyeket minden esetben egyeztetik a műszakos kollégákkal, mert függ az út állapotától. Csobánkán szinte a teljes altalaj duzzadó agyag, ami azt jelenti, hogy ha az időjárás huzamosabban száraz, akkor az kemény tud lenni, mint a szikla, a nem szilárd burkolatú utak is el tudnak vinni nehezebb gépjárműveket is. Ha olyan az időjárás, akár egy 26 tonnás jármű is tud gondot okozni. Minden egyes eset egyedi. Több tényezőtől függ, ezért ragaszkodnánk ahhoz, hogy 30 naposnál hosszabb időtartamra ne lehessen engedélyt igényelni. Ezért ezt nem lehet minden esetre rendeletben leszabályozni, ha minden feltételt le akarnánk szabályozni, akkor nagyon hosszú rendeletet kellene írni. Van egy jól követhető gyakorlat, amit tud a hivatal használni az eljárásban.

A sürgősségi eljárás miatt azért javasolt díjat kérni, mert egy ilyen rövid idejű engedély kérelemnél nagyon nehéz, hogy a kérelem néhány órán belül engedéllyé váljon, az ügyintézők részéről a munkamenetük módosítását is igényli.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Az elmúlt időszakban a közterület-felügyelő a nagyobb súlyú gépjármű behajtásnál az útvonalat ellenőrizte. Ezt a gyakorlatot tartani kellene.

Dr. Imre Gábor, jegyző: A súlyhatár pontosításra a „...tonnát meg nem haladó” megfogalmazást javasolja.

A település rendelkezik forgalomszabályozási tervvel, ami az utcák terhelhetőségét is magába foglalja, ez időszakonként felülvizsgálatra kerül, tehát van ilyen szabályozás.

A polgármesteri hatáskör azért is került a rendeletbe, mert a polgármester tudni fogja, hogy milyenek az aktuális útviszonyok.

Gyors ütemben hozták be a rendeletet, hogy minél előbb bevétel is keletkezessen. A rendelet módosítható később is. Itt azt vettük elsősorban figyelembe, hogy a régi rendeletbe könnyebben újra beilleszthetők a díjtételek. A későbbiekben természetesen felülvizsgálható és újra szabályozható a tapasztalatok alapján.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Elsődlegesen körbe kellene járni a kérdéseket. Úgy véli, hogy még nem égető, hogy ebből bevétele legyen a településnek, először a forgalomszabályozási tervet kellene előre venni, ez alapján lehetne átgondolt rendeletet hozni. Azért tartja fontosnak a részletszabályozást, hogy például az esetleges elutasítást pontosan meg lehessen indokolni. Kérdése, hogy a befolyó összegeket lehet-e címkézni? Látható-e a befolyt összeg?

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Természetesen, a könyvelésben is látható. Ezt az összeget útkarbantartásra fogja költeni az önkormányzat. Az elmúlt két évben nem szedtünk ilyen díjat, utoljára 2021-ben, akkor közel 7 millió forint folyt be a behajtási díjakból.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Megérti az alaposságra való törekvést, de érdemes mérlegelni. Véleménye szerint minden eddig ismert élethelyzetre kitér a rendelet és bevételt generál a falunak. Véleménye szerint nem lehetséges olyan részletességgel szabályozni a behajtást, ahogy Kollár-Farsang Kitti javasolta. Fontos, hogy a döntéshozó kellő helyismerettel rendelkezzen és ezért szüksége a döntési szabadság számára, hogy indokolt esetben az engedélyt megtagadhassa. Javaslat, hogy fogadják el a rendelet-tervezetet, majd egy év múlva vizsgálják felül.

Völgyes József, polgármester: Úgy tudja, hogy a 32 tonna feletti gépjárműtől az engedély megtagadható, a rendelet-tervezetbe lehetne egy olyan szabályt beletenni, hogy az időjárás függvényében és más esetekben is megtagadható legyen az engedély.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: A tavaszi építkezésekre tekintettel még lenne egy hónap átgondolni. Továbbra is javaslat, hogy a forgalomszabályozási tervet is vegyék előre. a Képviselő-testület (a továbbiakban: KT) ülésére be lehetne vinni a táblázatot és az előbb javasolt félmondattal kiegészített rendeletet.

dr. Imre Zsuzsanna, igazgatási csoportvezető: A mai napon is hatályos állapotában is tartalmazza a rendelet azt, hogy nemcsak a 32 tonna feletti össztömegű járművek engedélyét lehet megtagadni, hanem akkor is, amennyiben az út teherbírása, vagy állapota miatt nem alkalmas arra, hogy a megengedettnél nagyobb össztömegű jármű azon közlekedjék. És ez a 3,5 tonna a rendelet szerint.

Kun László, elnök: Úgy értette, hogy nem kell indokolnia a polgármesternek az engedély megtagadását.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: A táblázattal az indokolható, hogy a kolléga miért adta ki a behajtási engedélyt, ez a hivatali dolgozónak is fontos lehet, hogy indokolja, miért lehet bejönni.

Kun László, elnök: Nem tudja, hogy van-e ilyen igény a hivatal részéről, mivel a javaslat szerint ez a hivatali dolgozót védené.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Azokat is, akik szeretnének behajtani.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Javaslat, hogy a rendelet-tervezettel egyidőben tegyék hozzáférhetővé a közlekedésszabályozási tervet, hiszen az tartalmazza az engedélyezett teherbíró képességet.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Szerinte túlgondolják. A forgalomszabályozási terv alapján vannak a jelenlegi közlekedési szabályok érvényben. Ettől még ki lehet függeszteni.

dr. Vágó János, bizottsági tag: A honlapon történjen tájékoztatás, hogy maguk is utána tudjanak nézni.

/beszélgetés arról, hogy a honlapon hol helyezhető el a tájékoztatás/

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Fontos lenne, hogy a rendelet kitérjen arra, hogy szabálysértés esetén milyen büntetési tétel szabható ki.

Gloiber Edit, bizottsági tag: A határozatban benne van a szabályozás a szankciókra.

dr. Imre Zsuzsanna, igazgatási csoportvezető: A szankciótörvény rögzíti, hogy mi a módja a szankcionálásnak és azt, hogy hogyan kell eljárni, valamint a büntetési tételek felső határát is.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: A rendelet hivatkozik rá?

dr. Imre Zsuzsanna, igazgatási csoportvezető: A rendelet átteszi a közösségi együttélés alapvető szabályaira vonatkozó rendelet alá az esetkört, abban pedig benne van, hogy a szankciótörvény szerint hogyan kell eljárni, illetve a szankciókat kiszabni.

Kun László, elnök: Összefoglalja az elhangzottakat, első javaslat szövegmódosítás: „üzembentartó, ennek híján tulajdonos”, második javaslat a súlyhatárok pontosítása, tól-ig határok meghatározása pontosan. A honlapon történő tájékoztatás is javaslat, ez nem szükséges határozatba foglalni.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Érdemes lenne a lakókat megkérdezni, hogy mit szeretnének az utcájukba, megfelelő helyen vannak-e a táblák például. Erre határidő tűzését javasolja.

Gloiber Edit, bizottsági tag: Benne van a munkatervben a forgalomszabályozási terv felülvizsgálata, a települést a mérnök fogja végig járni, és ő dönti el, hogy mi az ami maradhat, vagy pluszban szabályozni kell.

Völgyes József, polgármester: Már a műszaki osztályon gyűlnek az észrevételek, hogy hol lehetne életszerűbbé tenni a szabályozást úgy, betarthatóbb szabályokat hozzon létre. A Gyurgyalag utcát hozza fel példának.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Javaslat, hogy a begyűjtött észrevételeket tegyék közzé, és ehhez még további észrevételeket küldhetnek be, akinek van még javaslata, ezt pedig majd a mérnök vizsgálja.

Kun László, elnök: Javaslat, hogy kerüljenek fel a honlapra az eddigi javaslatok, és határidővel biztosítsanak lehetőséget további észrevételek tételére. A módosítási javaslatokat szavazásra tenné fel, 1. az előbb megfogalmazott szövegmódosítás, és a súlyhatárok pontosítása.

Kun László elnök a két módosítással a rendelet-tervezetet szavazásra teszi fel, amelyet a PB 3 igen 1 nem 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Azért szavazott nemmel, mert nem szavazták még meg azt, hogy a forgalomszabályozási terv és a kommunikáció a lakossággal megelőzze a rendelet megalkotását, az ő javaslata ez volt.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: A forgalomszabályozási terv felülvizsgálata öt-hat hónap, de akár egy év is lehet. A hidakat is felül kell vizsgálni, ennek pedig meg kell előznie a forgalomszabályozási terv felülvizsgálatát. Az ajánlattételi felhívások is időigényesek, ezt a KT-nek figyelembe kell vennie.

Kun László, elnök: Megfogalmazza a rendelet-tervezet módosításán kívüli javaslatokat. 1. A közterület-felügyelő figyelje a nehéz járműveket, mérje fel az utca állapotát a behajtást megelőzően, majd utána az esetleges károkozásra tekintettel. 2. kerüljön fel a honlapra tájékoztató, hogy melyik utcában milyen súlyhatárok vannak, 3. A forgalomszabályozási terv felülvizsgálata előtt kerüljön ki a honlapra, hogy milyen lakossági észrevételek jöttek, és biztosítsanak időt egyéb észrevételek tételére.

Kun László elnök e javaslatokat szavazásra teszi fel, amelyet a PB 4 igen 1 nem 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

2. Napirendi pont: A Baross Péter Községi Tér és Könyvtár 2025. évi szolgáltatási terve, valamint a Használati Szabályzatban foglalt díjtételek felülvizsgálata (4/2025. sz. anyag)

Gloiber Edit, bizottsági tag: Észrevétele, hogy a táblázatban nem jók a számok, nem jó az összeadás. Kérdése, hogy mekkora a költségvetése a közösségi háznak?

Szalmári Zsolt, közművelődési igazgatási ügyintéző: Ő is szeretne volna jelezni, hogy elcsúszott egy képlet a táblázatban. Kiosztja a javított táblázatot. 8.610.000,- forint a teljes költségvetése a közösségi háznak.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Látta, hogy több szervezet programja is megvalósult, kérdése, hogy volt-e felhívás, vagy mi alapján valósultak meg a programok?

Szalmári Zsolt, közművelődési igazgatási ügyintéző: Évek óta nálunk működő csoportok ezek. Ez a kialakult gyakorlat, hogy kapnak egy éves keretet ezek a csoportok támogatásként, amit felhasználhatnak a programjaikra. Ez az utóbbi években nagyon jól működött, ezért van benne javaslatként.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Bővíthető-e a kör, például a Dolomit-bánya csapat munkájára? Figyelembe kell venni, hogy mennyi munkát végeztek, hogy sikerre vigyék az ügyet. Biztosítani kellene, hogy akár hetente igénybe tudják venni a klubház helyiségét. A dologi kiadásokra kérdez rá, mik szerepelnek ezalatt?

Szatmári Zsolt, közművelődési igazgatási ügyintéző: Ez az, amit kifizetnek a külső szolgáltatóknak, pl. fellépőnek, egyéb szolgáltatások, eszközök stb. Ezek összefoglalója. Minden ilyen költség ez alá kerül.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Témikrofon betervezését javasolja.

Szatmári Zsolt, közművelődési igazgatási ügyintéző: A jelenlegi eszközökkel a témikrofonok használata nem javasolt, mert a kézi mikrofonokkal elért hangminőség témikrofonokkal nem biztosítható.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Sokan jelzik, hogy a hangminőséggel komoly problémák vannak, ezt ki kellene küszöbölni.

Szatmári Zsolt, közművelődési igazgatási ügyintéző: A helyszíni hangminőségét ne keverjük össze a felvétel hangminőségével. Itt a helyszínről beszélt, a felvétel nem az ő reszortja.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Javasolja, hogy az önkormányzat oldja meg az ülések közvetítését. Ehhez a szükséges hangtechnika beszerzése fontos.

Kun László, elnök: Az a baj a bányacsoporttal, hogy nem bejegyzett civil szervezet. Ezek havonta egyszere igénybe vehetik térítésmentesen. A bányacsoportot nem tudja, hogy ide kell-e tenni.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Úgy gondolja, hogy igen, ide kellene tenni, és ha szükséges, akkor a használati szabályzatot módosítani, hogy kik használhatják a klubhelyiséget. A munkaterv szerint ma tárgyalniuk kellett volna, sajnálatos, hogy nem tárgyalták, javaslata, mielőbb legyen változtatva, ne várjanak vele áprilisig. Szabályozzák azt is, hogy kinek kell 100.000,- forint kauciót fizetni. Meg kell vizsgálni, hogy milyen módon lehet esetleg ingyenes használatot biztosítani.

Kun László, elnök: Nem látja, hogyan lehet betenni a táblázatba a bányacsoportot.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Vannak azok a civil szervezetek, akik bírósági bejegyzéssel rendelkeznek, illetve vannak azok a civil kezdeményezések, akik nincsenek bejegyezve. Véleménye szerint ettől még beemelhető minden olyan önszerveződő csoport, aki a falu érdekében tevékenykedik. eleve vannak ilyenek a tervezetben.

Szatmári Zsolt, közművelődési igazgatási ügyintéző: Pillanatnyilag ez a kérdés nincs napirenden. Márciusban a közművelődési rendelet felülvizsgálata meg fog történni, és az több ponton fogja érinteni a használati szabályzatot is.

Kun László, elnök: Tehát Kollár-Farsang Kitti kérése ebbe a táblázatba nem tud belekerülni, mert nem erről szól ez a táblázat.

Szatmári Zsolt, közművelődési igazgatási ügyintéző: Igen, nem erről szól.

Völgyes József, polgármester: Nincs elvi akadálya annak, hogy bekerüljön a körbe, az adott napirendnél. Kérése a szerveződéshez, hogy az adott csoport jelölje meg a vezetőt vagy kapcsolattartót. Ezeknek a csoportoknak van vezetősége, kvázi elnöke. Egy ilyen személy kell, mert érdemben vele lehet tárgyalni, aki képviseli a szerveződést.

Kun László, elnök: Másik kérdés a közvetítés. Javaslata, hogy egyelőre húzzák le a két mikrofont, amikor pedig eldőlt, hogy milyen közvetítés lesz, vagy nem lesz, akkor majd eldöntik újra.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Javaslata, hogy majd át lehetne gondolni, hogy az MVOKS rendszer alkalmazásának lehetőségét vizsgálják meg, amely az ülések teljes dokumentálását elvégzi. Ez néhány millió forint, de a kísérletezés helyett lehet, hogy érdemes lenne egy szakrendszert beszerezni.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Támogatja a két mikrofon kivételét. Emlékeztet a prioritásokra, tavaly csak 12 millió volt útfelújításra. A koncepció kapcsán vissza lehet térni, de a kiadásokkal kapcsolatos elképzeléseknél erre mindig emlékezni kell.

Kun László, elnök: Összefoglalja, hogy a javaslat, hogy a két mikrofon kerüljön ki, Ezzel a módosítással szeretnék a KT részére elfogadásra javasolni a határozati javaslatot.

Kun László elnök a módosítással a határozati-javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 2 igen 0 nem 2 tartózkodás szavazattal nem fogad el.

3. Napirendi pont: Az önkormányzat 2025. évi költségvetési koncepciója (6/2025. sz. anyag)

dr. Vágó János, bizottsági tag: A munkához segítséget ad, de nem kötelez senkit a koncepció. Nem foglalkozna ezzel a napirendi ponttal. A 8. ponthoz jelzi, hogy nem kötelezheti el magát a KT amellett, hogy infláció követő bérfelzárkózást adjon anélkül, hogy ismerné a mutatókat. Válatlan a véleménye abban, hogy a létszámgazdálkodásban kell gondolkodni. Erősen szeretné, hogy akik jól dolgoznak, azok ne csak inflációkövető bérfelzárkózást kapjanak, akik nem, azok még annyit sem, ezt kifejti. Ezért a napirendet nem javasolja tárgyalni. Vagylagos javaslata a 8. pont törlése.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: A lapkiadás csak tervezett feladatként szerepelhet, mert jelenleg probléma, hogy nincs ilyen lapunk. Ha a plusz dajka a bölcsihez szerepel, akkor az óvodai és bölcsődei karbantartó is kellene, hogy szerepeljen.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Az itt felsorolt dolgok meg lettek szavazva, van róla döntés. A karbantartóról nem született eddig semmilyen döntés.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Véleménye szerint a Munipolis is hiányzik. A 6. pontnál kérdése, hogy van-e a közigazgatásban bármilyen hatékonyságot tükröző mutató.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Külső ellenőrzések vannak, ezek sokrétűek. Ezeken pl. ÁSZ ellenőrzések általában kiváló minősítéseket kapunk.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: A 9. ponthoz jelzi, hogy fontos szempont lehetne, hogy a dologi kiadásokat kevesebbre tervezzék, mindamelllett, hogy kiemeli a koncepció, hogy részben vehető csak figyelembe az automatizmus és a működéshez tervezhető kiadások tervezhetőek csak

dr. Vágó János, bizottsági tag: Ezzel egyetért, de van másik oldal. Emlékeztet az „Ötterem” átvételére. Ezért az elvi dolgokról nem szabad általánosságban beszélni. Figyelembe kell venni a szükséges kiadásokat. A polgármesteri hivatal állapotát is felhossa példaként, amelyben a szabályos működési követelmények nem teljesülnek.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Minden évben az adott év szűkös anyagi kereteire hivatkozva halasztódnak az intézmények felújításai. Tavaly munkahelyi baleset is történt. Azok sem megfelelő körülmények, hogy a kollégák egymás nyakában ülnek, a pénzügynek nincsen elzárható helyisége és még sorolhatná.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Kérdése képviselő asszonyhoz, hogyan gondolta a dologi kiadások csökkentését.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Semmiképp sem azon, hogy nehezítsék a hivatal munkáját, pont a dolgozók láthatják, hogy hol lehet megfogni költségeket. Javaslata, hogy vizsgálják meg, hogy a „Gálházban” kialakítható iroda.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Voltak ilyen tervek például a Tanoda épületének bevonására, de ezek mind olyan pénzekbe kerülnek, amik nem biztosítottak. Pályázat nélkül nem lesz ezekre saját forrása az önkormányzatnak. Javaslat, hogy gondolják át, hogy ez egy nem kötelező előterjesztés, nem kötelező erről határozatot hozni.

Gloiber Edit, bizottsági tag: Az előterjesztés tárgyalását sem javasolja. Nem kötelező dokumentum, egyik évben sem tárgyalták. Figyelembe veszik a tartalmát, de a KT ülésén is javasolni fogja, hogy ne tárgyalják.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Ügyrendi javaslattal él, vegyék le napirendről.

Kun László elnök az ügyrendi javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet

a PB 4 igen 0 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogad.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Kéri, hogy jegyző gondoskodjon arról, hogy a költségvetésben megjelenjenek balesetveszélyes helyszínekre vonatkozó összegeket.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Az előkészített költségvetés tartalmazza ezeket.

4. Napirendi pont: A belső ellenőrzési feladatok ellátására kiírt ajánlattételi felhívás elbírálása (7/2025. sz. anyag)

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: A bírálóbizottsági jegyzőkönyv szerint a nyertes túl alacsony árat ajánlott meg, véleménye szerint, ha ez esetleges plusz megbízások miatt van, ez elkerülhető a szerződés szövegezésével. Az árakat áttanulmányozva észlelte, hogy a többiek ajánlatával nem összehasonlítható, mert csak ez évre adott árajánlatot. Javasolja az eljárás megismétlését.

dr. Vágó János, bizottsági tag: Az utolsó belső ellenőrrel kapcsolatban több kifogás is merült fel. Erre tekintettel határozott idejű szerződés megkötését javasolja a feladatra.

Kollár-Farsang Kitti, bizottsági tag: Támogatná az ötletet, de ez a javaslat a pályázati felhívással nincs összhangban, a pályázat újra kiírását támogatná.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Elfogadja Kollár-Farsang Kitti javaslatát, javasolt egy éves időtartammal újra kiírni az ajánlattételt.

Gloiber Edit, bizottsági tag: Kérdése, hogy történt-e a pályázóval hiánypótlás a kérdésben.

Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: A szerződés-tervezetében rögzítette, hogy inflációkövetést fog kérni minden évben.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Másképp van megfogalmazva a szerződés-tervezetében és az ajánlatában.

Gloiber Edit, bizottsági tag: Véleménye szerint nem lehet hiánypótlási felhívást kibocsátani, mert az eljárás lezárult, új eljárást kellene kiírni módosított tartalommal.

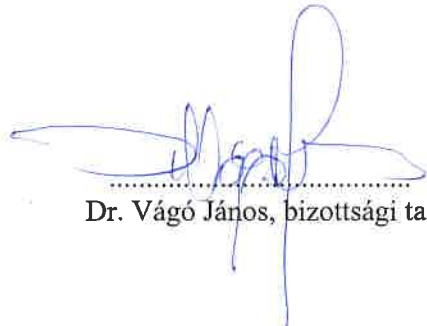
dr. Vágó János, bizottsági tag: Az eljárás akkor zárul le, amikor eredményt hirdet a testület. Javaslat, hogy a pályázóval tisztázni kell a szerződés és az ajánlat tekintetében. Ha erre egyértelmű választ kapnak, akkor megoldódott a kérdés, ha nem, akkor új kiírás javasolt.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Jelzi, hogy ezzel az éves szerződés kötésének lehetősége csak új eljárásban lehetséges.

Kun László, elnök: dr. Vágó János javaslatát teszi fel szavazásra.

Kun László elnök a javaslatot szavazásra teszi fel, amelyet a PB 3 igen 0 nem 1 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadni javasol.

Kun László, elnök: További hozzászólás nem lévén, megköszöni a jelenlétet, az ülést 18:30 órakor bezárja.


.....
Dr. Vágó János, bizottsági tag




.....
Kun László, elnök