

Jegyzőkönyv**Csobánka Község Önkormányzatának
rendkívüli, nyílt,
képviselő-testületi üléséről**

Időpont: 2024. április 22. (hétfő) 17:30 óra

Helyszín: Csobánkai Polgármesteri Hivatal tanácsterem

Jelen vannak:

Völgyes József, polgármester
Alvincz Anett alpolgármester
Bognár László képviselő
Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő
Gulcsik Vilmos képviselő, PB-elnök
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő
Mohácsi Katalin, képviselő

Hivatal részéről:

Dr. Imre Gábor, jegyző
Imre Zsuzsanna, igazgatási csoportvezető, jegyzőkönyvvezető

Meghívottak, vendégek:

Szabadosné Balga Diána, igazgató, Borostyán Természetvédő Óvoda
dr. Nagyistók Bence, jogi képviselő
Kiss Gábor rzsds, Pomázi Rendőrőrs
Kollár Farsang Kitti, SZMK elnök
Baróthi Györgyné, intézményvezető-helyettes Borostyán Óvoda:
Óvodai dolgozók, Helyi lakosság kb 40 fő.

Völgyes József, polgármester: Köszönti a megjelenteket, az ülést 17:37 órakor megnyitja. Írásbeli anyagot mindenki megkapta. Megállapítja, hogy a testület **6 fővel jelen van, tehát a képviselő-testület határozatképes.** Jegyzőkönyvvezetőnek Imre Zsuzsannát kéri fel. Ismerteti a napirendet. Üdvözli Kiss Gábor rendőrszázadost.

Gulcsik Vilmos képviselő: Tudomása szerint, van az óvodavezetőnek javaslata az ülés nyilvánosságára vonatkozóan.

Szabadosné Balga Diána, igazgató: Mint érintett, nyílt ülés tartását kéri.

Alvincz Anett alpolgármester: Kéri, hogy az ülés végén tíz percet maradjanak a tagok, más témában szeretne egyeztetni.

Völgyes József, polgármester: Az előbbiek alapján a három napirend nyílt ülés keretében kerül megtárgyalásra, sorrendjük nem változik. Ezt a módosítást teszi fel szavazásra.

*A képviselő-testület
5 igen 1 nem 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.*

Napirendi pontok:

Nyílt ülés keretében:

1. 2024. évi szociális tűzifa pályázat (36/2024. sz. anyag)
2. Rendőrőrs parancsnoki kinevezés véleményezése (37/2024. sz. anyag)
3. Javaslat fegyelmi eljárás megindítására – megismételt tárgyalás (korábban megküldött 35/2024. sz. anyag, kiegészítő mellékletek:
4.melléklet - ismételt tárgyalás kezdeményezése,
5.melléklet – törvényességi észrevétel,
6.melléklet - indokolás,
7.melléklet – határozati javaslat)

Dr. Nagyistók Bence 17:40 órakor az ülésre megérkezett

1. Napirendi pont: 2024. évi szociális tűzifa pályázat (36/2024. sz. anyag)

Völgyes József, polgármester: Kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 6 fő jelenlévő tagjai
6 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2024. (IV.22.) önkormányzati határozata**

*A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához
kapcsolódó támogatás igénylésére pályázat benyújtása, valamint önrész
biztosítása*

Csobánka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a szociálisan rászorult lakosok támogatásához Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 3. melléklet 2.2.1. pontja és a pályázati kiírás alapján kemény lombos fafajtára vonatkozó 21 000 Ft + ÁFA/erdei m³ tűzifa támogatási összeg igénylésére pályázatot terjeszt elő a Magyar Államkincstár felé.
2. a pályázat keretein belül 164 erdei m³ tűzifára terjeszt elő igényt.
3. az 1. és 2. pontok szerinti igényléshez 416 560 Ft önrészt biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének „107060 Egyéb szociális pénzbeli és természetbeni ellátások Kormányzati funkció, 0548 Egyéb intézményi ellátások” költséghelyének terhére.
4. vállalja, hogy a szociális célú tűzifában vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.
5. felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pont szerinti pályázatot terjessze elő határidőben.

Felelős: Völgyes József polgármester

Határidő: 2024. április 30.

2. Napirendi pont: Rendőrőrs parancsnoki kinevezés véleményezése (37/2024. sz. anyag)

Völgyes József, polgármester: Ismerteti az előterjesztést. Elég régóta van ez a köztes állapot, hogy Kiss Gábor rendőrszázados megbízott parancsnokként látja el a feladatokat Pomázon, most végül a kinevezése is megtörténik. Bemutatja Kiss Gábort a résztvevőknek, felkéri egy rövid bemutatkozásra.

Kiss Gábor rszds: Bemutatkozik, röviden ismerteti a szakmai életútját. Kiemeli, hogy Csobánkán a körzeti megbízott folyamatos biztosítása megoldott.

Dr. Beőthy-Molnár András, képviselő: Jelzi, hogy jó lenne, ha a parancsnok elérhetőségét megkaphatnák.

Kiss Gábor rszds: Természetesen, a testület tagjai megkaphatják.

Markolt-Lindmayer Gabriella 17:44 órakor az ülésre megérkezett.

Völgyes József, polgármester: Markolt-Lindmayer Gabriella képviselő az ülésre megérkezett, így a testület létszáma 7 fő, a képviselő-testület határozatképes. További kérdés, hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta.*

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2024. (IV.22.) önkormányzati határozata
Rendőrőrs parancsnoki kinevezés véleményezése**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, Pomázi Rendőrőrs őrsparancsnoki beosztásába Kiss Gábor r. százados kinevezését támogatja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Kiss Gábor 17:48 órakor az ülésről távozik.

3. Napirendi pont: Javaslat fegyelmi eljárás megindítására (35/2024. sz. anyag + kiegészítő mellékletek)

Völgyes József, polgármester: Tekintettel arra, hogy zárt ülésre készült az előző ülésből kiindulva, az előterjesztési anyag nem lett a honlapon közzétéve. Ismerteti a zárt ülés anyagként kiküldött kiegészítő anyagot. (1. melléklet)

Gulcsik Vilmos képviselő: Szeretné, ha a képviselő-testület döntene arról, hogy a lakossági beadványt a lakosság jelenlévő képviselői ismertethessék.

Völgyes József, polgármester: Kérdezi, hogy mikor szeretné az anyag ismertetését az ülésen belül?

Gulcsik Vilmos képviselő: Mindenképpen a döntés előtt. Kéri, hogy adják meg a lehetőséget.

Völgyes József, polgármester: Kollár-Farsang Kitti jelezte, hogy ismertetné a nyílt levelet. A képviselő-testületet kérdezi, engedélyezi-e ezt?

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal Kollár-Farsang Kitti részére a
hozzászólást engedélyezi.*

Kollár Farsang Kitti, SZMK elnök: Nyílt levelüket olvassa fel, amely szülők nevében megfogalmazott. (2. melléklet)

Az ülésen jelenlévő hallgatóság tapsol.

Völgyes József, polgármester: Baróthi Györgyné, intézményvezető-helyettes is szólni szeretne, erről szavazást rendel el.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal Baróthi Györgyné részére a
hozzászólást engedélyezi.*

Baróthi Györgyné, intézményvezető-helyettes Borostyán Óvoda: A támogató nyilatkozatot 22 dolgozó írta alá, ezt felolvassa (3. melléklet)

Az ülésen jelenlévő hallgatóság tapsol.

Jegyzőkönyv számára a 2. és 3. melléklet átadásra került.

Völgyes József, polgármester: Két dologra kíván reagálni. Az SZMK felé az, hogy amikor a beszédükre készültek, még nem tudhatták mi a témája a napirendnek. Megköszöni, hogy átadták a véleményüket, de felhívja a figyelmet, hogy nem ez a mai ülés témája. Az iskolai csoport és a csoportösszevonások témája sokszor felmerült ez, személyesen mindig kiállt amellett, hogy az iskolai csoport maradjon meg. Második hozzászóláshoz az, hogy rágalmozó, és lejárató az eljárás, ezt kikéri magának.

Mohácsi Katalin, képviselő: A rágalmozó hadjárat vonatkozásában kíván szólni. Napok óta a személye ellen olyan rágalmozó hadjárat indult, amely szerint ő szeretné átvenni az óvoda vezetését. Aki figyelemmel kísérte a képviselő-testület (továbbiakban: KT) munkáját, az tudná, hogy a KT tavaly májusban hozott egy döntést arról, hogy önálló intézményként hozza létre a bölcsődét. Első perctől azt mondta, hogy ha a KT önálló intézményként hozza létre a bölcsődét, akkor pályázik vezetőnek, ha többcélú intézményként, akkor nem. Az elmúlt tíz évben amióta képviselő, azóta nem pályázott az óvodavezető státuszra, és nem is fog, nem áll szándékában. Kéri a jelenlévőket, hogy ezt mondják el másoknak is, mert bántó és alaptalan az a pletyka, amely szerint „ki szeretné pöckölni” a jelenlegi vezetőt.

Völgyes József, polgármester: Kiegészíti, hogy azért döntött a képviselő-testület így, mivel szakmailag jobb, ha két önálló intézményként működik az óvoda és a bölcsöde.

Gulcsik Vilmos képviselő: Megerősíti Mohácsi Katalin szavait, az önálló intézmények kapcsán egyhangúan döntött így a testület. Nem ért egyet a polgármesterrel abban, hogy kikéri magának és nem ez a téma. Többük nem ért ezzel egyet. Kérdezi, hogy az elmúlt öt évben hány alkalommal került kivizsgálásra ez a feladat?

Völgyes József, polgármester: Képviselő úr pontosan tudja miért került sor a kivizsgálásra. A gyógypedagógusi feladatellátás időrendi összeütközésbe került a fejlesztőpedagógussal. Gyógypedagógus nem tudta teljesíteni azt a kötelező óraszámot, amelyre az önkormányzat egyébként biztosította az egyébként nem kötelező plusz egy státuszt. Ennek enyhítésére merült fel a fejlesztőpedagógus óraszámainak átrendezése. A megszüntetés tervezete alapján bekérték az elmúlt két hónap naplóit, mivel szerepelt ebben egy olyan mondat, hogy a felek ezután nem tartoznak egymás felé kötelezettséggel. A naplók és a teljesítésigazolások vizsgálata kapcsán olyan hibák kerültek feltárára, amelyek alapján visszamenőlegesen is bekérték a dokumentumokat. Ezek alapján készültek a kimutatások, amelyek a nagyjából 4,5 milliós összeget vélelmezik. Ez egy olyan határ, ami nem teszi lehetővé, hogy ne folytassanak le rá egy kivizsgálást. Mint polgármester korlátozott munkáltatói jogokkal rendelkezik az igazgató felett, ezért készült ez az előterjesztés.

Alvincz Anett alpolgármester: A vizsgálóbiztos szakmai szempontból fogja a naplók ellenőrizni, mert ő nem egy pénzügyi szakember? Nem lehetne-e belső ellenőri vizsgálatot lefolytatni a pénzügyi oldalra? Sejtje, hogy mi a célja ennek, de nem akar rágalmazni. Sok minden elhangzott. A képviselői felelősségre vonatkozó kérdéseit teszi fel, mit jelent pontosan a képviselői felelősség? A közpénzek megléte, nem léte felé tartozik felelősséggel? Vagy az intézményvezető felelősségre vonásával kapcsolatban?

Gulcsik Vilmos képviselő: Ez egy fontos kérdés, mert az előterjesztés nagyon is összemosza, hogy ez most fegyelmi eljárás, vagy bűncselekmény.

Alvincz Anett alpolgármester: Ha anyagi felelősséget keresnek, akkor büntetőeljárás keretében lehetne visszakapni. De ez nem az igazgató dolga, nem neki lett kifizetve. A jogtalan kifizetés kapcsán feljelentést kell tenni, hogy ki vette fel. Ha az igazgató asszony felelősségét vitatják, erre miért kell fegyelmi eljárást lefolytatni? Még mindig nem világos számára. A polgármester által írt levél 3., és 4. pontjában ellentmondást vél. Miért kell a testület a fegyelmihez, ha a polgármester egyszemélyben meghozhatja a döntést?

Völgyes József, polgármester: Azért, mert a képviselő-testület rendelkezik a munkáltatói jogosítványokkal. Az előterjesztés elkészítése a polgármester feladata. A hozzá eljutott információk alapján nem tudott mást tenni, mint, hogy ezt a kezdeményezést megtegye.

Gulcsik Vilmos képviselő: Ha a képviselő-testület a munkáltatói jogkör gyakorlója, akkor a polgármester önállóan nem indíthat fegyelmi eljárást. Akkor nem igaz az az állítás, hogy önállóan megindíthatja.

Völgyes József, polgármester: A megindítás azt jelenti, hogy megírta az előterjesztést.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Tehát akkor kezdeményezte, ez a helyes kifejezés. Tisztázó kérdése van, miután két hónapi anyagot átnéztek, és felmerült a gyanúja, hogy valami nem stimmel, mi volt ez?

Völgyes József, polgármester: A mulasztási naplók, a csoportnaplók, a fejlesztési naplók és a teljesítésigazolások kerültek összevetésre. Ebben ilyen típusú hibák merültek fel, mint a későbbiekben bekért anyagoknál az összes többiben. Emiatt merült fel, ha ebben a két hónapos vizsgálati részben ennyi probléma van, akkor be kell kérni a többi anyagot is.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Mikor voltak ezek a bekérések? Dátum szerint kéri ezeket.

Völgyes József, polgármester: Amikor az igazgató asszony jelezte a közös megegyezéssel történő megszüntetést. Miután a hiányosságok felmerültek.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Elismétli, hogy dátum szerint kéri ezt. Nem véletlenül érdekli a pontos dátum. Jegyzőt kérdezi a pontos dátumról

Dr. Imre Gábor, jegyző: A pontos dátumát az anyagok bekérésének itt helyben nem tudja megmondani.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: A dátumok nagyon fontosak. Ehhez fűzi, hozzá, ha a polgármesternek már februárban tudomására jutott, hogy valamilyen fegyelmi vétség követődhetett el, akkor kellett volna kezdeményeznie az eljárást, mert különben kicsúszott az erre előírt 15 napos határidőből. Úgy véli, hogy a polgármester határidőn túl kezdeményezte a fegyelmi eljárást. Április 5-én már erre nem volt törvényes lehetősége. Ennek az egésznek nem kellene itt szerepelnie, mint kérdéskörnek. Ha tisztázni akarják, hogy az elmúlt öt évben hogyan történt a gazdálkodás, ezt a testület nem jogosult megvizsgálni. Ha valakinek ezt vizsgálnia kellene, annak egy szakértőnek kellene lennie. A polgármester arra hivatkozik, hogy nincs ehhez szakértelme, úgy a testületnek sincs. Vizsgálja meg egy hozzáértő felettes szerv, hogy hogyan zajlott a gazdálkodása az önkormányzatnak, milyen volt a bizonylati rend, milyen volt az utalási rend, megfelelően történt-e ez az egész. Erre van egy felettes szerv, a kormányhivatal, oda kell fordulni, nem büntetőfeljelentéssel fenyegetni. Az önkormányzat gazdálkodásáért egy személyben a polgármester felelős. Ő az, aki négy éven keresztül utalt, ellenjegyzett, vagy nem ellenjegyzett,

gazdasági vezető által szignózott papírok alapján. Tehát a polgármester ellen kell fegyelmi eljárást indítani, ha valaki ellen kell. Javasolja, hogy az önkormányzat gazdálkodásának ellenőrzésére fel kell kérni a kormányhivatalt. Valószínűleg a kormányhivatal azt fogja mondani, hogy javítsák ki ezt a kis ügyetlenséget az utalványozási rendben.

Völgyes József, polgármester: Az utalványozási rendre hivatkozás ott van a mostani előterjesztésben, ebben az óvodavezető a teljesítésigazolás felelőse. A teljesítésigazolás alapján kell kiállítani a számlát, a számla alapján a hivatal teljesíti az utalást. Mint önálló intézmény vezetője. Kérdésre elmondja, hogy a szabályzat hol tartalmazza a vonatkozó szabályokat.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Továbbra is fenntartja a javaslatát. A napirendet vegyék le, mivel a határidőn már túl vannak és a képviselő-testület nem hivatott arra, hogy megállapítsa és elindítsa. A gazdálkodás ellenőrzését a kormányhivatalra kell bízni, tisztázzák ezt ők. Ez a két javaslata van. Ügyrendi javaslatnak szánta, vita nélkül kell róla szavaztatni.

Völgyes József, polgármester: Az előterjesztésekben le van írva, hogy mi mikor jutott a tudomására. Nincs benne határidő mulasztás. A megismételt ülés is azért van ma, mert ez az utolsó pillanat, amikor belefért az újratárgyalásba.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Megérti, hogy a mulasztástól való félelmében igyekezett az ülés összehívással. Bizonyítva van a határidő mulasztás: hamarabb jutott a polgármester tudomására az, hogy valami nem stimmel. Ennek tizenötödik napját már elmulasztotta: a testületi ülés április 5-ei összehívásával. Ebben az ügyben a kormányhivatal lenne jogosult döntést hozni véleménye szerint.

Völgyes József, polgármester: Az előterjesztésben szerepel, mikor jutott a tudomására. Azzal a jegyzői levéllel jutott a tudomására, amit a jegyző összefoglalt.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: (közbevágvá) Nem azzal jutott tudomására. Nem akkor indította meg az eljárást, amikor tudomására jutott, hanem az újvizsgálat, az elmúlt 4-5 év vizsgálata után, annak eredménye után. Emiatt túl van a határidőn. Kért egy ügyrendi szavazást, egyelőre visszavonja, mivel Gulcsik Vilmos nem javasolta.

Gulcsik Vilmos képviselő: Egyrészt felhívja a figyelmet, hogy az alpolgármester három kérdést tett fel, csak egyre kapott választ. A miért kérdésre az volt a válasz, hogy a képviselő-testület rendelkezik a munkáltatói jogokkal. Ezt a jegyző a kérésére megerősíti. Hogy történhetett meg a kikérése a naplónak, amikor szenzitív adatokat tartalmaznak? A költségvetésben tervezett összeg nem került túllépésre, a tervezett gyermekfejlesztések megtörténtek, az utalás ellenében pénzügyi ellenőrzési kötelezettség van, és az igazgató asszony intézkedési tervet állított össze, hogy a jövőben hogyan tervezi ezeknek az ellenőrzését. Visszautasítja azt, hogy a jegyző a törvényességi észrevételében azt állítja, hogy a képviselő-testület szemet huny az összeg felett. A képviselő-testület nem huny szemet efelett. Kérdezi a jegyzőt, hogy milyen lépéseket tett az összeg visszaszerzésére? Felkereste-e a fejlesztőpedagógust emiatt? Milyen intézkedések történtek? Igaz-e továbbá az, hogy ha nem tudnak megegyezni, akkor polgári peres úton van lehetőség visszaszerezni? A törvényességi felhívásban két mondatban öt feltételezés van, azt gondolja, hogy az elmúlt öt évben sok mindenre rá lehetne húzni ezeket a feltételezéses dolgokat, mint például kinek a felelőssége, milyen felelőssége, mekkora költsége, esetleg bűncselekmény-e, pont ez utal arra, ami miatt az emberek emiatt értékelhetik rágalmazásnak. Pont ez a bűncselekmény és a fegyelmi eljárás összemossa az, ami miatt ő maga is azt érzi, hogy megtévesztő. Az igazgató asszonynak a fejlesztési napló ellenőrzésével van lehetősége megtenni a teljesítésigazolás ellenőrzését. Erre vonatkozóan nem látja, hogy hol van ez leírva, hogy így kellene. Visszatér az adatkezelési felvetésre.

Völgyes József, polgármester: A legelején ismertetett kiegészítő anyagból a 9. pontot emeli ki. A fegyelmi eljárás arra is lehetőséget teremt, hogy az igazgató az ügyben a szerepét tisztázza, véltenségét bizonyítsa.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Hozzá érkezett kérdés, erre válaszolna. Köztisztviselő szenzitív adatot kezelhet. Az óvodával van egy munkamegosztási megállapodás, annak alapján az ellenőrzések elvégezhetőek. A másik kérdés, hogy a jegyző megkereste-e a fejlesztőpedagógust, nem elsősorban

a jegyzőnek, polgármesternek kellett volna tisztáznia, mivel az igazgató az, aki szerződést kötött vele, de erről beszéltek is az igazgatóval, hogy keressen rá lehetőséget, hogy a kárenyhítést milyen módon lehetséges megoldani.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: (közbevágva) Tehát nem keresték meg.

Gulcsik Vilmos képviselő: Kéri, hogy a vonatkozó jogszabályt – a szentitív adatokat köztisztviselő kezelhet – küldje meg a részére. Illetve azt is kéri megküldeni, hogy az intézményvezető milyen jogszabály alapján kezelheti ezeket.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Azt mondta, hogy az igazgató asszony kötötte a szerződés, neki kellett volna tisztáznia, hogy milyen módon lehet ezt rendezni.

Gulcsik Vilmos képviselő: Kéri megerősíteni, hogy a jegyző javasolta, hogy az elszámolás a későbbiekben történtjen meg. Akkor most az igazgató feladata, vagy a jegyző feladata az elszámolás? Kimondható-e az, hogy ha az igazgató asszony olyan szerződést írt volna alá, hogy mindenben elszámoltak, akkor most nem állna fenn ez a probléma.

Dr. Imre Gábor, jegyző: A fegyelmi eljárásban nem a testület dolga kivizsgálni az ügyet.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Egyetértését fejezi ki a jegyzővel

Völgyes József, polgármester: Volt olyan megjegyzése Gulcsik Vilmosnak, hogy a teljesítésigazolás a mulasztási és fejlesztési naplók összevetésével nagyjából stimmelnek a létszámok. Április 8-án ültek itt az ülésen, e napon délután érkezett fel a fejlesztő utolsó számlája, amely az utolsó szerződéses időszakra vonatkozik. Ez 53 óra csoportos fejlesztés elszámolásáról szól, a hozzátartozó teljesítésigazolás, amelyről a kézírás alapján úgy véli, hogy a fejlesztő készítette el, aláírás nélkül jött át.

A számla március 2-án kelt, március 12-i fizetési határidővel. ez a számla beérkezett április 8-án, teljesítésigazolás nélkül. Még aznap írt egy levelet az igazgató asszonynak (4.melléklet) ezt felolvassa. Választ is felolvassa (5.melléklet), Felolvassa az igazgató levelét (6.melléklet), a fejlesztőpedagógus 8-i levelét -tárgy: fizetési felszólítás- (7.melléklet), emellett van még egy-két számára végképp kezelhetetlen levelezés a fejlesztőpedagógussal, ezt felolvassa (8. melléklet). Ennek volt egy előzménylevele. Hozzáteszi, hogy a számla 53 csoportos fejlesztési óráról szól.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Teljesen mindegy. A szerződésben úgy szerepel, hogy csoportos, vagy egyéni óra, mindegyikért ugyanannyit kell fizetni.

Gulcsik Vilmos képviselő: Kezdi úgy érezni, hogy a kifárasztásra megy a polgármester. Most fontosnak tartja a polgármester, hogy a teljes levelezést felolvassa. A múltkor említette Mohácsi Katalin, hogy a szerződést sem látták. Nem látták egyébként azt sem, hogy milyen feladatot adtak az igazgató asszonynak, hogy hogy és mint, és milyen támogatással és mennyi idő. Ezekkel az adatokkal. Több intézményvezető is elmondta, hogy hogyan működik az ellenőrzés. Minden biztonnal iskolaigazgatóként a polgármester is minden alkalommal ott volt, és látta a gyerekek hiányzását?.

Völgyes József, polgármester: Csak olyan túlórárt jegyzett ellen, és adott le bérszámfejtésre, amelyeket személyesen ellenőrzött.

Gulcsik Vilmos képviselő: Azt szeretne volna érzékeltetni, hogy munkaanyagot nem kaptak olyan részletességgel, amit most felolvastak. Javaslat, hogy ha nincs érdemi felszólalás, akkor szavazzanak. Név szerinti szavazás legyen. Az ügyvédtől kérdezi, ha már az önkormányzat költségvetéséből fizetik, hogy a polgármestert támogassa abban, hogy ha a képviselő-testület hoz egy döntést, akkor azt végre tudja hajtani jogszerűen.

Völgyes József, polgármester: Elnézést kér, amiért nem mutatta be az ülés elején az ügyvédet. Alvincz Anettel beszéltek erről, hogy esetleg az ügyvéd is részt vehetne az ülésen. Ennek ügyvéd úr eleget tett.

Alvincz Anett alpolgármester: Nem a fegyelmi eljárással kapcsolatban, hanem a képviselői felelősséggel kapcsolatban szeretne volna az ügyvéd úr tájékoztatását. Számára fenyegető a jegyzői

törvényességi észrevétel miatt. Arra kíváncsi, hogy neki, mint képviselőnek milyen felelőssége van?

dr. Nagyistók Bence, jogi képviselő: Az előzményeket a polgármester kimerítően ismertette. Nem gondolja, hogy bármilyen fenyegetés lett volna, pusztán arra szolgált, hogy a képviselő-testület a döntésük során tudja ezt mérlegelni. Semmilyen nyomásgyakorlás nem érződik benne.

Gulcsik Vilmos képviselő: Közbeszól, hogy mit mérlegeljenek?

dr. Nagyistók Bence, jogi képviselő: Hogyan fognak szavazni. A fegyelmi eljárás nem a képviselő-testület tagjaival szemben kerülne megindításra. Az önkormányzat közpénzzel gazdálkodik, afelett a képviselő-testület diszponál. Amennyiben nem megfelelően kerül felhasználásra, vagy nem megfelelően gazdálkodik, akkor azzal a döntéssel akár bűncselekményt valósíthat meg ha annak a bűncselekménynek az egyes tényállási elemeit megvalósulnak. Nem a mi feladatunk ezt megvizsgálni, de ahhoz, hogy a képviselő megfelelő döntést tudjon hozni, ezt is mérlegelni kell. Megerősíti, hogy nem fenyegetésként került az anyagba, egy szükséges ismeret is lehet ahhoz, hogy a képviselők megfelelően tudjanak dönteni. Erre az álláspontra vannak felsőbb bíróságok, és a Kúria által hozott határozatok, amelyek kifejtik, hogy a képviselő a személyes felelősség alól attól nem mentesül, hogy közös döntés fog megszületni.

Alvincz Anett alpolgármester: A képviselő-testület tagjainak a közpénz felett személyes felelőssége van. Feltételezve, hogy nem jogos kifizetés történt, de akkor miért nem lehet a belső ellenőrt megkérni, hogy vizsgálja ezt meg? Első körben az önkormányzatnak le kellene ülnie a fejlesztővel, ha történt jogosulatlan kifizetés, hogy hogyan fizeti vissza ezt az önkormányzatnak. Ha erre nem hajlandó, akkor perre kell menni, mert nem a rendőrségre kell menni, mert nem történt szándékos lopás. Miért nem lehet ebből az igazgató asszony kihagyni? Miért kell egyben kezelni? Ezt nem érti. Ha a közpénz felett diszponálnak, akkor azt gondolja, hogy így lehet a jogtalanul kifizetett pénzt visszaszerezni, semmi köze ennek az igazgatóhoz. Ő esetleg figyelmen kívül hagyta, nem jól ellenőrizte. De vannak szakaszok, figyelmeztetés stb. Miért kell ebből fegyelmi eljárás?

Völgyes József, polgármester: Fordított a sorrend. Ezek vélelmek, ehhez kell a közoktatási szakértő kell, hogy kivizsgálja.

Alvincz Anett alpolgármester: Úgy véli, ehhez pénzügyi szakértő kell. Akkor még a polgármester adhat az igazgatónak szóbeli megrovást, nem kell ehhez fegyelmi eljárás. Azt a polgármester is jól tudja, hogy egy pedagógus viszi magával a szakmai anyagában, akármi is lesz a vége az eljárásnak. Egy hónapja felvettette, hogy lejár az igazgató pályázata. Ebben nem kellene lépniük?

dr. Nagyistók Bence, jogi képviselő: Egy dolog miatt kell az igazgató asszonynak itt ülnie, mert a teljesítésigazolásokot aláírta. Ez a dolgokon felül áll. Nem vádolta senki azzal, hogy ezt szándékosan tette. Ilyen magában az anyagban sem szerepel. Azzal, hogy ő ezt megtette, szükségszerűen hevonta magát az ügybe.

Gulcsik Vilmos képviselő: A pénzügyi vezető miért nem ül itt? Aki egyébként kifizette ezt?

Völgyes József, polgármester: Ő a teljesítésigazolást nézte, az alapján készítette el az utalványrendeletet. Amikor az igazgató aláírta az utalványrendeletet, akkor történt a kifizetés.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Továbbra is az a megoldás, hogy a kormányhivatalhoz forduljanak. A jegyző jelezte, hogy a törvényességi észrevételét megküldte a kormányhivatalnak is, ezzel ez meg is van. Majd a kormányhivatal jön, reagál és kész.

Dr. Imre Gábor, jegyző: A kormányhivatalnak sokféle ellenőrzési jogköre van, de ilyen biztosan nincs. A törvényes működés vizsgálatát nézheti, gazdasági anomália vizsgálatára nem jogosult. Erre lenne a fegyelmi vizsgálat.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Nem ért egyet. A fegyelmi vizsgálat nem erre van. Vizsgálóbiztosként közoktatási szakértő került nevesítésre. Pénzügyi és gazdasági visszaélés lehetőségét nem tudja a közoktatási szakértő vizsgálni. Ezt egy pénzügyi szakterületen működő szerv tudja elvégezni, a Számvevőszék, vagy belső ellenőr, aki ismeri ezt a szakterületet.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Egy pedagógiai szakértő el tudja dönteni, hogy felelősen aláírhatta-e a teljesítésigazolást, és hogy azt milyen módon tudta, vagy kellett volna ellenőriznie. Erre tud felelni.

Dr. Beőthy-Molnár András, képviselő: Nem ez a kérdés. Az a kérdés, hogy jó volt-e az utalványozás. Megfelelt-e az utalványozás az utalványozási rendnek. Volt-e jogosultsága ellenjegyezni, a pénzügyi ügyintézőnek, aki a 4 millió forintot kiszámolta ellenőrizte-e, hogy jól végezte-e el a kiutalásokat. Vizsgálat kell erre, nem fegyelmi eljárás. Úgy tűnik, hogy az igazgató asszony meghosszabbítását akarják megakadályozni.

Völgyes József, polgármester: Változatlanul úgy érzi, hogy nem ismerkedett meg az anyaggal.

Dr. Beőthy-Molnár András, képviselő: A polgármester megérzéseit tévesek úgy érzi.

Völgyes József, polgármester: A vizsgálatot elvégző személy kijelölésével lehet mindenféle vélelmezésnek elejét venni. a közönség soraiból hozzászólásra jelentkezik dr. Szabó Beáta, helyi lakos. Kérdezi a képviselő-testület tagjait, megadják-e neki a szót.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal dr. Szabó Beáta részére a
hozzászólást engedélyezi.*

Szabó Beáta, helyi lakos: A két eljárás (fegyelmi-büntető) egymástól függetlenül és egymás mellett is indulhat. feltételezi, hogy a fegyelmi eljárásnak az lett volna a célja, hogy feltárják, hogy a teljesítésigazolások aláírásával elkövetett-e az óvodavezető szabálytalanságot. Erősnek találja a büntetőkategóriát úgy, hogy nincsenek tisztában azzal, hogy mi történt. Az óvodavezető felelős azért, amiért tiszta szabályok szerint az önkormányzat ráruházott. Úgy gondolja, hogy erről van egy munkaköri leírás, van egy eljárásrend. Jó lenne, ha a szabályozási rendet a képviselők látnák. Felsorolja a polgármesterrel, mely dokumentumok szabályozzák a rendet. Ha ezek alapján van hiány, akkor számon kérhető. Addig büntetőjogi kategóriáról beszélni, amíg, egyébként nem is a képviselő-testület dolga ezt megállapítani, hanem a nyomozhatóságé. Kicsit rágalmasnak és hangulatkeltésnek érződik. Valóban jó lett volna, ha a pénzügyi vezető is itt lenne. A képviselők maguk sincsenek tisztában azzal, hogy miért is kell dönteniük, mi a felelősségi körük. A képviselő-testület jóváhagyta az óvoda költségvetését. Az összeg nem került a költségvetésben meghaladásra. Elmondja a három jogi útját, amit ő lát, a fegyelmi eljárás, a büntetőeljárás, és a polgári peres eljárás. Sajnálja, hogy eddig eszkalálódott a helyzet, mert Csobánka büszkesége az óvoda. Ez nem lehet egy tyúkper, hogy a nép dönt. Amit kell, azt vizsgálják ki, törvényes keretek között, de ez az egész közösséget megmozgatja. És nem kellene, hogy egy ilyen félreértés valakit, ha olyan volt, vigye el a felelősséget, de szerinte ez nem büntetőjogi kategória.

Völgyes József, polgármester: Nem is erről van szó. Az összehatárok azok, amik miatt a fegyelmi eljárás volt a javaslat. Annak keretén belül van arra lehetőség, első lépésként a kijelölt szakértő elvégzi a vizsgálatot, meghallgatja az igazgatót, a fejlesztőt, és a dokumentumok vizsgálata alapján állítja össze a véleményét. Ezt szeretné elérni, hogy lássák független külső szakértő által tisztán a helyzetet.

Szabó Beáta, helyi lakos: Ezt fegyelmi eljárás keretében vizsgálná? A vizsgálóbiztos hogy lehet meg, ha még el sem indult az eljárás. Megint van egy olyan pont, ami furcsa.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Úgy véli, hogy az mindenki számára világos, hogy ebben az ügyben valami nincs rendben. Az is valószínű, hogy kb. 4 millió forinttal kár érte az önkormányzatot. Fegyelmi vizsgálattal ezt kellett volna kideríteni, hogy az óvodavezetőnek van-e felelőssége ebben és ha van, milyen felelőssége van. Ha a fegyelmi vizsgálatot nem indítják meg, akkor büntetőeljárásban lehet kivizsgálni. ismeretlen tettes ellen, ez nehezebb helyzetbe hozza az intézmény vezetőjét és az önkormányzatot is. Ez lett volna a célja a fegyelmi eljárásnak. Az nem járható út, hogy ebben ne történjen semmi. A kormányhivatal ebben nem tud tenni semmit. A belső ellenőr volt még javaslat, a belső ellenőr vizsgálata után annak eredménye kapcsán enyhébb lehetőségek szóba sem jöhetnek, az után fegyelmi eljárás nem indítható.

Gulcsik Vilmos képviselő: Érdekli, hogy ha ebben nem születik döntés, akkor az hangzott el a jegyzőtől, hogy feljelentést kell tenni. A Klubház kapcsán, az Ötterem ellen is indít az önkormányzat eljárást? Ezeket a feltételezéseket ott is megtehették volna.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Tessék kezdeményezni. Ennek az ülésnek nem ez a témája, de hangulatkeltésnek jó. Amennyiben elvetnék a fegyelmi eljárást, akkor döntsön a testület legalább egy belső ellenőrzésről, vagy bármely ellenőrzésről, ami az ügyet tovább tudja vinni. Ha nem születik döntés, és ezt ne vegye senki fenyegetésnek, akkor más kötelezettségek lépnek életbe.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Javaslattal él, a jegyző fogalmazza meg azt a határozati javaslat módosítást, amelynek értelmében a képviselő-testület vizsgálatot kezdeményezhet az önkormányzati működéssel kapcsolatban, ugyanakkor mondja ki, hogy fegyelmi eljárás indítását nem látta szükségesnek jelen pillanatban, ami alapján az igazgató asszonyt fegyelmi eljárás alá kellene vonni.

Völgyes József, polgármester: A közönség soraiból hozzászólásra jelentkezik Vicsek Miklós, helyi lakos. Kérdezi a képviselő-testület tagjait, megadják-e neki a szót. Hozzáteszi, hogy ez az utolsó külső hozzászólás, amit engedélyez.

*A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal Vicsek Miklós részére a hozzászólást
engedélyezi.*

Vicsek Miklós helyi lakos: Több logikai problémát vélt felfedezni. Történt egy költségvetési probléma, nem látja relevánsnak, az ügyvéd úr által is megtámogatott, az ülés elején a polgármester által felolvasott levelet. Az, hogy a képviselő-testület most elindít egy fegyelmi eljárását, és hogy annak van-e bármilyen büntetőjogi következménye a testület felé, az semmilyen szinten nincsen alapja. Jegyző úr is ellentmondott ebben, elhangzott, hogy nincs más lehetőség, most az hangzott el, hogy van.

Dr. Imre Gábor, jegyző: A jegyző azt mondta, hogy a fegyelmi eljárás lenne a legkönnyebb út, és feltehetően a legkedvezőbb. Ha belső ellenőrzést indít, akkor a fegyelmi eljárás már nem lesz indítható azután.

Vicsek Miklós helyi lakos: Ez az egyetlen módja, hogy a pénzt visszaszerezze az önkormányzat?

Dr. Imre Gábor, jegyző: Nem ez az egyetlen módja, dr. Szabó Beáta jól mondta, három útja lehetséges.

Vicsek Miklós helyi lakos: A jogi szöveg felolvasása azt az érzést kelthette a képviselő-testületben, hogy ez az egyetlen módja az ügy rendezésének. A másik, hogy ha nem látták a testület tagjai a munkaszerződést, akkor hogy tudna a képviselő-testület dönteni? A munkaidő összeegyeztetésével kapcsolatos problémát lát. Az önkormányzatnak kellene erre megfelelő munkaerőt biztosítani, egy belső gazdasági ellenőrt, valakit, aki ezeket a feladatokat viszi és úgy lehetne elvárni az igazgatónőtől, hogy megalapozott döntéseket hozzon.

Völgyes József, polgármester: A szabályzat, ami ezt rögzíti, mindenki előtt ismert, a honlapon megtalálható. Ennek alapján az ellenőrzés, maximum két óra egy hónapban. Nem az órákra bejárás a feladata, hanem a papíron vezetett igazolások összevetése, hány gyermek kapott fejlesztést, ez a fejlesztés rögzítve van-e a naplókban (mulasztási napló, fejlesztési stb.), és annak a fejlesztésnek a teljesítését írja alá, amelyek egyeznek.

Alvincz Anett alpolgármester: Ezek szerint lehet kérni a belső ellenőr vizsgálatát, ha nem szavazzák meg fegyelmi eljárást, de azt mondta, hogy annak súlyosabb következményei lehetnek. Egy belső ellenőr nem hoz döntést, csak javaslatot tesz. Akkor még mindig a képviselő-testület hatásköre az, hogy hogyan lép tovább, ezt tisztázni szeretne volna.

Völgyes József, polgármester: Egyetértésre ugyan nem jutottak, de a látható szeleteit végig vették a napirendnek. Kéri a dr. Beöthy-Molnár András képviselőt, hogy fogalmazza meg a javaslatát.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: 1. pont eljárást nem indít. 2. pont. A felmerült kérdések vizsgálatára ellenőrzést indít.

Gulcsik Vilmos képviselő: Független belső ellenőrt kell erre felkérni. Az előző belső ellenőrzés kapcsán dr. Vágó János megfogalmazott egy levelet, ahol mondta, hogy az igazgató asszonnyal nem történt egyeztetés, miközben az ottani munkákat ellenőrizte a belső ellenőr, és nem akarja minősíteni a belső ellenőrt, de ne a jelenlegi belső ellenőr végezze, erre szeretett volna utalni a független szóval.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Ciklus végén lejár a belső ellenőr szerződése.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: Független belső ellenőrt kérjenek fel.

Dr. Imre Gábor, jegyző: A belső ellenőr független. Munkaterven felül tudja végezzen el még egy ellenőrzést, ennek külön díjazása van.

Gulcsik Vilmos képviselő: Az SzMSz szerint az utolsó javaslatról kell szavazni. Javasolja, hogy hozzanak döntést a fegyelmi eljárásról, később lehet a belső ellenőrzésről döntést hozni.

Völgyes József, polgármester: Akkor dr. Beöthy-Molnár képviselő úr a módosító javaslatát visszavonja?

Beszélgetés a javaslat tartalmáról

Dr. Imre Gábor, jegyző: Módosító akkor van, ha az eredeti határozati javaslatot módosítják.

Dr. Beöthy-Molnár András, képviselő: visszalép a módosító javaslatról

Mohácsi Katalin, képviselő: Sem érzelmileg, sem erkölcsileg, és a kollegialitás elvéből nem fog szavazni, ezért bejelenti távozását az ülésről.

Mohácsi Katalin 19:36 órakor elhagyja az ülést.

Völgyes József, polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes. Ahogyan előre jelezte a név szerinti szavazást kér.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai

5 igen 0 nem 1 tartózkodó szavazattal a név szerinti szavazást elfogadja.

Völgyes József, polgármester: Felkéri a jegyzőt a szavazásban közreműködésre. A szavazást elrendeli.

Dr. Imre Gábor, jegyző: A képviselők neveit ABC sorrendben olvassa fel, igennel és nemmel lehet szavazni.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai

név szerinti szavazással

Alvincz Anett nem,

Bognár László nem,

Gulcsik Vilmos nem,

dr. Beöthy-Molnár András nem,

Markolt-Lindmayer Gabriella igen,

Völgyes József igen

szavazattal az alábbi határozati javaslatot nem fogadja el.


**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2024. (...) önkormányzati határozata
Döntés a Borostyán Természetvédő Óvoda Igazgatója elleni fegyelmi eljárás
megindításáról**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Borostyán Természetvédő Óvoda igazgatójával szemben a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 72. § kapott felhatalmazás alapján fegyelmi eljárást indít.
2. A képviselő-testület felkéri vizsgálóbiztosnak Kapin Györgyné, Lengyel Gabriella Judit köznevelési szakértőt, szakmai névjegyzékszám: SZ035692”.
3. A fegyelmi tanács kijelöléséről a képviselő-testület saját hatáskörben később időpontban kíván dönteni.
4. A polgármester az eljáráshoz esetlegesen szükséges szakértői díjat a 2024. évi költségvetési rendelet általános tartalék keretének terhére saját hatáskörében biztosítsa.
5. Felkéri a polgármester, hogy a fegyelmi tanács bírálatáról szóló jegyzőkönyvet a legkésőbb a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 72. § (11) bekezdésében rögzített határidőig terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1-2. pont azonnal, 3. pont értelemszerű
Felelős: polgármester

Völgyes József, polgármester: Megköszöni a jelenlétet, a képviselő-testületi ülést 19:39 órakor bezárja.


Dr. Imre Gábor
jegyző




Völgyes József
polgármester



CSOBÁNKA
KÖZSÉG

POLGÁRMESTERÉTŐL

Ikt.sz.: 01/622-13/2024.
Ügyintéző: Imre Zsuzsanna

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Bizottsági tagok!

A Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 68.§ által biztosított jogommal élve, javaslat fegyelmi eljárás megindítása 2024. április 8-án zárt ülésen tárgyalta 35/2024 sz. előterjesztés megismételt tárgyalását kezdeményezem.

Mötv. 68. § (1) Amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben – a képviselő-testület önfelosztásáról szóló, valamint a 70. § (1) bekezdésében meghatározott ügyben hozott döntése kivételével – egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. A döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.

A kezdeményezésem indokait az erre az ülésre szóló meghívóval együtt terjesztem elő.

Csobánka, 2024. április 10.




Völgyes József
polgármester



Tárgy: *Törvényességi észrevétel*

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Möt. 81. § (3) e) alapján, miszerint a jegyző jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogsabálysértő; az alábbi észrevételt, illetve jelzést teszem:

2024. április 8-án a Csobánkai Önkormányzat képviselő-testülete zárt ülés keretében tárgyalta 35/2024 számú előterjesztést, amelyben a polgármester fegyelmi eljárás megindítására tett javaslatot.

Az előterjesztésben foglaltakból világosan kitűnik, hogy a csobánkai Borostyán Természetvédő Óvoda igazgatója és külsős fejlesztő pedagógus között korábban létrejött szerződésben vállalt feladatok és annak teljesítése, illetve elszámolása vonatkozásában olyan kötelezettségzegésre utaló körülmények merültek fel, amelyek megalapozzák az óvoda igazgatóval szembeni a 2023 évi LII. törvény (Púétv.) 72. § szerinti fegyelmi eljárás megindítását.

Tekintettel arra, hogy az óvoda költségvetését terhelő felmerült kár, elérheti a 4.454.500.-forintot, így amennyiben visszaélésszerű joggyakorlás is megvalósult, annak lehetősége sem kizárt, hogy nagyobb értékre lekövetett vagyon elleni bűncselekmény is megvalósulhatott. A képviselő-testület a fegyelmi eljárás megindításáról szóló határozati javaslatot 2 igen 1 tartózkodás és 4 nem szavazattal elutasította.

Az elutasító határozat meghozatalát követően törvényességi észrevételemet az ülésen is jeleztem, felhívva a figyelmet arra, hogy a határozat elutasítását követően - mint hivatalos személyeket - büntető feljelentés megtételének kötelezettsége terheli testület tagjait.

Törvényességi észrevételemet ezúton is megteszem, illetve kiegészítem, amelynek másolatban történő megküldésével tájékoztatom a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályát.

Álláspontom szerint a képviselő-testület nem tett eleget (Púétv.) 72. § (6) bekezdés szerint kötelezettségének miszerint a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója – ha a rendkívüli felmentést nem alkalmazza – köteles az eljárást megindítani. A testület álláspontom szerint ezzel mulasztásos törvénysértést valósít meg. Az ülésen arra is felhívtam a figyelmet, hogy a határozat elutasítása okán javasolom büntető feljelentés megtételét a testület tagjainak.

2017. évi XC. törvény - a büntetőeljárásról (Be.) 376. § (1) szerint a közbűncselekmény miatt ugyan bárki tehet feljelentést, de hatóság tagja és a hivatalos személy, továbbá, ha törvény előírja, a közbűncselekmény köteles a hatáskörében tudomására jutott, közbűncselekményről tudósítani.

2012. évi C. törvény - a Büntető Törvénykönyvről (Btk.) Értelmező rendelkezések között 459.§ (1) úgy fogalmaz, hogy: e törvény alkalmazásában hivatalos személy a helyi önkormányzati képviselő-testület tagja, önkormányzati igazgatási szervnél vagy köztestületnél közhatalmi feladatot ellátó vagy szolgálatot teljesítő személy, akinek a tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozik.

A fentiekkel összefüggésben a polgármester a Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 68.§. szerint eljárva 2024. április 10. napján előterjesztés megismételt tárgyalását kezdeményezte.

Csobánka 2024. április 15.

Tisztelettel:





Tárgy: *Ismételt tárgyalás kezdeményezése*

Csobánka Község Önkormányzata
Képviselő-testület tagjai részére

elektronikus úton megküldve

Tisztelt Képviselő-testület!

2024. április 10-én elektronikus levélben kezdeményeztem a 35/2024. számú, fegyelmi eljárás megindításáról szóló előterjesztés megismételt tárgyalását.

Kezdeményezésem indokait az alábbiakban foglaltam össze:

1.)

- a.) A 35/2024. sz. előterjesztés 2. b) pontja szerint „a fejlesztési és mulasztási naplók között jelentős eltérések mutatkoznak, például sok esetben az állapítható meg, hogy olyan fejlesztett gyermekre számoltak el munkaórát, aki az adott napon nem volt jelen.” Kérésemre Hivatal munkatársai a hivatkozott naplók alapján megállapították, hogy 2019/2020-2020/2021-2021/2022-2022/2023-2023/2024 nevelési években a rendelkezésre álló adatok alapján összesen, 438 ilyen eset fordult elő.
- b.) A 35/2024. sz. előterjesztés 2. c) pontja szerint „a fejlesztési naplóban több alkalommal is (minden évben) hétvége és ünnepnapra is kerültek elszámolásra”. Kérésemre Hivatal munkatársai a hivatkozott naplók alapján megállapították, hogy 2019/2020-2020/2021-2021/2022-2022/2023-2023/2024 nevelési években a rendelkezésre álló adatok alapján összesen, 7 ilyen eset fordult elő.
- c.) Az a-b pontokban írt esetszámok nagysága és folyamatos ismétlődése alapján valószínűsíthető, hogy nem néhány véletlenszerűen előforduló, adminisztratív jellegű tévedés történt.

2.) Önkormányzatunknál 2019. december 01. napjától hatályos a Kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés, utalványozás rendjének szabályzata címet viselő szabályzat IV. -V. fejezetei tartalmazzák a teljesítés igazolások tartalmának ellenőrzésével összefüggő feladatokat. A szabályzat 7. sz. melléklete sorolja fel a szakmai teljesítés igazolására jogosult személyeket. A melléklet 15. sorában, a Borostyán Természetvédő Óvodára vonatkozó jogosultságot név szerint megjelölve Igazgató asszony kapta, melynek tudomásul vételét aláírásával igazolta. Ez a kötelezettsége egyébként nem (csak) a szabályzattól, hanem vezetői beosztásából következik.

Ennek alapján megállapítható, hogy a teljesítési igazolásokkal kapcsolatos feladatok Igazgató asszonyt át nem ruházható feladatai közé tartoztak és tartoznak.

3.) A 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 115. § (1) szerint „A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.”
Én, mint a község polgármestere vizsgálat nélkül az előterjesztésben leírtakra vonatkozó felelős álláspontot kialakítani nem tudok.

-
- 4.) Az előterjesztésben is említett 2023. évi LII törvény 72. § (6) bekezdése szerint a polgármester, mint munkáltató a fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén köteles a fegyelmi eljárást megindítani. Sem a hivatkozott törvény, sem más jogszabály nem ad felmentést részemre az idézett kötelezettség alól.
 - 5.) Az előterjesztés 2. d) pontja szerint valószínűsíthető, hogy az elmúlt közel 5 év tekintetében 4.454.500.-Ft túlszámlázás történt, vagyis ekkora összegű kár/vagyoni hátrány érhetett az Önkormányzatot. A büntetőjog ezt már nem szabálysértési hanem bűncselekményi értékhatárként határozza meg. Nagyobb értékre elkövetett vagyonelleni cselekményeket a Btk. 500.000.- és 5.000.000.- forint között határozza meg, amelynek elérése súlyosabban minősíti a cselekményt.
 - 6.) Bűncselekmény gyanúja esetén az eset kivizsgálását lehetővé tevő intézkedés elmulasztása miatt a Képviselő-testület tagjainak felelőssége is felvethető, erről tanúskodik a Kúria EH 2019.09.B15 I. sz. határozata, mely szerint „Az önkormányzati testület működése során döntéseit természetes személy tagjainak szavazata által hozza meg. A testület tagjai a testületi döntést létrehozó szavazataikért felelősséggel tartoznak, mely felelősségük a testületi döntésben nem oldódik fel (nem tűnik el).”
 - 7.) Az önkormányzati képviselő testületben elfoglalt helye és a gazdálkodás során kifejtett képviselői tevékenysége megalapozhatja a büntetőjogi felelősségének vizsgálatát, ha leadott szavazatával beláthatóan olyan döntés meghozatalához járul hozzá, amely valamely bűncselekmény törvényi tényállásának ismérveit valósítja meg.”
 - 8.) Nem lenne helyes abban bízni, hogy az előterjesztésben leírtakat az önkormányzatunk ellenőrzésére jogosult bármely ellenőrző hatóság következő vizsgálata során nem észleli.
 - 9.) Nagyon fontosnak tartom a döntés meghozatalához figyelembe venni, hogy a fegyelmi eljárás egyébként arra is lehetőséget teremthet, hogy az igazgató az ügyben a szerepét tisztázza, vétlenségét bizonyítsa.
 - 10.) Figyelemmel a 2024. június 09-én esedékes önkormányzati választásokat megelőző kampányidőszakra nem zárható ki annak a lehetősége, hogy az előterjesztés tartalmáról tudomást szerezve egyes jelöltek azt kampánytémává emelik akkor, ha a polgármester, illetve a képviselők időben nem teszik lehetővé a hivatkozott előterjesztésben foglaltak kivizsgálását.
Tudnunk kell azt is, hogy aki a hivatkozott előterjesztés tartalmát akárcsak részben megismeri, a Képviselő-testület álláspontjától függetlenül feljelentést tehet a nyomozó hatóságnál.
 - 11.) Ha a megismételt tárgyalás során a Képviselő-testület nem hoz döntést a fegyelmi eljárás elindításáról, akkor annak a lehetőségét sem lehet kizárni, hogy egy új polgármester, illetve az új Képviselő-testület az előterjesztést megismerve maga kezdeményez majd vizsgálatot, amely akkor – a fegyelmi vizsgálat megindítására nyitva álló határidő elmulasztása miatt - már csak feljelentés alapján indulhat majd.

12.) A fegyelmi vizsgálat megindítása

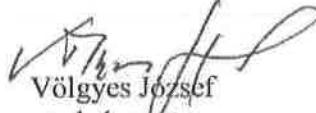
- nem jelenti az ártatlanság vélelmének elvetését,
- lehetővé teszi, hogy a Képviselő-testület által felkért vizsgálóbiztos gyors, szakszerű és objektív vizsgálatot folytasson le, a fegyelmi tanács pedig az alapján korrekt döntést hozzon
- a fegyelmi eljárás alá vont személy kifejtheti és bizonyíthatja álláspontját
- a fegyelmi vizsgálat elindításának elmaradása egy esetleges feljelentés után elinduló, hosszú hónapokig tartó nyomozati szakaszt valószínűsít, amelyet, ha a nyomozó hatóság úgy dönt, vádemelés és bíróság előtti tárgyalás követ.

Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy a hivatkozott előterjesztést és a fentiek szerint összefoglalt indokaimat, valamint a jegyző által közreadott törvényességi észrevételben foglaltakat is mérlegeljék a napirend ismételt tárgyalása során és határozatuk meghozatalakor.

Tájékoztatatom Önöket, hogy a határozati javaslatról történő szavazáskor névszerű szavazást fogok kérni.

Csobánka, 2024. április 16.




Völgyes József
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2024. (...) önkormányzati határozata
Döntés a Borostyán Természetvédő Óvoda Igazgatója elleni fegyelmi eljárás
megindításáról**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Borostyán Természetvédő Óvoda igazgatójával szemben a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 72. § kapott felhatalmazás alapján fegyelmi eljárást indít.
2. A képviselő-testület felkéri vizsgálóbiztosnak Kapin Györgyné, Lengyel Gabriella Judit köznevelési szakértőt, szakmai névjegyzékszám: SZ035692”.
3. A fegyelmi tanács kijelöléséről a képviselő-testület saját hatáskörben később időpontban kíván dönteni.
4. A polgármester az eljáráshoz esetlegesen szükséges szakértői díjat a 2024. évi költségvetési rendelet általános tartalék keretének terhére saját hatáskörében biztosítsa.
5. Felkéri a polgármester, hogy a fegyelmi tanács bírálatáról szóló jegyzőkönyvet a legkésőbb a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 72. § (11) bekezdésében rögzített határidőig terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1-2. pont azonnal, 3. pont értelemszerű
Felelős: polgármester

Tisztelt Képviselő-testületi Tagok!

A csobánkai óvodába járó gyermekek szüleiként fordulunk Önökhöz - a lakosság választott képviselőihez - kérésünkkel, hogy álljanak ki érdekeink mellett.

Csobánka természeti kincsei mellett van még egy kincs, ami a faluban élő minden család életének része volt, lesz, vagy már most is az. Ez pedig a falu óvodája, ami jelenleg 130 családot segít a mindennapokban.

Teszi ezt maximális szakmaiság mellett, óriási szeretettel, alázattal, a szükséges 12 óvónő helyett mindössze 6-tal, ami komoly terhelést jelent az óvoda minden dolgozójára nézve: óvodapedagógusokra, pedagógiai asszisztensekre, dajkákra egyaránt.

Mégis állíthatjuk, hogy ebből a nehézségből gyermekeink nem érzékelnek semmit.

Mi lehet ennek az oka?

Ahhoz, hogy a csoportokban zajló fejlesztések, napi szintű felkészülést igénylő foglalkozások, tehetséggondozás és a délután folyamán működő választható szakkörök ilyen magas színvonalon valósulhassanak meg, szükséges egy **összetartó közösség**, akik megoldásra törekednek, akiket a **gyerekek iránti elfogult szeretet** jellemez.

Az, hogy a **mi óvodánk** nevelőközössége ilyen magas szakmai színvonalon teszi a dolgát, rajtuk kívül nagymértékben köszönhető az óvoda vezetőjének, Szabadosné Balga Diánának, vezetői módszereinek, személyiségének, szakmai elhivatottságának, gyermekközpontú megközelítésének, felkészültségének, kiemelkedő vezetői kompetenciájának, csoportformáló, fejlesztő tevékenységeinek.

Ez a kiemelkedő közösség a tavalyi nevelési évben **dicséretes eredményt** ért el az **intézményi tanfelügyeleti értékelésen**, az **óvoda vezetője pedig a három fős intézményvezetőkől álló szakemberi gárda értékelése alapján maximális pontszámot kapott.**

Szabadosné Balga Diána az óvodában töltött 16 éve során, melyből az elmúlt 5 évet az intézmény vezetőjeként töltött (amit még a Covid helyzet is bonyolított), minden döntése meghozatalánál kizárólag gyermekeink érdekeit tartotta szem előtt, és nem riadt vissza esetleges konfliktusoktól sem. Még akkor sem, ha a fenntartójával, saját munkáltatójával kellett konfrontálódnia, amire az elmúlt évek során többször is sor került. (Csoport összevonások ügye, iskola előkészítő csoport sorsa, étkezés lemondások ügye.)

A faluban közismertté vált, hogy a mai - 2024.04.22-i - rendkívüli Képviselő-testületi ülésen Völgyes József polgármester úr zárt ülés keretében fegyelmi eljárás megindítására tesz előterjesztést Szabadosné Balga Diána óvodavezetővel kapcsolatban. Tudomásunk szerint a fegyelmi eljárás befolyásolhatja, hogy az intézményvezető asszony pozíciója a kollégák támogatását élvezve, a jogszabályoknak megfelelően, automatikusan meghosszabbításra kerüljön. Kérdésként merül fel bennünk, hogy amennyiben az önkormányzat és a Képviselő-testület a fegyelmi eljárás mellett dönt, vajon milyen szempontok kerülnek be az óvoda vezetői pozíció betöltését célzó későbbi pályázati kiírásba? Kizárhatja-e tudatosan a pályázók köréből Szabadosné Balga Diánát?

Szeretnénk hinni, hogy a településünk működéséért felelős emberek figyelembe veszik a szakmai értékeket, az elhivatottságot, és hogy a **munkájukat teljes odaadással végző embereket inkább támogatják és segítik, mintsem ellehetetlenítik.**

Az óvodai családok szülői közössége támogatásáról biztosítja az intézményvezető asszonyt, akire mindig hálával gondolunk gyermekeink fejlődését tekintve. Továbbra is nyugodt szívvel, bizalommal hagynánk gyermekünket az általa vezetett intézmény falai között az ő irányítása alatt annak tudatában is, hogy a júniusban lejáró óvodavezetői mandátum lezárását megelőzően az önkormányzat valamiért szükségesnek tartja a jelen ülés egyik témáját adó fegyelmi eljárás indítását.

Kérjük a képviselő testület tagjait, **hogy felelős döntésük meghozatalakor** vegyék figyelembe Szabadosné Balga Diána által vezetett **óvoda eredményeit, szakmai sikereit, dolgozói és szülői támogatottságát.** Kérjük, döntésük meghozatalánál tartsák szem előtt a **közösség érdekeit, akaratát**, és ne hagyják a Csobánkához méltatlan módszerek alkalmazását!

TÁMOGATÓ NYILATKOZAT

Alulírottak, a Borostyán Természetvédő Óvoda dolgozóinak közössége, ezúton kifejezzük teljes mértékű támogatásunkat az Igazgató Asszony, Szabadosné Balga Diána mellett, egyetértünk és támogatjuk vezetői módszereit, továbbá messzemenőig nem értünk egyet és elutasítjuk a Polgármester Úr és a Hivatal részéről kezdeményezett rágalmozó és lejárató eljárást.

Az óvoda munkaközössége és vezetője kizárólag a gyermekek egészséges neveléséért és fejlődéséért dolgozik, amihez a jövőben elvárjuk a Polgármester Úr és Hivatala támogatását. Igazgató Asszony az 5 évvel ezelőtti pályázatában megfogalmazott céljait maradéktalanul megvalósította az időközben sorozatosan fellépő nehézségek (pandémia, személyi feltételek hiánya) ellenére is. Intézményünk kiemelkedő szakmai színvonalú működése egy stabil és szakmailag elhivatott, együttműködő testülettel tud megvalósulni, melynek feltétele az a példaértékű szakmaiság és emberség, amivel Igazgató Asszony előttünk jár.

A jövőben is az Igazgató Asszony, Szabadosné Balga Diána igazgatói irányításával képzeljük el óvodai munkánkat.

Csobánka, 2024. április 22.

Név:

Aláírás:

BARÓTHI GYÖRGYNE'	Baróthi Györgyne'
FIEBIGERNE' BALGA BARBARA	Fiebig' Balga Barbara
HORVÁTHNE' FAGYAS ANDREA	Horváth' Fagyas Andrea
TÓTH-HORVÁTH RENÁTA	R.H.
SZÉRI-VARGA ESZTER	Széri-Varga Eszter
JUHOSNÉ SZÉRI ANNES	Juhosné Széri Annes
KATYINA-RUDÓ MARIEN	Katyina
TOLDI BEÁTA	Toldi Beáta
HANCSA TÜNDE	Hancsa Tünde
VENÁSCH-MOLNÁR LILLA	Venásch - Molnár Lilla
NAGY-PÉTERI ANDREA	Nagy-Peteri Andrea
SPITZERNE' MÁRKOS BRIGITTA	Spitzer
KÖNT / BOLYA	Könt Bolya
FARKASNÉ PAP MARIA	Farkasné Pap Mária
KÖNT / BOLYA	Könt Bolya

GYÜGE-WIPPELHAUSER RITA	Gyüge-Wipelhäuser Rita
HORVÁTHNE KOVÁCS ANETT	Horvath' Kovacs Anett
KALCSNÉ KÁTYI MELINDA	L. Kátyi Melinda
SERBÁNNÉ JALOGH KÓVICA	Serbi' Jalo' Kovi
BENEDEK IZABELLA DÓRA	Benedek Izabella
HODVÁTHNE JAROKS ANDREA	Hodvath' Jarok' Andrea
FODOR-KART GYÖRGYI	Fodor-Kart Györgyi

Csobánka, 2024. április 22.

Borostyán Természetvédő Óvoda OM: 201792
2014 Csobánka Fő út 11. Tel: +36-26/324 817; +36-30/406-9015
E-mail: ovoda@csobanka.hu
Web: www.borostyanovoda.hu

From: Völgyes József [<mailto:polgarmester@csobanka.hu>]
Sent: Monday, April 08, 2024 3:38 PM
To: 'Borostyán Óvoda Csobánka' <ovoda@csobanka.hu>
Cc: Dr. Imre Gábor <jegyzo@csobanka.hu>; 'Csillag.katalin' <csillag.katalin@csobanka.hu>
Subject: Kajtorné számla

Tisztelt Igazgatóasszony!

A 2024. április 8-án érkezett, Kajtroné Koncz Ágnes által 2024. március 2-án kiállított, 2024-000005 sorszámú, 371.000 Ft végösszegű számlával kapcsolatban kérem, hogy az alábbiakról nyilatkozni szíveskedjen:

- a számla miért csak a mai napon került átadásra a polgármesteri hivatal részére, miközben a számla kiállítási dátuma 2024. március 2., a fizetési határidő pedig 2024. március 12-e volt,
- miért nincs a teljesítés igazolás aláírva,
- a teljesítésigazolás összehasonlítása a fejlesztési naplókkal és a mulasztási naplókkal megtörtént-e?

Továbbá tájékoztatom, hogy kifizetésről nem áll módomban addig intézkedni, amíg a teljesítés igazolás nem kerül aláírásra.

Üdvözlettel:

Völgyes József
polgármester



Csobánka Község Önkormányzata

2014 Csobánka, Fő út 1.

Tel: 26/320-020 / 1

Fax: 26/520-010

Mobil: 30/210-7941

polgarmester@csobanka.hu

www.csobanka.hu



Vírusmentes www.avast.com

Igazgatás - Csobánkai Polgármesteri Hivatal

Feladó: Csillag Katalin <csillag.katalin@csobanka.hu>
Küldve: 2024. május 29. 8:45
Címzett: 'Igazgatás - Csobánkai Polgármesteri Hivatal'
Tárgy: FW: Kajtorné számla

Üdvözlettel:

Csillag Katalin
pénzügyi csoportvezető



Csobánkai Polgármesteri Hivatal

2014 Csobánka, Fő út 1.

Tel: 26/320-020 / 5

Fax: 26/520-010

csillag.katalin@csobanka.hu

www.csobanka.hu

From: Borostyán Óvoda Csobánka [mailto:ovoda@csobanka.hu]
Sent: Tuesday, April 09, 2024 10:57 AM
To: 'Völgyes József' <polgarmester@csobanka.hu>
Cc: polgarmester@csobanka.hu; 'Dr. Imre Gábor' <jegyzo@csobanka.hu>; 'Csillag Katalin' <csillag.katalin@csobanka.hu>
Subject: RE: Kajtorné számla

Tisztelt Polgármester Úr!

Kajtorné Koncz Ágnes által 2024. március 2-án kiállított, 2024-000005 sorszámú, 371.000 Ft végösszegű számlával kapcsolatban az alábbiakról nyilatkozom.

A teljesítés igazolás valóban nincs aláírva, mert a számla leadásakor, már a szerződés megszüntetése zajlott, amelyben meghatározásra került, hogy a felek a későbbiekben számolnak el. A közös megegyezés február 26-án szóban megtörtént, amit Kajtorné Koncz Ágnes írásban, e-mailen keresztül is megerősített. A számla keltezése március 02-szombat, amit később kaptunk meg, a kifizetését még nem indítottuk el, mert a szerződésben foglaltak alapján meghatároztuk, a későbbi elszámolást, ezt Kajtorné Koncz Ágnesnek is jelezve lett. A számla felkerült, de a teljesítésigazolást nem írtam alá, mert az ellenőrzés során tett megállapítások alapján hibásnak véltem. A mostani helyesnek vélt számítás, a naplók összehasonlítása alapján 38 egyéni óra lett megtartva.

Kajtorné Koncz Ágnestől számlakorrekciót tervezek kérni, melyhez az eredeti számlát és teljesítésigazolást is csatolnám. Katát mihamarabb felkeresem, hogy segítségével megfelelő módon legyen az ügy lebonyolítva.

Tisztelettel:

Szabadosné Balga Diána
Igazgató

CÍMZETT:

FELADÓ: Kajtorné Koncz Ágnes e.v

Borostyán Természetvédő Óvoda

Fejlesztőpedagógus

2014 Csobánka, Fő út 11.

2014 Csobánka, Kossuth u. 18.

Tárgy: Fizetési felszólítás

Tisztelt Óvodaigazgató Asszony!

Alulírott Kajtorné Koncz Ágnes fejlesztőpedagógus egyéni vállalkozó (Székhely: Csobánka, Cégjegyzékszám: 8355491734) az alábbiakkal fordulok Önhöz.

Nyilvántartásom szerint a Borostyán Természetvédő Óvodának az alábbi tartozása áll fenn velem szemben:

Számla száma: 2024-000005

Esedékesség: 2024.03.12.

Összeg: 371 000.- Ft

Mivel a számlán megjelölt fizetési határidő lejárt, ezért felszólítom, hogy a fenti tőketartozást, továbbá a késedelembe esés napjától a kifizetés napjáig járó, Ptk. 6:155. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatot legkésőbb jelen levelem kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül megfizetni szíveskedjen.

Csobánka, 2024. 04.08.

Tisztelettel:

Kajtorné Koncz Ágnes

Kajtorné Koncz Ágnes
fejlesztőpedagógus

Borostyán Óvoda Csobánka

Feladó: Ágnes Kajtorné Koncz <kajtorne.agi@gmail.com>
Küldve: 2024. április 13. 12:18
Címzett: Borostyán Óvoda Csobánka
Tárgy: RE: Számla

Tisztelt Szabadosné Balga Diána/ Kedves Dia!

A 2024. februári számlám értékét a mai napon felajánlom a Csobánkán működő Tanoda javára. Kérem szíves intézkedését, hogy az átutalás a kedvezményezett részére megtörténjen, és kérem értesítésemet ennek teljesüléséről. A február havi számlát töröltem.

Köszönettel: Kajtorné Koncz Ágnes

Csobánka, 2024. április 12.

Feladó: Borostyán Óvoda Csobánka
Elküldve: 2024. április 11., csütörtök 12:54
Címzett: Ágnes Kajtorné Koncz
Tárgy: RE: Számla

Tisztelt Kajtorné Koncz Ágnes/ Kedves Ágnes!

A fejlesztési és a csoportos mulasztási naplóban lévő gyermeklétszám nem egyezik meg. A teljesítésigazoláson szereplő és a fejlesztési naplóban könyvelt óraszámok és a gyermekek hiányzásai nem mutatnak azonosságot. Az ellenőrzés alapján a valósnak vélt 38 egyéni fejlesztési órát tudok elszámolni.

Tisztelettel:

Szabadosné Balga Diána
Igazgató

Borostyán Természetvédő Óvoda OM: 201792
2014 Csobánka Fő út 11. Tel: +36-26/324 817; +36-30/406-9015
E-mail: ovoda@csobanka.hu
Web: www.borostyanovoda.hu

From: Ágnes Kajtorné Koncz [mailto:kajtorne.agi@gmail.com]
Sent: Thursday, April 11, 2024 10:05 AM
To: Borostyán Óvoda Csobánka <ovoda@csobanka.hu>
Subject: RE: Számla

Tisztelt Szabadosné Balga Diána/ Kedves Dia!

Kérem, hogy az ellenőrzés során a naplóban észlelt hibákat, amelyekből a számlázási eltérések származnak küldje el számomra.

Köszönettel: Kajtorné Koncz Ágnes

Feladó: Borostyán Óvoda Csobánka

Elküldve: 2024. április 11., csütörtök 9:54

Címzett: Kajtorné Ágnes

Tárgy: Számla

Tisztelt Kajtorné Koncz Ágnes/ Kedves Ági!

Elnézését kérem, hogy a márciusi számla kifizetése késik, melynek oka, hogy az ellenőrzés során a naplók összehasonlítása alapján eltérést találtam. Kérem, hogy a javított teljesítésigazolást és az új számlát küldje mihamarabb el számomra, hogy az összeg kifizetésre tudjon kerülni.

Tisztelettel:

Szabadosné Balga Diána
Igazgató

Borostyán Természetvédő Óvoda OM: 201792
2014 Csobánka Fő út 11. Tel: +36-26/324 817; +36-30/406-9015
E-mail: ovoda@csobanka.hu
Web: www.borostyanovoda.hu