



Tárgy: *tájékoztatás*

Magyar Ágnes

Tisztelt Magyar Ágnes!

Csobánka Község Önkormányzat Jegyzője, hivatalomhoz 2024. május 15. napján elektronikus levélcíméről megküldött 2024. május 14-én „*az Üdülők útján okozott kárral kapcsolatos lakossági kérdések*” tárgyú megkeresésére az alábbi tájékoztatást, válaszaimat a 01/1426-8/2024 számon iktatott tájékoztatáskérésben feltett kérdéseknek megfelelő sorrendben adom.

- Volt-e a tehergépjárműnek behajtási engedélye?

Igen.

- Amennyiben volt, az tartalmaz-e súly- és méretkorlátozást? Ha igen, melyek ezek a határértékek? (A szóban forgó Mercedes Actros típusú teherjármű saját tömege 12,86 tonna, rakománnyal együtt max. 26 tonna, vontatmánnyal +14 tonna, azaz összesen akár 40 tonna súlyú lehet, miközben az Üdülők útja hídon a súlykorlátozás 3,5 tonna - aminek a szóban forgó teherjármű még üresen, vontatmány nélkül is a többszöröse, de ehhez képest láthatóan mind a teherjármű, mind a vontatmánya túl volt pakolva.)

Súly és méretkorlátozást a behajtási engedély határozat nem tartalmaz, mert a behajtási engedélyezés során a Hivatal a gépjármű és a vontatmány forgalmi engedélyében szereplő együttes tömegét vizsgálja, az engedélyt ennek megfelelően adja ki. Ebben az esetben 26+9 t volt az együttes tömeg.

A belterületi utakon a MAÚT (e-ÚT 07.01.11:2011) előírása alapján a hidak terhelési osztálya „B” osztályú járműteher (400 kN).

A híd előtti „3,5 t” súlykorlátozás adminisztratív jellegű: a 3,5 t meghaladó össztömegű járművek esetén kell behajtási engedélyt kérni.

A túlterhelés a helyszínen nem megállapítható. A túlterhelésből adódó károkozás esetén a helyreállítás költségei a feladót, a gépjárművezetőt, a felrakodást végzőt, vagy a szállítót terhelik.

- Ha az engedély nem tartalmaz súly- és méretkorlátozást, miért nem tartalmaz ilyet?

Az előbb írtak miatt.

- Ellenőrzi-e valaki - legalább szűrőpróba szerűen -, hogy az engedélyben szereplő méretű és súlyú gépjármű hajt-e be a kiadott engedéllyel? Ha nem, miért nem? Ebben az esetben volt-e ellenőrzés?

Ezt a feladatot korábban a közterület-felügyelő látta el eseti jelleggel. Jelenleg ez a pozíció betöltetlen. A munkakör betöltésére a Hivatal március 12-én álláspályázatot írt ki, amely pályázat folyamatos.

- Milyen költségei keletkeztek az önkormányzatnak a gépjármű által okozott károk elhárítása során (fakivágás, darabolás, gallyazás, eszközhasználat, gépjárműhasználat, üzemanyag, munkabér stb.)?

Az önkormányzat munkatársai az eseményről tudomást szerezve azonnal és hatékonyan reagáltak, a veszélyeztető helyzet felszámolását haladéktalanul megkezdték. Ezzel kapcsolatban elvégzett feladataikat az egyéb feladataik átcsoportosításával, munkaidőben, az önkormányzat tulajdonában lévő eszközökkel végezték.

- Tervezi-e a hivatal, hogy ezeket a költségeket kártérítés címén behajtja a kárt okozón (szállító, megrendelő, kivitelező)?

Közvetlen kára az önkormányzatnak az eset kapcsán nem keletkezett, a károsultak érdekkörében felmerült kárigény rendezése nem tartozik az önkormányzat hatáskörébe.

- Történt-e vizsgálat az Üdülők úti híd műszaki állapotával kapcsolatban? Amennyiben nem, tervezi-e a hivatal a statikai vizsgálatot, tekintve hogy a 3,5 tonna súlykorlátozású hídon befelé és kifelé is legalább negyed órát eltöltött a túlsúlyos tehergépjármű, mielőtt előbb be, majd ki tudta erőszakolni magát.

Igen, az eset után, szemrevételezéssel. E szerint a híd nem sérült. Statikai vizsgálat a híd állapotára és teherbírási osztályára tekintettel nem indokolt.

- Amennyiben lesz a híd állapotát felmérő statikai vizsgálat, annak költségeit továbbhárítja-e a hivatal a szállítónak vagy a megrendelőnek (építtetőnek vagy kivitelezőnek)?

Az előbbiek szerint.

- Amennyiben a statikai vizsgálat károsodást állapít meg, a javítás költségeit továbbhárítja-e a hivatal a szállítónak vagy a megrendelőnek (építtetőnek vagy kivitelezőnek)?

Az előbbiek szerint.

- Vizsgálja-e a hivatal a (behajtási engedéllyel vagy anélkül behajtó) túlsúlyos járművek által az önkormányzati úthálózatban okozott károk mértékét? Ha nem, miért nem?

A károkozás ok-okozati összefüggését és mértékét bizonyítani kell. A bizonyítható károkozás esetén a helyreállítás költségei a feladót, a gépjárművezetőt, a felrakodást végzőt, vagy a szállítót terhelik. Erre a behajtási engedélyben felhívjuk az engedélyes figyelmét.

- Továbbhárítja-e a hivatal az úthálózatban okozott károk helyreállításának költségeit a károkozókra? Ha nem, miért nem?

Az előbbiek szerint.

- Tervezi-e a hivatal, hogy felülvizsgálja a behajtási engedélyek kiadásának feltételeit és az ellenőrzés gyakorlatát a jövőben? Ha nem, miért nem?

Igen, de nemcsak a konkrét eset kapcsán.

Kérem válaszom szíves tudomásul vételét!

Csobánka, 2024. május 17.

Tisztelettel:



Kapják:

- 1./Címzett – elektronikus úton – email-címén
- 2./Iráttár