



Tárgy: Ismételt tárgyalás kezdeményezése

Csobánka Község Önkormányzata  
Képviselő-testület tagjai részére

elektronikus úton megküldve

### Tisztelt Képviselő-testület!

2024. április 10-én elektronikus levélben kezdeményeztem a 35/2024. számú, fegyelmi eljárás megindításáról szóló előterjesztés megismételt tárgyalását.

Kezdeményezésem indokait az alábbiakban foglaltam össze:

1.)

- a.) A 35/2024. sz. előterjesztés 2. b) pontja szerint „a fejlesztési és mulasztási naplók között jelentős eltérések mutatkoznak, például sok esetben az állapítható meg, hogy olyan fejlesztett gyermekekre számoltak el munkaórát, aki az adott napon nem volt jelen.” Kérésemre Hivatal munkatársai a hivatkozott naplók alapján megállapították, hogy 2019/2020-2020/2021-2021/2022-2022/2023-2023/2024 nevelési években a rendelkezésre álló adatok alapján összesen, 438 ilyen eset fordult elő.
- b.) A 35/2024. sz. előterjesztés 2. c) pontja szerint „a fejlesztési naplóban több alkalommal is (minden évben) hétvége és ünnepnapra is kerültek elszámolásra”. Kérésemre Hivatal munkatársai a hivatkozott naplók alapján megállapították, hogy 2019/2020-2020/2021-2021/2022-2022/2023-2023/2024 nevelési években a rendelkezésre álló adatok alapján összesen, 7 ilyen eset fordult elő.
- c.) Az a-b pontokban írt esetszámok nagysága és folyamatos ismétlődése alapján valószínűsíthető, hogy nem néhány véletlenszerűen előforduló, adminisztratív jellegű tévedés történt.

2.) Önkormányzatunknál 2019. december 01. napjától hatályos a Kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés, utalványozás rendjének szabályzata címet viselő szabályzat IV. -V. fejezetei tartalmazzák a teljesítés igazolások tartalmának ellenőrzésével összefüggő feladatokat. A szabályzat 7. sz. melléklete sorolja fel a szakmai teljesítés igazolására jogosult személyeket. A melléklet 15. sorában, a Borostyán Természetvédő Óvodára vonatkozó jogosultságot név szerint megjelölve Igazgató asszony kapta, melynek tudomásul vételét aláírásával igazolta. Ez a kötelezettsége egyébként nem (csak) a szabályzatból, hanem vezetői beosztásából következik.

Ennek alapján megállapítható, hogy a teljesítési igazolásokkal kapcsolatos feladatok Igazgató asszony át nem ruházható feladatai közé tartoztak és tartoznak.

3.) A 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 115. § (1) szerint „A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.”

Én, mint a község polgármestere vizsgálat nélkül az előterjesztésben leírtakra vonatkozó felelős álláspontot kialakítani nem tudok.

- 
- 4.) Az előterjesztésben is említett 2023. évi LII törvény 72. § (6) bekezdése szerint a polgármester, mint munkáltató a fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén köteles a fegyelmi eljárást megindítani. Sem a hivatkozott törvény, sem más jogszabály nem ad felmentést részemre az idézett kötelezettség alól.
  - 5.) Az előterjesztés 2. d) pontja szerint valószínűsíthető, hogy az elmúlt közel 5 év tekintetében 4.454.500.-Ft túlszámlázás történt, vagyis ekkora összegű kár/vagyoni hátrány érhetette az Önkormányzatot. A büntetőjog ezt már nem szabálysértési hanem bűncselekményi értékhatárként határozza meg. Nagyobb értékre elkövetett vagyonelleni cselekményeket a Btk. 500.000.- és 5.000.000.- forint között határozza meg, amelynek elérése súlyosabban minősíti a cselekményt.
  - 6.) Bűncselekmény gyanúja esetén az eset kivizsgálását lehetővé tevő intézkedés elmulasztása miatt a Képviselő-testület tagjainak felelőssége is felvethető, erről tanúskodik a Kúria EH 2019.09.B15 I. sz. határozata, mely szerint „Az önkormányzati testület működése során döntéseit természetes személy tagjainak szavazata által hozza meg. A testület tagjai a testületi döntést létrehozó szavazataikért felelősséggel tartoznak, mely felelősségük a testületi döntésben nem oldódik fel (nem tűnik el).”
  - 7.) Az önkormányzati képviselő testületben elfoglalt helye és a gazdálkodás során kifejtett képviselői tevékenysége megalapozhatja a büntetőjogi felelősségének vizsgálatát, ha leadott szavazatával beláthatóan olyan döntés meghozatalához járul hozzá, amely valamely bűncselekmény törvényi tényállásának ismérveit valósítja meg.”
  - 8.) Nem lenne helyes abban bízni, hogy az előterjesztésben leírtakat az önkormányzatunk ellenőrzésére jogosult bármely ellenőrző hatóság következő vizsgálata során nem észleli.
  - 9.) Nagyon fontosnak tartom a döntés meghozatalához figyelembe venni, hogy a fegyelmi eljárás egyébként arra is lehetőséget teremthet, hogy az igazgató az ügyben a szerepét tisztázza, vétlenségét bizonyítsa.
  - 10.) Figyelemmel a 2024. június 09-én esedékes önkormányzati választásokat megelőző kampányidőszakra nem zárható ki annak a lehetősége, hogy az előterjesztés tartalmáról tudomást szerezve egyes jelöltek azt kampánytémává emelik akkor, ha a polgármester, illetve a képviselők időben nem teszik lehetővé a hivatkozott előterjesztésben foglaltak kivizsgálását.  
Tudnunk kell azt is, hogy aki a hivatkozott előterjesztés tartalmát akárcsak részben megismeri, a Képviselő-testület álláspontjától függetlenül feljelentést tehet a nyomozó hatóságnál.
  - 11.) Ha a megismételt tárgyalás során a Képviselő-testület nem hoz döntést a fegyelmi eljárás elindításáról, akkor annak a lehetőségét sem lehet kizárni, hogy egy új polgármester, illetve az új Képviselő-testület az előterjesztést megismerve maga kezdeményez majd vizsgálatot, amely akkor – a fegyelmi vizsgálat megindítására nyitva álló határidő elmulasztása miatt - már csak feljelentés alapján indulhat majd.

12.) A fegyelmi vizsgálat megindítása

- nem jelenti az ártatlanság vélelmének elvetését,
- lehetővé teszi, hogy a Képviselő-testület által felkért vizsgálóbiztos gyors, szakszerű és objektív vizsgálatot folytasson le, a fegyelmi tanács pedig az alapján korrekt döntést hozzon
- a fegyelmi eljárás alá vont személy kifejtheti és bizonyíthatja álláspontját
- a fegyelmi vizsgálat elindításának elmaradása egy esetleges feljelentés után elinduló, hosszú hónapokig tartó nyomozati szakaszt valószínűsít, amelyet, ha a nyomozó hatóság úgy dönt, vádemelés és bíróság előtti tárgyalás követ.

Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy a hivatkozott előterjesztést és a fentiek szerint összefoglalt indokaimat, valamint a jegyző által közreadott törvényességi észrevételben foglaltakat is mérlegeljék a napirend ismételt tárgyalása során és határozatuk meghozatalakor.

Tájékoztatatom Önöket, hogy a határozati javaslatról történő szavazáskor névszerinti szavazást fogok kérni.

Csobánka, 2024. április 16.



  
Völgyes József  
polgármester