Jegyzőkönyv

Csobánka Község Önkormányzatának
rendes, nyilvános
képviselő-testületi üléséről
19/2022. sz. jegyzőkönyv

Időpont: 2022. október 27. (csütörtök) 17:30 óra
Helyszín: Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár Díszterme – 2014 Csobánka, Béke út 4.

Jelen vannak:
Völgyes József, polgármester
Alvincz Anett, alpolgármester
Babos-Kaszab Veronika képviselő
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő
Mohácsi Katalin, képviselő
Gulcsik Vilmos képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke
Dr. Vágó János, PB-tag
Bognár László képviselő

Hivatal részéről:
Dr. Imre Gábor, jegyző
Imre Zsuzsanna, igazgatási csoportvezető, jegyzőkönyvvezető
Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető
Baranyai Mária pénzügyi ügyintéző

Meghívottak, vendégek:

Völgyes József, polgármester: Köszönti a megjelenteket, majd az ülést 17 óra 32 perckor megnyitja. Megállapítja, hogy az ülésen megjelent a testület 7 tagja, tehát **a képviselő-testület határozatképes.** Ismerteti a napirendi pontokat.

A napirendet a képviselő-testület
7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

Napirend előtti időkeretben:

1. Polgármesteri beszámoló **(123/2022. sz. anyag)**
2. Napirend előtti felszólalások /30 perc időkeretben/

Tervezett napirendi pontok:

Nyílt ülés keretében:

1.	Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának módosítása **(116/2022. sz. anyag)**	**Polgármester**
2.	A szociális alapszolgáltatásokra vonatkozó feladatellátási szerződés elfogadása és a szociális alapszolgáltatásokról szóló rendelet megalkotása **(117/2022. sz. anyag)**	**Polgármester**
3.	Az Eatrend Kft. árindexálási kérelmének elbírálása és az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló rendelet módosítása **(118/2022. sz. anyag)**	**Polgármester**
4.	"Csobánka község településrendezési eszközeinek módosításának elkészítésére" tárgyú ajánlattéli felhívásra érkezett pályázatok elbírálása **(119/2022. sz. anyag)**	**Polgármester**
5.	HÉSZ módosítása a 010/7 helyrajzi számú telek és környéke beépítési feltételeinek megváltoztatása érdekében **(120/2022. sz. anyag)**	**Polgármester**
6.	Átruházott hatáskörben hozott döntések **(121/2022. sz. anyag)**	**Polgármester**
7.	Jelentés lejárt határidejű döntések végrehajtásáról **(122/2022. sz. anyag)**	**Jegyző**

Napirend előtti időkeretben

1. Polgármesteri beszámoló (123/2022. sz.anyag)

Völgyes József polgármester: Meglehetősen későn, de írásban kiment az anyag. Megkérdi, hogy volt-e ideje a testületnek átolvasni */Gulcsik Vilmos képviselő jelzi, hogy neki nem volt, a többi képviselő bólintással jelzi, hogy igen/*

Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: A bölcsődével kapcsolatban hozott döntésre vonatkozóan, a műszaki ellenőr kiválasztásra került, de a szerződés még nem került megkötésre?

Völgyes József, polgármester: Így van. A szerződéskötéshez két jóváhagyás szükséges, a támogatói okirat egységes szerkezetbe foglalása, a másik a közbeszerzési ellenőrző szervezet bélyegzője. Ügyintéző váltás is történt, így jó kéthetes csúszás került a folyamatba. Minden elő van készítve, ha ez a két dolog is meglesz, akkor a szerződést is meg lehet kötni és másnap, vagy akár még aznap területátadás. Magához a pályázathoz is tartozik néhány kötelező elem, kommunikációs elem is, nyomtatásban is vannak anyagok, a területátadást követően a megjelenteket az alapkőletételre meghívja. Amint ennek az időpontja megvan nyilvánosságot is tájékoztatni fogja.

Bognár László képviselő: Akkor a többlettámogatás még nem került átutalásra, ha nincsen támogatói okirat módosítás.

Völgyes József, polgármester: Nem, ennek előfeltétele a támogatói okirat. De ha átutalásra is kerül, az egy külön letéti számlán lesz elhelyezve az államkincstárnál, ahogy az eddigi támogatási összeg is.

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Az óvodai csoportösszevonásokról kérdez, az energiahasználat csökkentésére vonatkozóan hozott a testület egy döntést. A csoportösszevonás a téli időszakra vonatkozóan szól?
Völgyes József, polgármester: Nem volt pontos megfogalmazás a részéről. Azt a speciális esetet jelenti, amikor nagyon kevés gyermek jelenik meg az óvodában. Ebben az esetben nem fog mind az öt csoport működni, ésszerű csoportosítással kerülnek beosztásra kevesebb számú csoportba. Ebben az intézményvezető dönt.
Gulcsik Vilmos, képviselő: Látta a cikket, és ebben a cikkben ez félreérhető, mivel testület nem hozott ilyen döntést. A szülők félreérthetik. A lakosság felé nem az megy át, hogy ez csak adott napokra vonatkozik. A megjelent cikkben ezt pontosítani kell.
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: A szociális étkeztetésnél van egy olyan mondat, hogy a testület Pomáz ajánlatát elfogadta. Ezt még csak most tárgyalja a testület.
Völgyes József, polgármester: Ezt már júniusban tárgyalta a testület, akkor elfogadta a feladat-átadást. Azért kell újra tárgyalni, mert Pomáz egy kicsit más megfogalmazásban fogadta el a megállapodást. Innentől két lehetőség van, hogy elfogadja a testület, amit ők elfogadtak, vagy előről kell kezdeni az egyeztetéseket. Minőségi különbség nincs az előző javaslathoz képest lényegében.
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Ezzel kapcsolatosan kiment egy álláspályázat, hogy négy órás munkakörben alkalmazna az önkormányzat egy főt, aki az ételt kiszállítja?
Völgyes József, polgármester: Biztosítani kell az étel kiszállítását.
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Amíg kiderül, hogy ez mennyi időt és energiát igényel, addig nem lehet ezt másképpen megoldani? Mindenképpen négy órás státusz fog kelleni erre?
Völgyes József, polgármester: Mindenképpen speciálisan erre kell szerződést kötni. Egy potenciális jelentkező volt, de sajnos ő visszalépett. Olyan személy kell, aki a feltételeknek megfelel. A Máltai Szeretetszolgálat is segíthet, javasolhat.
Bognár László, képviselő: Amikor tárgyalta a testület júniusban, erről nem volt szó. A kérdés elhangzott, de az volt rá a válasz, hogy majd megoldjuk. Hogy most megjelenik egy álláshirdetés, az nagyon furcsa.
Völgyes József, polgármester: Van valakinek más ötlete?
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Az egészségügyi kiskönyvön kívül milyen egyéb feltételeknek kell megfelelnie ennek a személynek?
Völgyes József, polgármester: Munkaidővel, szállítóeszközzel. Kifejezett képesítés nem kell hozzá.
Bognár László, képviselő: Amikor Pomázzal folyt az egyeztetés, akkor olyan információt kaptak, hogy ott az étel kiszállítója szállítja házhoz az adagokat. Egy ilyen vonalon is el lehetne indulni, egy ajánlatkéréssel az étel kiszállítójától, hogy mennyibe kerülne a Csobánkán belüli kiszállítás, vagy egy központi helyre szállítja Csobánkára. Annak érdekében, hogy azt megspóroljuk, hogy emiatt egy négy órás munkavállalót fizetni kell.
Völgyes József polgármester: Ezt jó elgondolásnak tartja, és erre vonatkozóan a szükséges lépéseket meg kell tenni.
Gulcsik Vilmos, képviselő: Esetleg a közterület-felügyelő erre felkérhető?
Dr. Imre Gábor, jegyző: Határozott nemmel felel. Jelzi, hogy az ellenőrzéseken biztosan problémát jelentene, egyébként pedig napi szinten nem lehet elvenni az idejét a feladata ellátásától.
Völgyes József, polgármester: Hétfőn volt a tornateremben az iskola pedagógusai és a roma kisebbség jelenlétében egy megbeszélés, egy részén Babos-Kaszab Veronika is ott volt. Félreérthetően indult, nehéz egyeztetés volt, vigyázni kell egymás érzékeny pontjaira, de úgy érzi sok szempontból volt értelme a megbeszélésnek és az egész előre mutató volt. Szerdán a Belügyminisztérium Felzárkóztatási Főosztálya és a Felzárkóztatásért Felelős Államtitkára tartottak itt egy Pest megyei roma fórumot. Jó érzéssel éli meg, hogy azért itt volt a

megbeszélés, mert Csobánkán a roma lakosság és a nem rom alakosság közötti együttműködés nagyon jó arányú a Pest megyei települések között. Tegnap délután Vitályos Eszter országgyűlési képviselőnél járt, akivel megpróbálták áttekinteni az előttük álló problémákat. minden polgármester elmondta, hogy hol tartanak az energiahatékonysági feladataikkal. Hasonló megoldásokat alkalmaznak, mindenki a lehetőségei szerint. Példálózóan elmond pár megoldást. A TÖOSZ elnöke is részt vett ezen a megbeszélésen. Ő is azon az álláspontón van, hogy komoly állami beavatkozás nélkül nem lesz képes egy önkormányzat sem megoldani a gondokat. Az önkormányzati miniszter is jelen volt. Nagyon erős gondolkodás megy minden szinten, az sem véletlen, hogy a kormány is hetente tart ülést. Az államtitkár világossá tette, hogy az önkormányzatok akkor tudnak támogatást kapni, h a rezsiárak legalább a jelenlegi szinten tarthatók. Minden az energiapiactól függ.

Bognár László, képviselő: Érkezett már emelt összegű rezsiszámla?

Völgyes József, polgármester: Folyamatosan emelkedik augusztus óta. Képleteket tudnak mondani, de konkrét számokat nem, még a Magyar Állam sem. Legalább olyan mértékű állami beavatkozás kellene, hogy legyen egy kalkulálható ár, amivel tudnak az önkormányzatok számolni. Elmondja, hogy vannak rosszabb helyzetben lévő önkormányzatok, így például Visegrád, akinek a 11-es út egy szakaszának világítása is a feladata. Ezt ki kellene gazdálkodnia úgy, hogy a saját belső feladataira is maradjon pénz. Nem vonhatja meg a világítást a 11-es úttól, viszont állami segítség nélkül nem is fogja tudni sokáig biztosítani.

Gulcsik Vilmos, képviselő: Energiaárakra vonatkozóan elmondja, hogy eddig minimum egy éves szerződésekkel, de lehetett kétévessel is, ezek kerültek meghosszabbításra és egy ár volt, lehetett a költségvetésben tervezni vele. Most az a változás, hogy ha 28-áig nem küldjük vissza a szerződés hosszabbítást, akkor felmondja az energiakereskedő a szerződést. Most egy képlet került meghatározásra, ez pontosan azt jelenti, hogy egy hónapra előre kell fizetni, fél éves szerződéseket írnak, és a szerződés egy képletet tartalmaz, ami változókat határoz meg. Ebben sok minden benne van, nagyon nehéz a számítása. Legegyszerűbb, ha megérkezik a számla, és amikor a költségvetést tervezzük, ezt előre vetítve lehet meghatározni az erre fordítandó összeget. Legalább 15-20%-os pufferrel lesz ezt érdemes számolni, és ha lejár a szerződés, meg kell vizsgálni más energiakereskedőnél a lehetőségeket.

Bognár László, képviselő: Ez a szerződés egy éves volt és ez most lejárt?

Gulcsik Vilmos, képviselő: Fél éves szerződések vannak. Csobánka nem közbeszerzés köteles az energiabeszerzés kapcsán, de akár egy megyei jogú városnál, ahol már ez is közbeszerzés köteles, minden félévben ezt végig kell csinálniuk. De csak a mai állapotról lehet beszámolni, nem lehet tudni, mi lesz a későbbiekben.

Bognár László, képviselő: Volt arról szó, hogy az állam azoknál az önkormányzatoknál, ahol nincsen szerződés, ott segít.

Völgyes József, polgármester: Szerződés van, de ár nincs hozzá. A gázra vonatkozóan határozatlan idejű ellátási szerződés van. Az áramra vonatkozóan nemrég mondta fel az új szolgáltató, aki jogutódként átvette az előző szolgáltató szerepét, majd a határozatlan idejű szerződést fél évesre módosította. Június 30-ig lesz áram, gázellátás lesz. Azt, hogy ez milyen áron, abból ma Magyarországon senki nem lát semmit előre. Kivéve azok az önkormányzatok, akik közbeszerzésen szerzik be az energiaellátást. Ők elmondták, hogy 16-34-szeres szorzóval kapják az ajánlatokat. Problémaként vetették fel a polgármesterek megbeszélésen ezt is, hogy lényegében „öngyilkosság" közbeszerzésen ma energiaellátást tendereztetni, mivel olyan magasan húzzák meg a vonalat a szolgáltatók, hogy egyrészt teljesíthetetlen, másrészt akkor is ennyit fizetnek, ha kevesebbre megy vissza az energia költsége.

Gulcsik Vilmos, képviselő: Kérdésre elmondja, hogy a közbeszerzések kapcsán tudomása van olyan önkormányzatról, ahol a közbeszerzésen egyáltalán nem volt ajánlattevő, vagy csak egyetlen ajánlattevő volt. A közbeszerzés jellege miatt fix árat adnak meg, és ez természetesen magában hordozza a polgármester úr vázolt lehetőségeket. Csobánkára ez nem vonatkozik,

jelen van ellátása. A jövőre vonatkozóan kell kérni majd ajánlatokat. Nincs rá garancia, hogy érkezik is, de ajánlatot kell az ellátásra kérni. A gázra határozatlan szerződés van. Nem lehet tudni hogy mi lesz holnap.

Bognár László, képviselő: Ebben megvan a felhatalmazása a polgármesternek? Arra, hogy eljárhasson?

Gulcsik Vilmos, képviselő: Arról lehetne dönteni a testületnek, hogy beadjuk vagy nem, de ha nemet mond, akkor viszont nem lehet tudni, hogy lesz-e, aki ellátja a szolgáltatást. A lehető legjobb döntés, hogy kerüljön visszaküldésre a szerződéshosszabbítás és majd a jövőben átgondolni, hogyan tovább.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
a polgármesteri beszámolót elfogadta.

2. Napirend előtti felszólalások

Gulcsik Vilmos, képviselő: Nagyon gyorsan haladt a napirendek elfogadása, ekkor lemaradt annak jelzésével, hogy Babos-Kaszab Veronika kérelmével kapcsolatban kérdezne, hogy van - e jelenleg bírósági ügy az ingatlannal kapcsolatban?

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: A Kormányhivatal egy feljelentés kapcsán vizsgálta lóbeálló helyzetét, amely a feljelentésben istállóként szerepel, de lényegében nem az. Az ott elhangzottak alapján közigazgatási bíróságra vitték az ügyet, hogy az építmény fennmaradhasson.

Gulcsik Vilmos, képviselő: Úgy véli, hogy ha ebből bírósági ügy van, akkor nem biztos, hogy a testületnek erről kellene döntést hozni, amíg nincsen tiszta jogi helyzet. Egyrészt alapjaiban meg is hozzák a döntést, másrészt valószínű, hogy tartózkodna ennek megítélésétől.

Völgyes József, polgármester: Jelzi, hogy ennek a napirendi pontnál van helye.

Bognár László, képviselő: A klubház lesz a „menedék", ennek helyzetéről kérdez. Az épületről, hogy hol tart? Mikor lesz megnyitó:

Völgyes József, polgármester: Szombaton lesz megnyitó, egy esküvővel. Szombattól üzembe lép. A következő testületi ülésre a teljes anyag összekészítésre került.

Bognár László, képviselő: Méltó megnyitása az épületnek egy esküvő. Ha a válasz azt jelenti, hogy a műszaki tartalom elkészült, akkor a választ elfogadja. */Völgyes József bólintással felel/*

Völgyes József, polgármester: Napirend előtti felszólalással él, írásban átad a képviselőknek egy a jegyző által a polgármesternek címzett levelet, illetve két példány egyoldalas látványtervet körbeadásra a hivatal tanácsterem helyiségének átalakítása tárgyában. */a levél jelen jegyzőkönyv 1.sz. mellékletelént csatolva/* Időt hagyva a képviselőknek az elolvasására, felolvassa a levelet.

Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: Hány négyzetméterré válna így az iroda?

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Van minimum négyzetméter követelmény az iroda kialakításához?

Dr. Imre Gábor, jegyző: Lényegében a kicsit több, mint harminc négyzetméteres tanácsterem harmadolódik. Így nagyjából 12-14 nm irodahelyiség alakítható ki. Annak sem felel meg a hivatal, hogy az adóügyi ügyintézőknek sincs meg a megfelelő hely, hogy a beszélgetéseket ne hallja más.

Kálmán Kinga, főépítész: Nincs minimum előírás a jelenlegi szabályozás szerint.

Bognár László, képviselő: Reméli, hogy a hivatal épületében így is marad elegendő hely a megbeszélések lefolytatására. Ha a jegyző úr ezt találta a legoptimálisabb megoldásnak, akkor tudja támogatni.

Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: A védőnővel kapcsolatban készült-e valamilyen tervezés, hogy hol legyen a második körzet, illetve hogyan legyen kialakítva? Úgy érzi, hogy abban nem történik előrelépés.
Völgyes József, polgármester: Az elmúlt héten is folytatott tárgyalásokat az Egészségház tulajdonosával is, illetve másik védőnővel is. Nagyjából tizenöt munkaórát töltött ezzel csak a múlt héten.
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: Eddig is problémás volt a teakonyha, hogy ha most egy kisebb helyiség lesz ebből, akkor nem lesz zavaró, hogy ott lényegében tárgyaló egy részéből közlekedő alakul ki?
Dr. Imre Gábor, jegyző: Lehetséges, hogy az lesz, de minden opció hordozott magában hátrányokat is.
Gulcsik Vilmos, képviselő: Hasznosnak tartja, hogy tájékoztatást kaptak erről, kell testületi döntés hozzá? Alapvetően a tágabb tereket javasolja, de ha nincs más megoldás, akkor támogatja.
Völgyes József, polgármester: Nem szükséges, de a testület véleményét mindenképpen ki szerette volna kérni.
Dr. Imre Gábor, jegyző: Gipszkarton fallal kerül kialakításra a helyiség, végső soron visszaalakítható, ha úgy lesz rá szükség.
Alvincz Anett, alpolgármester: Mi a helyzet a kis irodával odakinn?
Dr. Imre Gábor, jegyző: A Gyermekjóléti Szolgálat sem véletlenül került el onnan. Gázolajszag van, ami régről beitta magát a falakba és a padlóba, nincs wc, és kézmosási lehetőség. Jelenleg irattárnak van használva.
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: Annak a rendbetételével pedig érdemes lehetne tervezni.
Dr. Imre Gábor, jegyző: A gondolkodás ebbe az irányba indult, de az ennél jóval több pénzt igényelne, arra most jelenleg nincsen lehetőség.

1. Napirendi pont: Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának módosítása (116/2022. sz. anyag)

Dr. Imre Gábor, jegyző: Módosítást javasol a meghívó szerint vagylagosan kerüljön a rendeletbe a polgármesteri hivatal/közösségi ház, ami a klubház épületét is magába foglalja. Ez az 1. § módosítását jelenti.
Bognár László, képviselő: A kezdődátumot a testület meghatározta, de meddig fog ez tartani? Újra kell majd módosítani az SzMSz-t?
Dr. Imre Gábor, jegyző: Igen, ha már nincs szükség erre a szabályozásra, akkor módosítani kell. De ezért emeli ki a normaszöveg is, hogy átmeneti szabályozásról van szó.
Völgyes József, polgármester: Amennyiben az energetikai és az időjárás megengedi, vissza lehet vonni. Szavazásra bocsátja az így módosított rendeletet.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
a 2. melléklet szerinti rendeletet alkotta.

(Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2020 (X. 23.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 9/2022 (X. 28.) önkormányzati rendelete)

2. Napirendi pont: A szociális alapszolgáltatásokra vonatkozó feladatellátási szerződés elfogadása és a szociális alapszolgáltatásokról szóló rendelet megalkotása **(117/2022. sz. anyag)**

Völgyes József polgármester: A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta, mivel ebben már a feladat átadására vonatkozó döntés megszületett. Kérdezi, hogy van e hozzászólás.
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: A szállítással kapcsolatban, erről olyan döntés nem született, hogy a szállításról költségszerűen nem döntött a testület.
Imre Zsuzsanna igazgatási csoportvezető: A nyáron hozott döntés abban a tudatban született, hogy a házhozszállításról Csobánka Község Önkormányzata gondoskodik. Költség akkor nem volt hozzárendelve.
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: És akkor ez egy félállásos státuszt jelent, nem kellene erről döntenie a testületnek esetleg?
Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Van egy négyórás státusz az önkormányzaton, ezért nem kellett külön létrehozni. A szállítást meg kell oldani.
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: De mi ennek a költsége?
Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető: Erre idén nem kell forrást biztosítani, van bérköltség tartalék elegendő rá.
Völgyes József polgármester: Ide tartozik a polgármesteri beszámolóhoz fűzött javaslat, amelyet Bognár László vetett fel, hogy legyen tárgyalás a pomázi szolgáltatóval, hogy az ő megoldásukba bele lehet-e tenni a csobánkai kiszállítást.
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Történt-e már valamilyen tájékoztatás abban, hogy a lakosság igénybe vehesse szolgáltatást?
Völgyes József polgármester: Az elfogadás után lehet közzétenni, hogy mi az igénybevétel módja, mi az eljárási procedúra, hogy valaki az ellátásban részesülhessen. A rendelkezésre álló összes csatornán közzétételre kerül.
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Felolvassa az előterjesztés egy szakaszát a fizetésre vonatkozóan, emellé kérdezi, hogy ha valaki nem fizeti a számláját, akkor az ráterhelődik az önkormányzatra?
Völgyes József polgármester: Akkor a következő hónapban nem eszik. Nem tudja görgetni a tartozást.
Bognár László, képviselő: Az igénybevevő az, aki jogviszonyba kerül a szolgáltatóval, neki fizeti meg a térítési díjat közvetlenül, Csobánka a különbözetet fizeti meg. Ha nekik elszámolási vitájuk keletkezik, akkor azt egymás között kell rendezniük. Rendeletben meghatározásra kerül a kiszállítás módja, nem kell az étkezetetés díját is beletenni?
Völgyes József polgármester: Azt a pomázi rendelet alapján számolják ki, a tájékoztatásba bele lehet tenni, de a csobánkai rendeletbe nem. Először a határozati javaslatot teszi fel szavazásra, utána a rendelet-tervezetet bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
az alábbi határozatott hozta.

Csobánka Község Képviselő-testületének
117/2022. (X.27.) önkormányzati határozata
Döntés a szociális étkeztetés és idősek nappali ellátása feladatok átadásáról

Csobánka Község Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a szociális étkeztetés és az idősek nappali ellátása tárgyában Pomáz Város Önkormányzata által elfogadott feladatellátási megállapodást a 117/2022. sz. előterjesztési anyag 1. sz. melléklete szerint elfogadja.

2. felhatalmazza a polgármestert a feladatellátási megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
a 3. melléklet szerinti rendeletet alkotta.

(Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 10/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelete)

3. Napirendi pont: Az Eatrend Kft. árindexálási kérelmének elbírálása és az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló rendelet módosítása **(118/2022. sz. anyag)**

Gulcsik Vilmos, képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, 5 igen egyhangú szavazattal a határozat elfogadását javasolja.
Völgyes József polgármester: További kérdés, észrevétel nem lévén a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
az alábbi határozatott hozta.

Csobánka Község Képviselő-testületének
118/2022. (X.27.) önkormányzati határozata
Eatrend Kft. árindexálási kérelme

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Eatrend Kft. által 2022. szeptember 9. napján -ikt.sz: 01/298-2/2022- kérelmezett 15 %-os árindexálást 2023. január 1-től elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. január 1.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
a 4.sz melléklet szerinti rendeletet alkotta.

(Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2022. (VI.24.) rendelet módosításáról szóló 11/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelete)

4. Napirendi pont: "Csobánka község településrendezési eszközeinek módosításának elkészítésére" tárgyú ajánlattéli felhívásra érkezett pályázatok elbírálása **(119/2022. sz. anyag)**

Gulcsik Vilmos, képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, 5 egyhangú igen szavazat mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.
Völgyes József polgármester: További kérdés, észrevétel nem lévén a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
az alábbi határozatott hozta.

Csobánka Község Képviselő-testületének
119/2022. (X.27.) önkormányzati határozata
Döntés Csobánka község településrendezési eszközeinek módosításának elkészítésére kiírt ajánlattételi felhívás eredményéről

Csobánka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Csobánka község településrendezési eszközeit módosítani kívánja.

2. „Csobánka község településrendezési eszközeinek módosításának elkészítésére kiírt ajánlattételi eljárás eredményességét megállapítja, továbbá a határidőben érkezett, érvényes ajánlatot benyújtó, az értékelő bizottság által javasolt KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) ajánlattevőt minősíti nyertes pályázónak.

3. Felhatalmazza a polgármestert a Csobánka község településrendezési eszközeinek módosításához szükséges tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó tervezési szerződés megkötésére.

4. Megállapítja, hogy Csobánka Község 2022. évi költségvetésének általános tartalékkerete terhére tárgyi feladatra a fenti összeg rendelkezésre áll.

Határidő: 1.- 4. pont: azonnal
Felelős: polgármester

5. Napirendi pont: HÉSZ módosítása a 010/7 helyrajzi számú telek és környéke beépítési feltételeinek megváltoztatása érdekében **(120/2022. sz. anyag)**

Völgyes József polgármester: Az anyag egy kis csúszással ment ki, mindenkinek volt-e ideje elolvasni? */A képviselő-testület tagjai igennel felelnek/*

Gulcsik Vilmos, képviselő: Most van itt a helye a hozzászólásának, hogy amíg bírósági eljárás van folyamatban, addig nem kellene tárgyalni róla. csak ha már tiszta jogi helyzet van.

Dr. Imre Gábor, jegyző: Felhívja a figyelmet, hogy ügyrendi javaslat érkezett, így ezt szavaztatni kell, vita nélkül.

Völgyes József polgármester: Ha jól érti, az a javaslat érkezett, hogy kerüljön levételre a napirendről, ezt kell megszavazni.

Gulcsik Vilmos, képviselő: Nagyon kíváncsi a képviselő-testület véleményére, így az ügyrendi javaslatát visszavonja azzal, hogy később szeretne vele élni.

Alvincz Anett alpolgármester: Az ügyrendi javaslattételhez kívánja hozzáfűzni, hogy a testület most a HÉSZ módosításról szavaz, a bírósági ügynek pedig nem a HÉSZ módosítása a tárgya. Nyilván azzal kapcsolatban álló jogsértés miatt folyik, de nem arról fog dönteni, hogy a HÉSZ-t megmódosítja.

Gulcsik Vilmos, képviselő: Jelen döntés viszont javarészt megvalósítaná, amiért jött a kérelem. Ezért is gondolta, hogy most ebben nem helytálló dönteni.

Völgyes József polgármester: El kell választani a sorrendet az időrendiségtől. Született egy határozat, ez alapján egy intézkedési kötelezés, az ügyfél pedig ezt az intézkedést megfellebbezte. Ez járja a maga útját. Ettől teljesen független az, hogy a módosítást a testület napirendre veszi-e vagy sem. A módosítás ha még le is zajlana, akkor sincs köze az előtte történt eseményekhez. Az illetékes szerv majd eldönti, hogy mi lesz a végereménye. Visszamenőleges hatálya nincs semmilyen módosításnak.

Gulcsik Vilmos, képviselő: Megértette, Babos-Kaszab Veronikához fordul, hogy így egyetért-e az elhangzottakkal.

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Szeretne a kérelemmel kapcsolatban még szóban hozzátenni. Az előterjesztésben három telek szerepel, amire nyilván ő nem adhatott be kérelmet, ezt köszönettel is veszi, hogy nem kezelik külön az ő tulajdonukban lévő telket. Megköszöni, hogy van lehetőség erről beszélni. Kicsi a település és sokszor, sokféle pletyka elindul. Képviselőként és csobánkai lakosként is szeretné tisztázni a dolgokat. Röviden mondana pár szót ezzel kapcsolatban. Elmondja, hogy szereti tisztán kitenni az asztalra a dolgokat, a párbeszédet támogatja. Az előterjesztés előkészítésében nem vett részt, de úgy véli, nem teljesen tükrözi a szándékot. A kérelem okát az adta, hogy a HÉSZ módosítás tárgyalva lett és szerette volna, ha kibővül a módosítás köre ezzel a kérelemmel is. Az előterjesztés kibővítette három telekre, aminek egyébként örül. A lényege abban van, hogy az osztatlan közös tulajdonok felszámolásáról szóló törvényben a jogalkotó kifejezte azon szándékát, hogy optimális méretű, stabil tulajdonosi háttérrel rendelkező agráriumok alakulhassanak ki. Cél, hogy ne gazdátlan ingatlanok legyenek ezek, hanem művelésbe bevont területek. Fontosnak tartja kiemelni, hogy a területet az előzőekben a korábbi három tulajdonos teljesen elhanyagolta, benőtte a gaz. Ő és a férje az egészet művelés alá vette, feltárcsáztatták, kitisztították. Jelenleg kizárólag legelőként hasznosítják. Húsz éve tartanak már lovakat és húsz éve várnak arra, hogy a lakóingatlan mellett tarthasson lovakat és végezhessen lóasszisztált tréningeket, foglalkozást biztosító vállalkozást folytathasson. Alapvetően két kérdést kell megvizsgálni. Először is, hogy szabályos volt-e a telek megosztása, ebben nem kíván állást foglalni, mert ezt az előző tulajdonos tette, de e polgármesteri hivatal nélkül ez nem jöhetett volna létre, részese volt a megosztási folyamatnak. Véleményük szerint a szabálytalanság megszüntetése, amennyiben az volt, a képviselő-testülettel közös elvárás. A HÉSZ kimondja, hogy Má-2 övezeti besorolású telkeknél a legkisebb kialakítható méret 50.000 m2, mégis

jelenleg kialakult három darab közel 28.000 m2-es telek, vagyis a valóság és a HÉSZ szabályozása ellentmond egymásnak. A másik a beálló, amelynek ügye a közigazgatási Törvényszék előtt van, az erre vonatkozó utalást mellőzi. Azt gondolja, hogy ha van egy fajta vitás, vagy vitatható dolog, akkor a cél olyan megoldás keresése, amely mindkét fél számára megfelelő. Ezért adta be a kérelmét. Nyitott bármire, nincsenek nagy elvárásai, azt elfogadja, hogy a jelenlegi helyzethez képest több épület ne keletkezzen a területen, de azt is kéri, hogy a jogok se csorbuljanak. Ez egy legelő. Megnézte más települések építési szabályzatát a mezőgazdasági telkekre vonatkozóan, azt tapasztalta, hogy ha nincs tájképi védelem, vagy Natura 2000 védelem, akkor mindenhol különválasztják, hogy mezőgazdasági épület és gazdálkodáshoz szükséges építmény és lakóház pedig opcionális. Véleménye szerint a jogalkotó szándékának megfelelően, a három 28.000 m2 körüli telken akkor folytatható stabil állattartás, ha az ezekhez szükséges építmények elhelyezhetők. Kérelmében javasolta, hogy a lovas-gazdálkodás övezet alá tartozhatna ez a terület, de ezt csak azért tette be, mert lóbeálló csak ebben az övezeti besorolásban szerepel, alapvetően nem szeretne más épületet építeni, így a határozati javaslat B-verziója értelmezhetetlen. Nem is érti, hogy hogy lehetne a másik két tulajdonost arra biztatni, hogy adjanak be egy olyan tanulmányt, amit nem is szeretnének, hiszen más nem adott be kérelmet. Összefoglalja és három dolgot emel ki: 1. szeretné hasznosítani a területet legelőként, 2. az ehhez szükséges építmény elhelyezését szeretné. 3. lovaskomplexumot egyáltalán nem szeretne, egyéb épületet sem, olyan övezetet javasolt, amely már létezik Csobánkán. Megköszöni a lehetőséget, hogy elmondhatta, amit szóban kívánt hozzátenni.

Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: Amikor az ingatlant vették, nem néztek utána a HÉSZ szabályainak?

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Azt gondolta, hogy az új jogszabály egészen új helyzetet teremtett. Az egész területet nézték régen, azért is ott vették a lakóingatlant, mert tudták, hogy van mellette mezőgazdasági terület, már nagyon régóta szerették volna a területet bérelni, vagy megvenni és állattartást folytatni. Úgy vélte, hogy ha állattartásra alkalmas a terület, akkor azon állat tartható, ahhoz pedig épület szükséges. A beálló az állatoknak egy alapvető feltétel

Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: Tehát a vételkor a szabályozás tiszta volt, hogy nem lehet építeni arra a területre.

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Azt is tudta, hogy nem lehet megosztani, de aztán mégis megosztották. Több mint öt éve azon dolgozik, hogy megvehesse, vagy bérelhesse a területet. Nem tehette meg, hogy elengedi, ami miatt ideköltöztek, hogy a lovakat közvetlen szomszédságában tarthassa. …

Gulcsik Vilmos, képviselő: Markolt-Lindmayer Gabriella arra céloz, hogy olyan terület lett megvéve, amelyről tudott volt, hogy jelenleg nem lehet rá építeni, és most egy olyan módosítás történik, ami által pedig lesz lehetőség. De akkor az előterjesztés nem tévedett, volt tudomása róla, hogy nem beépíthető.

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: A HÉSZ-t másképp értelmezte, annak a sorát, amit az előbb elmondott.

Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: Amikor a saját telkét vette nézte a HÉSZ-t, ugyan kisebb a telek, int az előírt kialakítandó minimum, de lehet rá építeni, nincs a HÉSZ-ben olyan kitétel, hogy nem lehetne. Nagyjából ugyanez a helyzet. Van egy telek, ami kisebb, mint a kialakítandó minimum, viszont ennél kimondja a HÉSZ, hogy nem helyezhető el épület. Erről kellett volna hogy tudomás legyen.

/Gulcsik Vilmos képviselő a termet elhagyja 19:05 órakor/

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Itt van három darab mezőgazdasági terület, amire még egy fészer sem húzható fel, hogy ott tárolja mondjuk a traktorját, az mennyire reális? Mennyire szolgálja a vállalkozásoknak, illetve az agrárjognak az érdekét?
Völgyes József polgármester: Visszaveszi a szót. Összefoglalja, hogy kisebb telek vásárlása önmagában nem keletkeztet jogot olyanra, amire addig nem volt. Akkor lenne jog rá építeni, ha eredetileg lehetett volna rá építeni. Ennek a kisebb teleknek nem volt jogosítványa, hogy lehessen rá építeni.

/Gulcsik Vilmos képviselő visszatér az ülésre 19:07 órakor/

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Azért vett kisebb telket, mert az volt eladó, elismeri, hogy hibázott, de úgy véli nemcsak ők hibáztak. A jószándék és a normalitás vezérli őket. Van egy lovuk, aminek szüksége van arra, hogy legyen egy beálló, ahova az időjárással szemben be tud menni. ez zavarja-e a csobánkai lakosságot, illetve, hogy Csobánka érdekével szembemegy, alapvetően ez az a kérdés, amiben érdemes végig gondolni.
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: Nem tudja támogatni ezt a kérelmet. A Margit liget esetében a vevő már a vételt megelőzően megkereste az önkormányzatot, hogy lehet-e módosítani a HÉSZ-t. Nem egy helyzetet akart utólagosan elfogadtatni, orvoslással. Ha most a HÉSZ módosítása így megtörténik, akkor holnap tíz darab utólagosan orvosolandó kérelem érkezik, az első lesz a Vargha-kert tulajdonosa. Ezért nem tudja támogatni.

/Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő elhagyja a termet 19:10 órakor/

Bognár László, képviselő: Beszéltek erről négyszemközt is és azt javasolta, hogy vonja vissza a kérelmet a Képviselő Asszony. Mert ez a kérvény nem arról szól, amit most elmondott a szóbeli kiegészítésnél. Arra koncentrál a testület, hogy most jogszerűen keletkezett-e a telek, vagy sem. Ezt a perspektívát érdemes lehet kitágítani. Az előterjesztés is három telket említ. Ez egy viszonylag új jogszabály. Kíváncsi lenne hány ilyen jellegű telek van még Csobánkán, mert ha ez egy gyakorlattá válik, akkor erre fel kell készülnie a testületnek, hogy hogyan fog ehhez hozzáállni és ezt vizsgálná meg. Hány ilyen telek van, és mik a tulajdonviszonyok. A döntést elnapolná, a kérvény visszavonását még mindig javasolja.
Kálmán Kinga, főépítész: Pontosít, az osztatlan közös tulajdonú mezőgazdasági területek, hogy ezeket fel lehet-e osztani a tulajdoni hányad arányában, az több dologtól függ. Eladni a telket a tulajdonrész arányában lehet. De felosztani a telket a tulajdonrész arányában az már más dolog. Itt nem az a kérdés, hogy hány ilyen telek van Csobánkán, hanem az, hogy felosztható-e a terület a tulajdoni hányadoknak megfelelően, vagy sem. Az a tapasztalat, hogy az osztatlan közös tulajdonban lévő területek gyakran elhanyagoltak, mert senki nem műveli azt a pici részt, ami rá jut, és mindenki várja, hogy majd a másik lépni fog. Nagyon jó dolog, hogy hoztak egy ilyen jogszabályt, hogy a tulajdoni arányokban meg lehessen osztani a telket, mert korábban ezt nem lehetett megtenni, de a helyi szinten ezt lehet szigorítani. A helyi építési szabályzatnak az a tulajdonsága, hogy foglalkozik azzal, külterületen és belterületen is milyen telektípusokat akar látni. A mezőgazdasági művelés érdekében, hogy az egységes legyen, külterületen meghatároz olyan telekméretet, amely viszonylag nagy, hogy egységesen lehessen ezeken művelést végezni. Ezért a HÉSZ nem enged meg bizonyos méretnél kisebbet. De ez logikus is, hiszen az osztatlan közös tulajdonnál előfordulhat, hogy valakinek csak kétszáz m2-nyi tulajdonjoga van, a HÉSZ ezt természetesen nem engedi. Az állattartáshoz szükség van épületekre. Vannak olyan építmények, amelyek nem számítanak bele a beépítettségbe. például a karám. */Elmagyarázza a karám, és az épület fogalmát/.* A mai előterjesztés témáját a telekalakítástól el kell választani. A telekalakítás megtörtént. Akárhogy is, de az már nem visszacsinálható. Az előterjesztésben szereplő három ingatlan szakmai okokból került egybe,

így alkotnak telektömböt, az övezeti besorolás miatt telektömbben kell gondolkodni, nem lehet egyes ingatlanokra, csak nagyon kivételes esetben. Elhangzott, hogy a másik két tulajdonos mire kényszerülhet, az építési jog nem kényszer, hanem egy jogi lehetőség. Ha valaki az előterjesztést elolvassa, akkor komoly lótartásra lehet gondolni. Első képként egy lovas komplexum képe vázolódik fel, felolvassa a kérelem egy szakaszát. Egy ilyen kérelem azt jelenti, hogy a kérelmező ezt szeretné megvalósítani. Lehet, hogy valaki valamit félreértett, de a kérelem alapján meg kell születni a B-verziónak, mint határozat, ha a testület az övezetet ki kívánja alakítani a három telken. Az előterjesztés gondolatmenete, hogy van egy kérelem, amely kér egy elég komoly beépíthetőségi lehetőséget, majd pedig kéri, hogy az eddigieknél ezt kisebb telekméreten is meg lehessen tenni, harmadik lehetőség, hogy a testület úgy dönt, hogy nem változtat.

Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Megköszöni a felvilágosítást, és a határozati javaslatok bemutatását. Valóban félreértette a dolgot, az övezet javaslatakor a HÉSZ-t vette alapul, és lovas beálló csak ebben volt. A kérelemben csupán azt szeretné, hogy állattartásra alkalmas legyen a terület.

Bognár László, képviselő: Köszöni a pontosítást. Eladás és a megosztás fogalma tisztázva. A kérdése arra vonatkozik, hogy tud-e az önkormányzat olyan telekmegosztásról, ami hasonlóan így történt?

Kálmán Kinga, főépítész: A telekalakítás a földhivatalnál zajlik. Ez év január 1-ig jegyző volt a szakhatóság, nyilatkozott arról, hogy a helyi építési szabályzatnak megfelel a telekalakítás. Ez év január 1-től a szakhatóság az állami főépítész. Ennek a telekalakításnak az önkormányzati véleményezésen nem lett volna szabad átmennie, a földhivatal viszont nem ellenőrzi a HÉSZ-nek való megfelelést. A telekalakítás megtörtént, azóta az már jogerős. Ezen az önkormányzat részéről változtatni nem lehet.

Bognár László, képviselő: Nem erre vonatkozott a kérdése. A kérdése, hogy van-e olyan külterületi ingatlan, ami megosztással jött létre, ami kisebb, mint a HÉSZ szerinti minimum? Vagy csak ez a három van Csobánka egész külterületén?

Kálmán Kinga, főépítész: Vannak olyan telkek, amik kisebbek, mint a rá meghatározott övezeti besorolás. Ennek az értelme az, hogy a telkekkel kapcsolatos változásokat abba az irányba terelje, hogy a telkek összevonódjanak. Belterületen nem határoz meg legkisebb beépíthető területet, viszont az alakításra a legkisebb területet meghatározza. Külterület teljesen más, az beépítésre nem szánt, ott más a gondolkodásmód. Sok olyan telek van, ami kisebb, mint az előírt minimum.

Völgyes József polgármester: Kiemeli a főépítész szavaiból, hogy belterületen kisebb telket ne lehessen kialakítani, mint az előírt minimum, ám ez építési tilalmat nem generál. Nyilván mások a százalékok, ebben meglátszik.

Gulcsik Vilmos, képviselő: Javaslattal él, érti Bognár László szándékát, hogy meg kell vizsgálni mely telkeket érintheti ez a dolog, de vissza kellene térni a napirendre. Főépítész Asszonynak van fogadóórája és akkor kellene ezeket átbeszélni.

Bognár László, képviselő: Valóban erre irányul a kérdése, eltávolodna a konkrét kérelemtől, osztja Babos-Kaszab Veronika által felvetett problémákat. Viszont akkor meg kell vizsgálni a jogi helyzetet, ennek a törvénynek való megfelelést kell megvizsgálni. „D" határozati javaslatot szeretne, „a kérelem ügyében nem hoz döntést a testület, mert megvizsgálja, hogy a hivatkozott jogszabálynak mennyire felelünk meg."

Völgyes József polgármester: Nem érti a határozati javaslat végét.

Bognár László, képviselő: Arról volt szó, hogy van egy jogszabály, aminek szándéka, hogy az osztatlan közös telkek külterületen megszűnjenek. Az állam azért hoz jogszabályt, hogy annak a lakosság megfeleljen és betartsa őket. Létezik-e olyan telek megosztással, amióta ez a jogszabály érvényben van? */Dr. Imre Gábor jelzi, hogy ebben az időszakban biztos, hogy nem/* Mivel van három ilyen telek, erről szeretne látni egy kimutatást, hogy milyen telekalakítások

történtek, hogy személyesen meggyőződhessen, hogy tényleg nem történt ilyen. Addig ő erről nem szavazna. Legyen megvizsgálva, hogy minden kialakított telek megfelel-e ennek a jogszabálynak.
Völgyes József polgármester: 19:35 órakor 15 perc szünetet rendel el.

<szünet>

Völgyes József polgármester: 19:50 órakor az ülést folytatja.
Bognár László, képviselő: A szünetben a főépítész asszony elmagyarázott néhány fogalmat. Pontosítaná a javaslatát. Nem a jogszabálynak megfelelést kell vizsgálni, hanem az a kérdése ez után, hogy a külterületi osztatlan közös tulajdonban lévő telkek esetében a képviselő-testületnek van-e olyan szándéka, hogy felmérje ezeket? Javasolja, hogy legyen megvizsgálva hogy a külterületi osztatlan közös ingatlanokkal mi a kialakult helyzet, tekintve, hogy az az állam szándéka, hogy az osztatlan közös tulajdonok megszűnjenek, művelés alá kerüljenek, stabil tulajdonosi háttérrel rendelkezzenek.
Völgyes József polgármester: Már érti , hogy mi Bognár László szándéka, de az egy más napirend kellene legyen, illetve főépítészi konzultáció alapján lát erre lehetőséget egy következő testületi ülésen. Ehhez a három javaslathoz nincs negyedik változat, ami ezektől eltérő lenne.
Bognár László, képviselő: Ha ő lenne a kérelmező, akkor visszavonná a kérelmet.
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Ha visszavonja a kérelmet, akkor lekerül-e a napirendről?
Dr. Imre Gábor jegyző: Ha kérelmező a kérelmet visszavonja, akkor a testületnek nincs oka döntést hozni. Bognár László felvetéséhez nyilván hosszabb idő kell, ebben a napirendben nem is lehet erről megfelelő döntést hozni. A jegyzőkönyvben természetesen rögzítésre kerül. Legkorábban a jövő évi munkatervre lehet ilyet elképzelni.
Kálmán Kinga, főépítész: A külterületi szabályozás terv felülvizsgálata nagyon komplex, erre tervezőt kell megbízni, nem egy hivatalnak való feladat. Vizsgáljuk meg, hogy van-e külterületen olyan terület, amelynek több tulajdonosa van, megosztható, és ezeknek megosztása mezőgazdálkodási szempontból kívánatos lenne, ez szakmai dolog. Ehhez szakmai tervező kell. Az előző napiendi pontban döntött a testület a HÉSZ belterületi módosításáról, látta az összeget. Óvatos becsléssel ez tízmillió forint körül mozoghat.
Bognár László, képviselő: Azért javasolt ezzel foglalkozni, mert például a Pilisfish kft.-vel is fejlesztés vizsgálatára jutott az önkormányzat. Magas az összeg, de ezekkel a jövőben érdemes lenne foglalkozni azért, hogy mindenkori képviselő testület számára világossá váljon, hogy nem egy lakópark, ami kívánatos, hogy minél nehezebb legyen belterületbe vonni, hogy a mezőgazdasági területeket komolyan kell venni, és szorgalmazni a hasznosításuk, mint mutatják a törvény indoklásában is leírtak. Ebben a ciklusban még jó lenn ezt megtenni. Bízik benne, hogy a szándéka érthető.
Völgyes József polgármester: Teljes mértékben egyetért.
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: A kérelmet visszavonja, és egy mondattal kiegészíteni a képviselő gondolatait, hogy fontos, hogy a mezőgazdasági területeket ne lehessen belterületbe csatolni, de az sem lehet cél, hogy a mezőgazdasági területeken ne folyhasson megfelelő mezőgazdasági tevékenység.
Völgyes József polgármester: Jegyzőkönyv számára elismétli, hogy Babos-Kaszab Veronika a kérelmet visszavonta. Így a napirend értelmét veszítette, így a napirendek sorából kikerül */értsd: nem hoz döntést benne a testület/*. Erről kell szavaznia a testületnek.
Babos-Kaszab Veronika, képviselő: Érintettséget jelent be.
Völgyes József polgármester: Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület kizárja-e Babos-Kaszab Veronikát a szavazásból.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
0 igen 6 nem 1 tartózkodó szavazattal
Babos-Kaszab Veronika képviselő szavazati jogát meghagyja.

Völgyes József polgármester: Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület a napirendi pontban döntést ne hozzon.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
a napirendben döntést nem hoz.

6. Napirendi pont: Átruházott hatáskörben hozott döntések **(121/2022. sz. anyag)**

Völgyes József polgármester: Szavazást rendel el a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
az alábbi határozatott hozta.

Csobánka Község Képviselő-testületének
120/2022. (X.27.) önkormányzati határozata
Átruházott hatáskörben hozott döntések

Csobánka Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a

1. A Polgármester által 2022. október 15. napjáig - Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 2/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdésében biztosított átruházott hatáskörében - hozott döntésekről szóló tájékoztatóját a 121/2022. számú előterjesztés mellékletének 1) pontja szerint tudomásul veszi.

2. A Pénzügyi Bizottság által 2022. október 15. napjáig - Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 2/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdésében biztosított átruházott hatáskörében - hozott döntésekről szóló tájékoztatóját a 121/2022. számú előterjesztés mellékletének 2) pontja szerint tudomásul veszi.

3. A jegyző által 2022. október 15. napjáig - Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 2/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdésében biztosított átruházott hatáskörében - hozott döntésekről szóló tájékoztatóját a 121/2022. számú előterjesztés mellékletének 3) pontja szerint tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

7. Napirendi pont: Jelentés lejárt határidejű döntések végrehajtásáról **(122/2022. sz. anyag)**
Völgyes József polgármester: Szavazást rendel el a határozati javaslatról.

A képviselő-testület 7 fő jelenlévő tagjai
7 igen 0 nem 0 tartózkodó szavazattal
az alábbi határozatott hozta.

Csobánka Község Képviselő-testületének
121/2022. (X.27.) önkormányzati határozata
Döntés a lejárt határidejű döntésekről szóló beszámoló elfogadásáról

Csobánka Község Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést a 120/2022. sz. előterjesztésben foglaltak szerint tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: jegyző

Völgyes József, polgármester: Megköszöni a jelenlétet, a nyílt ülést 20 óra 02 perckor bezárja.

.....
Dr. Imre Gábor
jegyző

CSOBÁNKA KÖZSÉG 1. ÖNKORMÁNYZATA

.....
Völgyes József
polgármester

1. 12. melléklet -19/2022. KT-jkv.

CSOBÁNKA KÖZSÉG POLGÁRMESTERI HIVATAL
JEGYZŐ

Iktatószám: 01/4638-1/2022 **Ügyintéző:** Dr. Imre Gábor, jegyző	**Tárgy:** tanácsterem átalakítása **Melléklet:** 2db

Tisztelt Polgármester Úr!

Régi, több évtizedes problémája a polgármesteri hivatalnak, hogy munkatársait a rendelkezésre álló szűkös irodahelyiségekben csak zsúfoltan van mód elhelyezni. Több ellenőrzés is kimutatta az adat-, és vagonvédelmi problémákat, amelyek megoldása csak jelentős épületbővítéssel lenne lehetséges.

Az épület korszerűsítésre, bővítésre vonatkozó pályázati lehetőségeket - habár megpróbáltuk kihasználni - azok sorra „várakozó státuszba" kerültek. Nem nehéz belátni, hogy a következő időszakban nem lesz lehetőség sem belső, sem külső forrást szerezni ilyen célokra.

Ugyanakkor tartósan nincs megoldva az ügyfelek fogadásának kérdése. Például a helyi adókkal foglalkozó kollégák az adótitokra vonatkozó követelményeknek minimálisan sem tudnak eleget tenni. Egy helyiségben dolgoznak a műszaki ügyintézőkkel, akiknek szintén jelentős a személyes ügyfél forgalmuk. A pénzügyi területen sem tudunk a pénzkezelésre, tárolásra vonatkozó szabályoknak megfelelni stb. A helyzet minden érintett által ismert munkaszervezési problémák sokaságát is felveti, amire itt nem térek ki.

A fent körülmények alapos mérlegelése után polgármester úrral és az illetékes kollégákkal egyeztetve felmerült annak a lehetősége, hogy a hivatal épületében lévő tanácsterem egy részének leválasztásával egy új irodahelyiség kialakítására látunk lehetőséget, ahol a műszaki ügyintézők elkülönülten tudnának dolgozni. A tanácsterem teljes területe amúgy sincs kihasználva, a testületi és bizottsági ülések hosszú idő óta a közösségi házba „átkerültek". A közösség ház klubhelyiség kialakítása után további lehetőségeket kínál a nagyobb létszámú tanácskozások kulturált környezetben történő megtartására.

Az átalakítás az előzetes költségbecslések alapján nem éri el a beszerzési szabályzat szerinti 500 ezer forintot. Az átalakítás gipszkarton falazása a későbbiekben visszaalakítható, nem építési engedély köteles, egyszerű beszerzéssel megvalósítható.
Rendelkezésre álló ajánlat anyagköltséggel együtt 350 ezer forintra tehető.

Kérem polgármester úr hozzájárulását a munka megrendelésére.

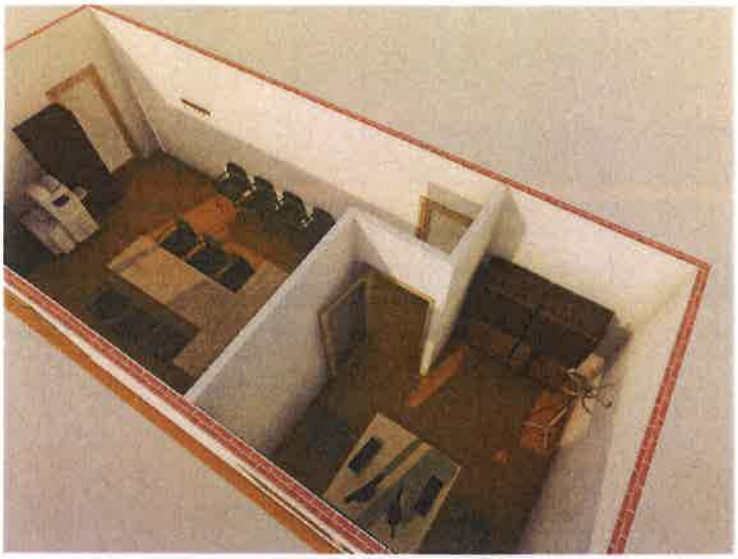
Csobánka, 2022. október 27.

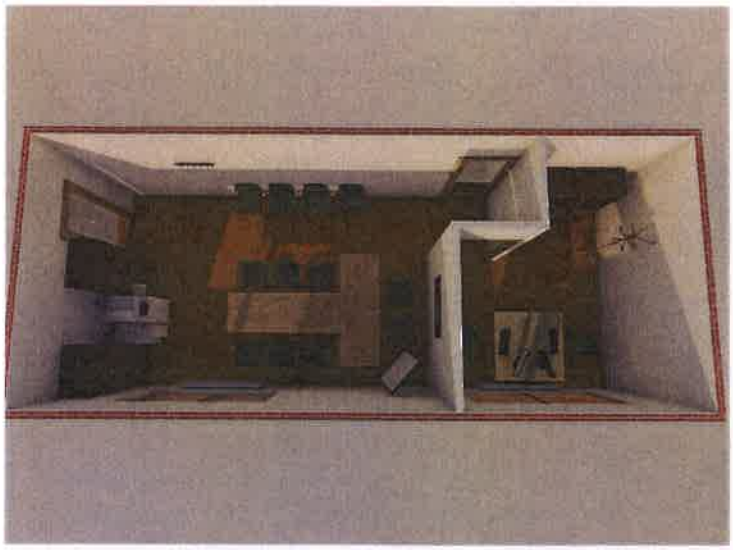
Tisztelettel:

CSOBÁNKA KÖZSÉG JEGYZŐJE

Dr. Imre Gábor
jegyző

Készült: 2 pld.
Kapják:
1. Polgármester
2. Irattár





2. sz. melléklet - 19/2022. KT - jkv.

Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelete

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2020 (X. 23.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Csobánka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2020. (X. 23.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. § Csobánka község Önkormányzata képviselő-testületének 13/2020 (X. 23.) önkormányzati rendelete Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2020 (X.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A képviselő-testület üléseit általában a Baross Péter Közösségi Tér és Könyvtár épületében tartja. 2022. november 1. napjától átmeneti jelleggel, a kötelező energiahasználat-csökkentés érdekében üléseit a Polgármesteri Hivatal tanácstermében tartja. "

2. § Az SzMSz 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) *A képviselő-testület rendes ülését általában havonta legalább egy alkalommal, az éves munkaterve szerint tartja. A képviselő-testület rendes ülését - lehetőség szerint - csütörtöki napra kell összehívni. A rendes ülések általában 17:30 órakor kezdődnek. 2022. november 1. napjától átmeneti jelleggel, a kötelező energiahasználat- csökkentés érdekében az ülések a hónap utolsó szerdai napján, 17:00 órakor kezdődnek.*"

3. § Ez a rendelet 2022. november 1-jén lép hatályba, és 2022. november 2-án hatályát veszti.

Völgyes József
polgármester

dr. Imre Gábor
jegyző

3. sz. melléklet – 19/2022. KT – jkv.

Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelete

a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) - (2) bekezdésében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében, a 162. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról az alábbi rendeletet alkotja:

1. § E rendelet célja, hogy Csobánka Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a közigazgatási területén a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (a továbbiakban: Gyvt.) kapott felhatalmazásnak megfelelően megállapítsa azokat a szabályokat, amelyek biztosítják a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátást és a szociálisan rászorultak részére a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokat.

2. § E rendelet személyi hatálya kiterjed

a) Csobánka község közigazgatási területén lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező a Gyvt. 4. §-ában, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. §-ában meghatározott személyekre, akik a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat igénylik, illetve arra rászorulnak,

b) az Önkormányzat által működtetett személyes gondoskodást nyújtó Csobánka Község Önkormányzat Család- és Gyermekjóléti Szolgálatára (a továbbiakban: Szolgálat),

c) az Önkormányzat illetékességi körében mindazon személyekre, akik a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat igénylik, illetve arra rászorulnak.

3. § (1) E rendelet alkalmazásában az egyes ellátási formáknál használt fogalmat a Gyvt. 5. §-a, valamint az Szt.-ben meghatározott rendelkezések szerint kell értelmezni.

(2) E rendeletben foglaltakat az Szt.-ben, a Gyvt.-ben, ezek végrehajtási rendeleteiben foglaltak, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályaival együtt kell alkalmazni.

(3) A gyermekjóléti alapellátás, illetve a szociális alapszolgáltatás igénybevétele önkéntes, az ellátását igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére, indítványára történik.

a) A gyermekjóléti alapellátás iránti kérelmet a Szolgálathoz lehet benyújtani.

b) A szociális alapellátások iránti kérelmet az alapellátás nyújtójához közvetlenül, valamint a Csobánkai Polgármesteri Hivatalhoz lehet benyújtani.

1. Gyermekjóléti alapellátás

4. § (1) Az Önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás a gyermekjóléti szolgáltatás.

(2) A gyermekjóléti szolgáltatás olyan, a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a

gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családjából kiemelt gyermek visszahelyezését.

(3) Az Önkormányzat a gyermekjóléti szolgáltatás Gyvt. 39-40/A. §-aiban, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 12-18. §-aiban meghatározott feladatait külön jogszabályban meghatározott képesítési előírásoknak megfelelő személy foglalkoztatásával, Csobánka Község Önkormányzat Család- és Gyermekjóléti Szolgálata működtetésével biztosítja.

(4) A gyermekjóléti alapellátás térítésmentes.

(5) Az Önkormányzat a gyermekjóléti feladat ellátására önálló irodai helyiségeket az Egészségházban (2014 Csobánka, Béke út 13.) jelöli ki.

2. A személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások

5. § (1) Az Önkormányzat által biztosított szociális alapszolgáltatások:
a) szociális étkeztetés,
b) a házi segítségnyújtás,
c) az idősek nappali ellátása,
d) a családsegítés.

(2) Az önkormányzat az (1) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt ellátásokat feladatellátási megállapodás útján biztosítja.

(3) Az önkormányzat az (1) bekezdés d) pontjában foglalt ellátást önállóan a Szolgálat útján biztosítja.

3. Szociális étkeztetés

6. § (1) Az önkormányzat a szociális étkeztetést Pomáz Város Önkormányzatával kötött feladatellátási megállapodás alapján a Szociális Szolgáltatási Központ útján nyújtja.

(2) A szociális étkeztetés iránti igények teljes körű elbírálására a Szociális Szolgáltatási Központ jogosult, Pomáz Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális támogatásokról és egyes szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelete alapján.

(3) Az étkezés igénybevételére jogosult a térítési díjat Pomáz Város Önkormányzata Képviselő-testületének az intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint fizeti meg.

(4) A jogosult részére az étel házhozszállításáról az Önkormányzat gondoskodik a feladatellátási megállapodásban foglaltak szerint, a házhozszállítás térítési díját a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

4. Házi segítségnyújtás

7. § (1) Az önkormányzat a házi segítségnyújtást Pomáz Város Önkormányzatával kötött feladatellátási megállapodás alapján a Szociális Szolgáltatási Központ útján nyújtja.

(2) A házi segítségnyújtás iránti igények teljes körű elbírálására a Szociális Szolgáltatási Központ jogosult, Pomáz Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális támogatásokról és egyes szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelete alapján.

(3) A házi segítségnyújtás igénybevételére jogosult a térítési díjat Pomáz Város Önkormányzata Képviselő-testületének az intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint fizeti meg.

5. Idősek nappali ellátása

8. § (1) Az önkormányzat az idősek nappali ellátását Pomáz Város Önkormányzatával kötött feladatellátási megállapodás alapján a Szociális Szolgáltatási Központ útján nyújtja.

(2) Az idősek nappali ellátása iránti igények teljes körű elbírálására a Szociális Szolgáltatási Központ jogosult, Pomáz Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális támogatásokról és egyes szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelete alapján.

(3) Az idősek nappali ellátására jogosult a térítési díjat Pomáz Város Önkormányzata Képviselő-testületének az intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletében foglaltak szerint fizeti meg.

(4) A jogosult ellátási helyre történő szállításáról az Önkormányzat gondoskodik a feladatellátási megállapodásban foglaltak szerint.

6. Családsegítés

9. § (1) A családsegítés az Szt. 64. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint nyújtott szolgáltatás.

(2) Az Önkormányzat a családsegítés Szt. 64. §-ában, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 12-18. §-aiban meghatározott feladatait külön jogszabályban meghatározott képesítési előírásoknak megfelelő személy foglalkoztatásával, a Szolgálat útján biztosítja.

7. Záró rendelkezések

10. § (1) A rendelet rendelkezéseit a hatályba lépést követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 17/2017. (X. 27.) önkormányzati rendelet.

11. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Völgyes József
polgármester

dr. Imre Gábor
jegyző

4. sz melléklet – 19/2022. sz. KT-i jkv.

Csobánka Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelete

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2022. (VI.24.) rendelet módosításáról

Csobánka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI törvény 29. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján az étkezési díjak megállapításáról szóló 6/2022. (VI.24.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. § (1) Az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2022. (VI. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete a 1. melléklet szerint módosul.

(2) A R. 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

2. § Ez a rendelet 2023. január 1-jén lép hatályba, és 2023. január 2-án hatályát veszti.

Völgyes József
polgármester

dr. Imre Gábor
jegyző

1. melléklet 11/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelethez

1. Az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2022. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat helyébe a következő rendelkezés lép:

„

Szentendrei Barcsay Jenő Általános Iskola Csobánkai Tagiskola	Bruttó térítési díj (adag/nap)
Gyermek étkeztetés	
Tízórai	146 Ft
Ebéd	437 Ft
Uzsonna	146 Ft
Összesen:	729 Ft
Felnőtt étkeztetés	
Intézményi alkalmazott	1126 Ft
Egyéb felnőtt étkező	1126 Ft

”

2. melléklet11/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelethez

1. Az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2022. (VI. 24.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat helyébe a következő rendelkezés lép:

„

Borostyán Természetvédő Óvoda	Bruttó térítési díj (adag/nap)
Gyermek étkeztetés	
Tízórai	127 Ft
Ebéd	381 Ft
Uzsonna	127 Ft
Összesen:	635 **Ft**
Felnőtt étkeztetés	
Intézményi alkalmazott	1126 Ft
Egyéb felnőtt étkező	1126 Ft