



CSOBÁNKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

4/2021

**Jegyzőkönyv
rendes, nyilvános
képviselő-testületi ülésről**

Időpont: 2021. szeptember 9. (csütörtök) 18:30 óra

Helyszín: Baross Péter Közosségi Tér és Könyvtár épülete

Jelen vannak:

Völgyes József, polgármester
Alvincz Anett, alpolgármester
Bognár László, képviselő
Babos-Kaszab Veronika, képviselő
Gulcsik Vilmos, képviselő
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő
Mohácsi Katalin, képviselő

Hivatal részéről:

Dr. Imre Gábor, jegyző
Imre Zsuzsanna, igazgatási csoportvezető
Csillag Katalin, pénzügyi csoportvezető
Baranyai Mária könyvelő, pályázati ügyintéző
Peták Margit, jegyzőkönyvvezető

Hallgatóság kb. 20 fő helyi lakos

Völgyes József, polgármester: Köszönti a megjelenteket, majd az ülést 18:30 perckor megnyitja.

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. június 24-én megtartott rendes, nyilvános képviselő-testületi ülésén megállapítja, hogy az ülésen megjelent 7 fő, nem jelent meg 0 fő, tehát a képviselő-testület határozatképes.

Völgyes József, polgármester: A jegyzőkönyv vezetésére Peták Margit kolléganőt kérte fel. Ismerteti a már kiküldött napirendi pontokat.

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. június 24-én megtartott rendes, nyilvános ülésén a kiküldött eredeti napirendi pontokat változtatás nélkül a képviselő-testület 7 igen szavazattal 0 fő nem és 0 fő tartózkodással egyhangúlag elfogadta.

1. számú napirendi pont: A Belügyminisztérium által 2021. évben az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt nyertes pályázat keretében, Csobánka, Mária utca útfelújításának műszaki ellenőri feladatainak ellátására megküldött ajánlattételi felhívásra érkezett ajánlatok bírálata

(110/2021. számú előterjesztés) amely a jegyzőkönyv melléklete.

Völgyes József, polgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és véleményezte az anyagot.

Gulcsik Vilmos, képviselő a PB elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúan a határozati javaslat szerinti döntést javasolja elfogadásra a képviselő testületnek.

Bognár László, képviselő: Érdeklődik, hogy a kivitelezővel kötendő szerződés az elhangzott ígéretnek megfelelően kiküldésre kerül -e a képviselőknek?

Völgyes József, polgármester: A szerződéshez szükséges kellék, hogy a műszaki ellenőr meg legyen nevezve, amelyről most döntenek.

Dr. Imre Gábor jegyző: Megjegyzi a BP kapta ezt a feladatot.

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. szeptember 9-én megtartott rendes, nyilvános ülésén a képviselő-testület 7 igen szavazattal 0 fő nem és 0 fő tartózkodással az alábbi határozatot egyhangúlag elfogadta.

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
165/2021. (IX.09) önkormányzati határozata**
A Belügyminisztérium által 2021. évben az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt nyertes pályázat keretében, Csobánka, Mária utca útfelújításának műszaki ellenőri feladatainak ellátására megküldött ajánlattételi felhívásra érkezett ajánlatok elbírálásáról

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. A Belügyminisztérium által 2021. évben az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt nyertes pályázat keretében, Csobánka, Mária utca útfelújításának műszaki ellenőri feladatainak ellátása tárgyban indított közvetlen beszerzési eljárás eredményes.
2. A műszak ellenőri feladatok ellátására a MeViTo Mérnökiroda Kft. által benyújtott bruttó 1.016.000 Ft végösszegű ajánlatot fogadja el nyertes ajánlatként.
3. Megállapítja, hogy Belügyminisztérium által 2021. évben az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt nyertes pályázat költségvetésében tárgyi feladatra a fenti összeg rendelkezésre áll.

4. Felkéri a polgármestert a műszaki ellenőri feladatok ellátása tekintetében a megbízási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. sz. napirendi pont: Döntés a Csobánka belterület 605/1 és 551 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében elővásárlási jog gyakorlásáról (105/2021., és annak kiegészítése 105-2/2021. sz. előterjesztések) a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Gulcsik Vilmos, képviselő a PB elnöke: A Pénzügyi Bizottság 4 igen 1 nem szavazattal a határozati javaslat második változata szerinti döntést javasolja elfogadásra a képviselő testületnek.

Völgyes József, polgármester: Minden jelenlévő részvevő több fórumon megvitatta már a témát. Előre jelezi, hogy annak fontosságára figyelemmel az ezzel kapcsolatos döntéshez a névszerinti szavazást fogja javasolni a döntéshozatalnál.

A Pénzügyi Bizottság ülésén már felolvasta az a levelet, amely ma 16 óra 4 perckor jelent meg a levelezésében (*felolvassa*):

„Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselők!

Figyelemmel kísérve az elmúlt hetek és napok történéseit, amelyek az internetes felületeken, lakossági megbeszéléseken és testületi üléseken folytak, az alábbi javaslatot és döntést hoztuk a Vargha kert megvásárlásával kapcsolatban.

Teljes mértékben figyelembe véve a Vargha kert érdekvédő lakosságának észrevételeit annak ellenére, hogy számuk lakosságarányosan igen csekély illetve azt, hogy az Önkormányzat igen nehéz helyzetben van a pénzügyi és a morális döntés miatt egyaránt, nem szándékozunk sem Family Parkot sem lakóparkot építeni a területen, bár ezutóbbit soha nem is terveztük.

Ellenben javasoljuk, hogy az érdekvédő csoport demokratikusan válasszon egy 3 fős tárgyaló küldöttséget akivel, a lakossági fórumokon többször elhangzott szándékuk és vállalásuk szerint, ami a privát pénzügyi forrás ráfordítását, a privát munka és területgondozás elvégzését jelenti, és az Önkormányzattal közösen lehet tárgyalni a hasznosításról.

Ezesetben vállaljuk, hogy a területet ezen érdekeket figyelembe véve hasznosítjuk a köz javára és az érdekvédő csoport, illetve a lakosság minden lehetőségét megkap, hogy vállalását teljesíteni tudja.

Üdvözlettel,

Kovács Péter

Szarvady Attila”

A polgármester választási programjában szerepelt, hogy nem szeretne ő maga sehova lakóparkot, tovább sűrítve Csobánka lakosságát. Megerősíteni kívánja, hogy sem a „Sumicán” sem a volt „Cseréspark” területén sem a Vargha-kertben nem szeretne ilyen. Nem csak a tulajdonosokkal sem jövőben tulajdonosokkal, befektetőkkel nem tárgyal ilyenről.

Aki régebben él Csobánkán tudhatja, hogy az elmúlt 30 évben az önkormányzat volt a legnagyobb „telek-üzér”. Hanflandra gondol a Vargha Kertre a patak jobboldali épülettömeg is onnan került parcellázásra és a Diófa utcai rész is oda tartozott, Ezt a tendenciát nem akarja folytatni.

A megvétel szempontjából az ezirányú „veszélyek” elhárítását a jelenlegi HÉSZ megtartása és betartatása jelenti. Jobban fél az önkormányzattól, mert anyagi helyzete miatt ő lesz az első, amelyik valamilyen módon pénzt szeretne „kisajtolni” ezekből a területekből. Ő biztosan nem.

Ami az anyagi részeket illeti: mi az, ami fontosabb, mi az, ami előre valóbb cél? A község gazdasági stabilitása számára az első. Ha nullára kisöprik a kasszát, akár szabálytalanságba is belemenne az beláthatatlan következményekkel jár.

Prioritásokat figyelembe kell venni. Ötven vagy száz év hátrányait hordjuk. Nem bántva az előd település vezetőket, soha nem volt anyagi lehetőség a legfontosabb problémák megoldására. Számos pályázatot nyertünk és számos pályázat beadásra került, amelyek mind önrészt igényelnek, ha kinullázzuk magunkat esély sem lesz a legfontosabb kötelező feladatainkra. Közeli sem tartunk ott, ahol szeretnénk.

Említi a Hét vezér park karbantartásának problémáját. Nem büszke rá.

A pályázati rendszer működési mechanizmusát elemzi azaz, ha a pályázati források némelyikét megnyeri egy település más pályázatokra nem igen számíthat. Fontos az utak állapota, a csapadékvíz elvezetés mindegyikhez önrész szükségeltetik. Az ezekhez szükséges tervek el kell előzetesen készíteni, ami nem kevés pénzbe kerül, ha nem készülnek ilyen tervek a pályázaton indulás esélytelen.

Óvoda és a leendő bölcsőde, iskola helyzetét és pályázati esélyeket is elemezve elmondja, hogy ezekre is sok pénz kell majd és pályázat. Biztosan lehet közparkokra is pályázni. Kérdés melyik az előbbre való?

Gazdasági stabilitásért felelősséggel tartozik a testület (*idézi az Möt. vonatkozó szakaszát*). A végrehajtásért a polgármester a felelős. Ennek a felelősségnek a tudatában hozzanak ma döntést!

Alvincz Anett, alpolgármester Egyetértve a polgármesterrel a felelős gazdálkodásra hívja fel a figyelmet. Az „egészségház program” pályázatot is említi, mint amire szintén lehetne majd pályázni. Ha lenne például 140 millió forintunk - ami nem igaz, mert nincs – akkor meg lehetne venni befektetésnek. Jelen pillanatban csak valamitől elvenni lehetne a pénzt, amit nem javasol. A váratlan kiadásokra is kell gondolni, tartalékolni.

Bognár László, képviselő: Egy bocsánatkéréssel kezdené, polgármester úr, jegyző úr és Vágó János úr felé. A keddi lakossági fórumon tiszteletlen megszólalásai voltak, de az érzelmei „dolgoztak”, hiszen neki is a szívügye Csobánka. Ki kell mondani, hogy a képviselő-testület hibázott a Vargha-kert ügyének kezelésében. A legkorábban ki kellett volna kérni a lakosság véleményét amint ez konkrét ajánlat formájában az önkormányzat elé került. Nem firtatja kinek a felelőssége, de a képviselők azt ígérték, választási ígéretekben, hogy környezetvédelemben és más ügyekben a lakosság véleményét is gyakrabban szeretnék kikérni. Ez most nem történt meg jól. Jó, hogy most a civilek felhívták ezeket az ígéreteiket a figyelmüket.

Érdemesnek tartja, hogy elhangozzon, hogy habár a megfelelő összeg nem áll rendelkezésre a lakossági felajánlásokból ügyvédi letétben. Kb 10 milliós nagyságrendre

lehet számítani, igaz most „bemondás” alapján. Babos Kaszab Veronika javaslatát támogatja, hogy egészsüljön ki a határozati javaslat a pénzügyi helyzetre vonatkozóan. Véleménye nem változott, a kert megvásárlása lehetne egy „potenciál” amiért Ő maga szívesen dolgozna.

Völgyes József, polgármester: Az eladó szándékáról, hogy 50 millióért eladó a telek,, akkor ő maga néhány napra rá tájékoztatta a testület tagjait. Kérte, hogy a vételi szándék esetén mondják meg a képviselők, mire fogják hasznosítani a területet. Amíg az előterjesztés fel nem került a honlapra – valóban másfél héttel később – mint az felkerülhetett volna, de a gondolkodást ez nem befolyásolta.

A civilek, ha össze is dobják a pénzt a következő évek fenntartási költségeit, terheit honnan teremtik elő? A Vargha kert lehetőség: hírnévre, turisták ide vonzására és egy csomó pénz kidobására. Egy arborétumot egyetlen önkormányzat sem tud fenntartani. A belépőjegy egy jegyszedő néni fizetésre sem lenne elég. Ha növényeket ültetünk, 30 év múlva lesznek növények. Ez botanikus kert soha nem volt: faiskola és kertészet volt.

Babos-Kaszab Veronika, képviselő Javasolja, hogy a jövőre nézve a költségvetésben gondoljanak arra, hogy hasonló lehetőségnél ne legyen probléma. Például, hogy 2019-hez képest nőttek a működési kiadások és a működési költségek nem működési bevételekből, hanem a felhalmozásból vannak fedezve. Ő ezért sem szavazta meg a 2021. évi költségvetést. A tervezést alaposabban végig kell gondolni. Felelősnek érzi magát, hogy amikor dönteni kellett márciusban áprilisban feljött ez a téma, hogy a Vargha kert eladó, akkor kifejtette, hogy mindenképpen meg kell vásárolni. Ő a Gál ház helyett szívesebben választotta volna a Varga kert megvásárlását ma is így gondolja. Úgy véli, arra sincs koncepció, terv, nem látja, hogy pályázat nélkül lehet felújítani. Fenntartja, hogy ez egy kiugrási pont lehetne, és ha nem abból a „szegénység-tudatból” gondolkodunk, hogy Csobánkán semmi nem él meg, nem lehet semmit se csinálni, semmi jó dolog nem születhet, akkor lehet, hogy adtunk volna egy esélyt ennek, akkor lehetett volna. Ezt az esélyt elvettük.

Csillag Katalin pénzügyi csoportvezető: Senki nem állította, hogy 12 millió a tartalék. Arról volt szó, hogy ennyi az az összeg, amelyről felelősen tudja állítani, hogy bármilyen probléma adódik ez az összeg, ami nem fog „hiányozni” az idei költségvetésből. Mindvégig ezt mondták.

Az, hogy nőttek a költségek az elmúlt években az valóban így van, ezt mindenki tudja. Az óvodában az ágazati pótlék kicsit jobb lett. A köztisztviselők nem kaptak emelést. A minimálbéreseknél a minimálbéremelés jogszabályi kööttség. Drágult az étkezés, az üzemanyag. A beruházásoknál, mint közismert napi szinten emelkednek az építőanyag és a kivitelezés ára. A beruházási terv ezeket tartalmazza. A költségvetésünk a gazdálkodásunk stabil. És szeretné, hogy ez így is maradjon!

Völgyes József, polgármester: Emlékeztet arra, hogy a turisták jelenléte elfogadása is problémát jelent a falu lakosságának egy részében, nem csak a pandémia időszakára gondolva, ahol ezzel kapcsolatban egy jogos félem is közrejátszott. A szemléleten kellene faluszinten javítani, hogy egy kicsit befogadóbbak legyünk.

Ha az volt a probléma, hogy a vevő jelölt sörkertet akar megvalósítani annak megakadályozására ott a HÉSZ. Senki nem akar ilyet a szomszédjába. De szerinte ez volt a probléma és nem a botanikus kert elképzelés megvalósíthatósága. A zöld területek megtartása is a szívügye, de nem biztos abban, hogy az erdő közepén lévő Csobánkának zöld erdő területre van szüksége közpénzből, közfenntartásból?

(Párbeszéd alakul ki a lakossági vélemények és a lehetőségek tekintetében, többnyire megismételve az eddig elhangzottak lényegét.)

Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő: Sokat gondolkodott mi van a mérleg serpenyőiben. Felmerült a kérdés benne mi az, ami előbbre való. Szeretett volna még gyalogos és kerékpárutat is beletetni az idei költségvetésbe, de a bölcsőde és óvoda ennél is fontosabb előre valóbb. Megértette, hogy ez együtt nem fog menni.

Gulcsik Vilmos, képviselő: Meggyőződése, hogy döntésében mindenkit a jó szándék vezérel. Egyetért azzal, hogy tanulni kell a hibákból és azzal is, hogy a felelős gazdálkodással. Nem látja, hogy megvétel esetén mit kezdenének vele. Használják a tenni akarást a meglévő önkormányzati területek vonatkozásában. Minden lehetőséget átvizsgálták, ami a törvényes keretek között megtehető. A pénzügyi feltételek azonban behatárolják a döntést. Képviselői fogadóórák megtartását is jónak találja.

Mohácsi Katica képviselő: Emlékeztet, hogy a polgármester mindvégig tájékoztatta őket az online megbeszéléseken.

Bognár László, képviselő: Hivatkozva a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott *(Babos-Kaszab Veronika képviselő)* módosító indítványra, szeretné azokat a határozatban szerepeltetni, illetve további pontokkal egészítené ki, arra az esetre, hogy amennyiben a hiányzó 21 millió forint „előteremtődik” *(jkv. vezető megjegyzése értsd: lakossági adományozásból)* felolvassa a javaslatot:

- *„Tudomásul veszi, hogy a település polgárai az 1. pontban szereplő ingatlanok „közakarattal egyező” hasznosítása érdekében civil szervezetet hoznak létre, melynek célja, hogy az ingatlanok karbantartásának (ide értve de nem kizárólag: fűnyírás, gazolás, fák metszése) finanszírozása, valamint a hasznosítási koncepció kidolgozása.*
- *Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előző foglalt civil szervezet képviselőivel együttműködési megállapodást kössön, amelyben legalább az alábbiakat rögzítik:*
 - a. *melyek a szükséges karbantartási feladatok;*
 - b. *a karbantartási feladatokkal kapcsolatos kiadásokat a civil szervezet teljes egészében átvállalja;*
 - c. *a hasznosítási koncepció kidolgozásának és elfogadásának folyamata azzal, hogy az erre rendelkezésre álló idő nem lehet hosszabb 1 évnél;*
 - d. *amennyiben nem sikerül olyan koncepciót kidolgozni, amelyet a település lakosai támogatnak és a Képviselő-testület elfogad, az Önkormányzat szabadon értékesítheti az ingatlanokat.*
- *Felhatalmazza a polgármestert, hogy a előző pontban foglalt szerződéses feltételek nem teljesülése esetén az együttműködési megállapodás aláírását követő 1 év elteltével az ingatlanokat értékesítse.”*

Így nincs pénzügyi kockázata az önkormányzatnak.

(újabb párbeszéd alakul ki, amelynek lényege, hogy az önkormányzat csak áfával terhelten értékesíthetné, adhatná tovább az ingatlant így lényegében közvetítőként lépne be az adásvételbe. Az értékesítés pedig a felparcellázást jelenthetné, amely megoldástól pedig a polgármester ismét elzárkózik)

Gulcsik Vilmos, képviselő a PB elnöke: Emlékeztet egy korábbi felvetésre, hogyha nem történik meg az adományozók által kért teljesítés, akkor mi történik? Pereskedés az adományozókkal?

Dr. Imre Gábor jegyző Kötelességének érzi jelezni, hogy még nem létező szervezetre nem róhatnak határozatban kötelezettségeket ez jogilag aggályos.

Völgyes József polgármester a szándék, ami a terület hasznosítását illeti, ott van a levélben, amelyet a vevő-jelöltek levelükben ajánlanak. Kapnak lehetőséget, ahol bemutathatják, mit akarnak csinálni.

Dr. Imre Gábor jegyző: A módosító indítvány első felét (Babos -Kaszab Veronika képviselő által megfogalmazva) amely a Pénzügyi Bizottsági ülésen hangzott még csak el a jegyzőkönyv számára felolvasná, hiszen az lenne a most elhangzott módosítások eleje:

„Amennyiben a lakossági felajánlások legkevesebb 21 millió összegben ügyvédi letétben vételár fedezetére címzetten - 2021. szeptember 13. napján 14 .00 óráig rendelkezésre állnak, az önkormányzat az elővásárlási jogával élni kíván.”

Völgyes József, polgármester: Nem érti milyen jogviszony keletkezik ezzel?

Dr. Imre Gábor jegyző: Nehezen tudja elképzelni, hogy az adományozók a vételár rendelkezésre bocsajtása mellett nem szabnak valamilyen feltételt. Javasolja, hogy ha erről döntenének, a vételár, mint jogcím mellett az egyéb, „feltétel nélküli” kifejezés is szerepeljen.

Vágó János pénzügyi bizottság tagja: Jogászként javasolja, hogy László gondolja végig, a módosítás mostani szövege szerint úgy tűnik, mintha a polgári szerveződés létrejötte önkormányzat döntésétől függene. A polgármester felhatalmazása az egy év utáni értékesítésre sem helyénvaló, hiszen az egész közösség azért küzd, hogy ne kerüljön értékesítésre.

Bognár László képviselő: Szerinte a fő érv az volt, hogy az önkormányzat ne kerüljön olyan anyagi nehézségbe, ami a fenntartásnak a kötelezettsége miatt rászáll, amennyiben nem sikerül kidolgozni a koncepciót. Sokszor hangzott el, hogy nem volt idő, hogy kialakuljon a nézőpont. Abban, az az 500 plusz ember, akik aláírták a petíciót, egyetértenek, hogy vegye meg az önkormányzat. És jön a nagy kérdés, mit csináljon vele? Nem szeretne volna az elmúlt két hétben efelé vinni a témát, mert nem erről szólt a kérdés. Ők maguk is itt, a hasznosítás kérdésében akadtak el, amikor be lett lebegtetve, hogy az önkormányzat kapott egy ajánlatot, mert, hogy ez egy jó dolog. A félelem, ami pedig ezzel volt, hogy mit fog vele kezdeni az önkormányzat, mert mindig ez hangzott el, hogy milliókba kerül a fenntartása. Ez a határozati javaslat az önkormányzatot védve elvonná az önkormányzattól azt a veszélyt, hogy a fenntartás költsége ebben az egy évben se terhelje az önkormányzatot. És hogyha a feleknek nem sikerült kialakítaniuk ezt a koncepciót és nem sikerült létrehozni azt a fenntartható szervezeti formát, ami működtetheti a kertet. Nem menne el az ötletelés felé, mert csak ötletelés lenne és hasból puffogatás, ezért van a fék, hogy az önkormányzat utána, ha ezek nem teljesülnek, felhatalmazza már most a testület a polgármestert, hogy azt csináljon a telekkel, ami ide le van írva, hogy értékesítse.

Gulcsik Vilmos, képviselő a PB elnöke: Álláspontja szerint arra a kérdésre, hogy miért vegye meg az önkormányzat? Az válasz. ...

Bognár László képviselő: *(közbevágva)* hogy időt nyerjen!

Gulcsik Vilmos, képviselő a PB elnöke: *(folytatva)* számára a több lakossági fórum azt igazolta vissza, hogy az a fontos hogy a terület ne változzon, ne kerüljön felparcellázásra, ne kerüljön olyan kézbe, aki ezt szeretné. Az önkormányzat megvásárlása nem védi. A lakossági gyűjtés és megvásárlás továbbra sem jelent biztosítékot. Javasolja, szavazzanak erről a módosításról.

Völgyes József, polgármester: a durván 14 millió kockázat nélkül felszabadítható forinthez kellene 21 millió, ezzel ott tartanának, hogy van Vargha Kert jogilag, pénzügyileg megoldható-e hogy az önkormányzat a fizetési határidőig ezt át tudja utalni. Jogszerűen be tudja -e fogadni, mi a biztosíték, hogy be lehet fogadni. Változatlanul kérdés mi van utána? Hétfőn pedig testületi ülést kellene tartani, hogy még aznap rendelkezzen a pénzzel az önkormányzat.

Dr. Imre Gábor jegyző: Kellene hozzá egy kis „bravúr”, hogy a testület dönthessen. Meg kell vizsgálni még aznap a feltételeket. Jogtechnikailag is problémás pl. ügyvédi átutalás kérdése. Nehezen tudja elképzelni, hogyan lehet ülést összehívni ez esetben, az meddig tart? Habár nem lehetetlen.

Völgyes József, polgármester: *19 óra 58 perckor 10 perc szünetet rendel el.*

Völgyes József, polgármester: *20 óra 10 perckor a szünet végét jelzi, az ülés folytatódik.*

Dr. Imre Gábor jegyző: Az önkormányzat ügyvédjével egyeztetett telefonon, aki szerint előzetesen kell megfogalmazni, hogy mire veszi az ügyvéd letétbe az adományokat mindenképpen megcímkezve, hogy az konkrétan mire fordítható. egyetért azzal, hogy más feltételtől mentesen lehessen felhasználni, mint a vételár fedezete ezt pedig a határozatban is javasolja feltüntetni.

Gulcsik Vilmos, képviselő a PB elnöke: Ha beérkezik a lakossági 21 millió akkor felhasználásra kerül a szabadon rendelkezésre álló 14 millió forint. Ez esetben dönteni kell arról is, hogy ez mivel jár. Dönteni kell, hogy a játszótér karbantartás felújítására szánt 1 millió, a bölcsőde tervezés maradék 5 millió, a beruházási tartalék 6 millió, óvodabővítés tervezési 2 millió forintot ennek nem 14 millió a következménye, hanem kicsivel több mit 30 millió az, amit ezáltal el fogunk veszíteni. Megnyertük a faház felújítására a pályázatot, amit kamatostól kell visszafizetni, két nemzetiségek háza pályázat, ami szintén elúszik. Tehát ha ez a döntés születik nem csak 14 millió forintról, hanem a megnyert a pályázataink elbuktatásáról is döntünk több mint 30 millió forint értékben. A Cseresznyés kert, Mária utcákban is várható plusz munkák elvégzéséről is szó van, amelyekre ezáltal szintén „keresztet vethetünk”.

Völgyes József, polgármester: Megállapítja, hogy a módosító indítványukat a két képviselő fenntartják azzal, hogy a pénz beérkezésének időpontára déli 12 órát határoznak meg valamint, hogy a lakossági adományhoz az adományozók további feltételeket nem köthetnek.

Névszerinti szavazás kérdésében kéri először a döntést:

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal kapcsolatban úgy dönt, 2. sz. napirenddel kapcsolatos döntéseit névszerinti szavazással hozza meg.

Dr. Imre Gábor jegyző: ismerteti a névszerinti szavazás menetét.

Völgyes József, polgármester: Kéri, hogy hangozzon el szöveg-szerűen a módosítás:

Amennyiben a lakossági felajánlások legkevesebb 21 millió összegben ügyvédi letétben vételár fedezetére címzetten – más feltételtől mentesen - 2021. szeptember 13. 12:00 óráig rendelkezésre állnak, az önkormányzat az elővásárlási jogával élni kíván.

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a település polgárai az ingatlanok „közakarattal egyező” hasznosítása érdekében civil szervezetet hoznak létre, melynek célja, hogy az ingatlanok karbantartásának (ide értve, de nem kizárólag: fűnyírás, gazolás, fák metszése) finanszírozása, valamint a hasznosítási koncepció kidolgozása.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előző foglalt civil szervezet képviselőivel együttműködési megállapodást kössön 2022. január 31. napjáig, amelyben legalább az alábbiakat rögzítik:

- a. melyek a szükséges karbantartási feladatok;*
- b. a karbantartási feladatokkal kapcsolatos kiadásokat a civil szervezet teljes egészében átvállalja;*
- c. a hasznosítási koncepció kidolgozásának és elfogadásának folyamata azzal, hogy az erre rendelkezésre álló idő nem lehet hosszabb 1 évnél;*
- d. amennyiben nem sikerül olyan koncepciót kidolgozni, amelyet a település lakosai támogatnak és a Képviselő-testület elfogad, az Önkormányzat szabadon értékesítheti az ingatlanokat.*

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előző pontban foglalt szerződéses feltételek nem teljesülése esetén az együttműködési megállapodás aláírását követő 1 év elteltével az ingatlanokat értékesítheti”

Völgyes József, polgármester (Tisztázó kérdések után) a módosító indítványról rendel el szavazást, ő maga tartózkodik, azt is elmondja miért:

Nem átláthatók a feltételek, nem teljesíthetők, nem tudja felelősséggel vállalni és több ponton nem is ért vele egyet.

Név szerinti szavazás eredménye a módosító indítványról:

Völgyes József, polgármester	tartózkodik
Alvincz Anett, alpolgármester	nem
Babos-Kaszab Veronika, képviselő	igen
Bognár László, képviselő	igen
Gulcsik Vilmos, képviselő	nem
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő	nem
Mohácsi Katalin, képviselő	nem

Völgyes József, polgármester: megállapítja, hogy a módosítást a képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Völgyes József, polgármester: Külön választaná az eredeti határozati javaslatot, azaz az utolsó bekezdést, mert abban úgy gondolja nem lehetnek mások, mint egyhangúak. Nem szeretné, hogy bárki is meg legyen akadályozva abban, hogy mert a határozat többi pontjával kapcsolatban más a véleménye, ezért ne tegyen hitet amellet, hogy a HÉSZ módosítását nem szeretné.

Ügyrendi szavazást kér:

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazattal kapcsolatban úgy dönt, a az előterjesztésben szereplő pontokat két részre bontva szavazzák meg.

(Felolvassa a határozati javaslatokat)

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
166/2021. (IX.09) önkormányzati határozata
a Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendeletével
kapcsolatban**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elkötelezi magát amellet, hogy a Csobánka 605/1 helyrajzi számú és a Csobánka 551 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében a Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendeletét a jövőben nem módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A határozatot névszerinti szavazással 5 igen 2 nem szavazattal elfogadja

Völgyes József, polgármester	igen
Alvincz Anett, alpolgármester	igen
Babos-Kaszab Veronika, képviselő	nem
Bognár László, képviselő	nem
Gulcsik Vilmos, képviselő	igen
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő	igen
Mohácsi Katalin, képviselő	igen

**Csobánka Önkormányzat Képviselő-testületének
167/2021. (IX.09) önkormányzati határozata
Döntés a Csobánka belterület 605/1 és 551 helyrajzi számú ingatlanok
tekintetében elővásárlási jog gyakorlásáról**

Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Csobánka 605/1 helyrajzi számú 10048 m² alapterületű kivett beépítetlen terület és Csobánka 551 helyrajzi számú 7229 m² alapterületű kivett beépítetlen terület adásvétele tárgyában elővásárlási joggal - a határozat melléklete szerinti indoklás alapján - nem kíván élni.
2. Felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére.
3. „A Képviselő-testület felhívja a Csobánka belterület 605/1 és 551 helyrajzi számú ingatlanok ingatlanokra vonatkozó adásvételi szerződésben vevőként szereplők figyelmét arra, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanok Csobánka Község Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 10/2016. (XI.25.) számú önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdése alapján különleges, beépítésre nem szánt „kert terület” övezetébe tartoznak, amelyek egyikén sem helyezhető el épület.

Melléklet: indoklás

Határidő: 2021. szeptember 14.

Felelős: polgármester

A határozatot névszerinti szavazással 5 igen 2 nem szavazattal elfogadja

Völgyes József, polgármester	igen
Alvincz Anett, alpolgármester	igen
Babos-Kaszab Veronika, képviselő	nem
Bognár László, képviselő	nem
Gulcsik Vilmos, képviselő	igen
Markolt-Lindmayer Gabriella, képviselő	igen
Mohácsi Katalin, képviselő	igen

A határozat indoklása a jegyzőkönyv mellékletét képezi

Völgyes József, polgármester: a nyílt ülést 20 óra 39 perckor lezárja.

A jegyzőkönyvet készítette: Peták Margit



Dr. Imre Gábor
 jegyző





Völgyes József
 polgármester

